Dosarul nr. 1-102/2025;
Numărul 1-25038909-51-1-24032025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2025 *****

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Osoianu Nicu
Părților vătămate Andrușca Ecaterina și Iacovici Sofia
Avocaților Bobu Valentin, Tudor Țurcanu
Inculpatului Lipcan Maxim
Reprezentantului legal al inculpatului minor Gîrbu Ana
Psihopedagogului Pîslari Lilia

Termenul de examinare 21.01.2025- 05.08.2025
Sentința pronunțată integral la 05.08.2025
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuire a lui ********** **a. n. *****, număr de identificare: *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, celibatar, fără copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni sed. Călărași din 10 iulie 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și stabilită sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.(Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui ********** prin sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (1) Cod penal, instanța

pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau / şi arestat.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 03.01.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24.03.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe minorul **********, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și, prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, art. 80[1], art. 70, alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. A-l recunoaște vinovat pe minorul ********** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, art. 80[1], art. 70, alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *****o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu art. 90, alin. (6), lit. f) și g) Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită minorului ********** pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu condiția că el, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe minorul ********** să finalizeze învățământul obligatoriu și să participe la programe probaționale. A aplica în privința minorului *****minorului ********** măsură preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării, până la intrarea in vigoare a sentinței. În conformitate cu prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă totală de 1 862 lei MDL a fi trecute în contul statului. În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, a admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Iacovici Sofia Tudor, în valoare de 8 400 lei MDL, în calitate de prejudiciu material. Corpul delict- *un hoverboard electric de culoare alb, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2025*- a confisca în folosul statului. Mijloacele materiale de probă: a) *2 înregistrări video din 06.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R de culoare albă, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025;* b) *înregistrare apel *****250106_091639.m4", „înregistrare apel *****250106_084952.m4", stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R de culoare albă, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025*- a păstra la materialele cauzei penale.

Partea vătămată, **Andrușca Ecaterina** și **avocatul** acesteia **Tudor Țurcanu** au susținut integral poziția acuzatorului de stat, față de inculpat are pretenții materiale însă, a declarat că va înainta o acțiune civilă separat în proces civil.

Partea vătămată Iacovici Sofia a susținut integral acțiunea civilă depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Bobu Valentin, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Lipcan Maxim, ținând cont de prevederile art. 79 Cod penal, a unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul minor *****fiindu- i acordat ultimul cuvânt al inculpatului a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Lipcan Maxim, la data de 29.12.2024, în intervalul orelor 20:00-22:00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a

bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în gospodăria cet. Iacovici Svetlana, situată în satul *****, a sustras, pe ascuns, din portmoneul personal al fiicei acesteia, cet. Iacovici Sofia, 5 bancnote cu nominalul 100 de Euro, echivalentul sumei de 9 582 lei MDL, o bancnotă de 50 de Euro, echivalentul sumei de 958 lei MDL, 2 bancnote cu nominalul 200 de lei MDL și 2 bancnote cu nominalul de 50 de lei MDL, cauzându-i, astfel, cet. Iacovici Sofia un prejudiciu material în sumă totală de 11 040 Lei MDL.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, minorul ********** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186, alin.(1) din Codul penal- Furtul, adică „ *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*”

Tot el, minorul **********, la data de 06.01.2025, în intervalul orelor 01:30 - 02:30, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ospeție la gospodăria cet. Andrușca Ecaterina, situată în satul *****, a sustras, pe ascuns, din portmoneul acesteia, suma de 42 000 Lei MDL, astfel cauzându-i cet. Andrușca Ecaterina un prejudiciu material în sumă totală de 42 000 Lei MDL.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, minorul ********** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186, alin.(1) din Codul penal- Furtul, adică „ *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*”

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul minor Lipcan Maxim, asistat de apărătorul său, și reprezentantul legal, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Pările vătămate Andrușca Ecaterina și Iacovici Sofia, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Valentin, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului *****și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Osoianu Nicu, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul *****privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanţe, prin încheiere protocolară din 07.05.2025 a acceptat cererea inculpatului *****de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Lipcan Maxim, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că recunoaște prejudiciile cauzate părților vătămate. Susține că nu are posibilitate la moment posibilitate de a restitui prejudiciul cauzat părților vătămate, însă peste aproximativ jumate de an o va restitui.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului *****a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Lipcan Maxim, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2024, acțiune procesuală, în cadrul căreia obiectul cercetării a constituit-o gospodăria cet. Iacovici Svetlana, amplasată în *****. (f.d. 12);

- ✓ **Declaraţiile părții vătămate Iacovici Sofia Tudor,** care, fiind audiată, a comunicat că la momentul actual nu lucrează oficial în Republica Moldova, dar locuieşte şi lucrează în Germania. Când revine de peste hotare, vine în vizită la centrul de plasament al mamei sale, pe nume Iacovici Svetlana, care activează în calitate de asistent parental, prescurtat „APP". Acest Centru de plasament este situat în ***** şi activitatea de bază a acestuia este educarea copiilor fără părinți. Inițial, în Centrul respectiv se aflau doi minori, pe nume Beşliu Dumitru și minorul ********** a.n. *****, care este originar din *****. La data de 28.12.2024, ea a revenit de peste hotare din Germania şi a venit în vizită la Centrul de plasament al mamei sale şi intenționa să rămână acolo până la plecarea sa înapoi peste hotare. În acea zi, ambii minori, Dumitru şi Maxim, erau acasă. În centrul dat, ea s-a amplasat în camera sa personală de una singură, unde şi-a lăsat bagajele şi lucrurile personale. Minorii se aflau într-o cameră separată. Din Germania a venit cu o sumă bănească, care a primit-o de la nişte prieteni şi i s-a încredințat să o transmită mamei lor, care are probleme de sănătate. Efectiv, această sumă nu îi aparține, ci prietenilor ei. Această sumă bănească era constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 de Euro, o bancnotă de 50 de Euro, 2 bancnote cu nominalul 200 de lei MD şi 2 bancnote cu nominalul de 50 de lei. Suma dată a lăsat-o în portofel. Portofelul era într-o geantă, iar geanta a pus-o în dulapul din camera ei. Despre faptul că poseda suma respectivă de bani știa doar mama sa. Băieților nu le-a comunicat acest lucru. În ziua următoare, la data de 29.12.2024, în jurul orelor 20:40, a plecat în ***** cu nişte prieteni. A menționat că până la plecare, suma sus-menționată de bani încă era în locul unde a depozitat-o. Minorul pe nume *****încă se afla în Centrul de plasament. După ce a revenit din oraș peste aproximativ două ore, aproximativ la orele 22:30, minorul *****lipsea de la Centru, fiind prezent doar Beşliu Dumitru. Întrebând-o pe mama unde este Maxim, aceasta i-a comunicat că probabil este pe afară. La revenirea sa înapoi din oraș, aproximativ la orele 22:30, nu și-a mai verificat lucrurile și nici suma de bani, care se afla în portmoneul din geanta care era în dulap. Dimineața, la data de 30.12.2024, aproximativ la orele 10:00, intenționa să transfere

suma de bani, care i-a fost încredințată, către mama prietenilor, atunci a şi depistat lipsa sumei sus-menționate. Geanta era în dulap, însă portofelul lipsea. Tot atunci l-a suspectat pe **********, deoarece odată ce a plecat acesta din Centrul de plasament, a dispărut şi suma bănească sus-menționată. Îndată a telefonat-o pe mama și i-a comunicat despre lipsa banilor. Între timp, a venit nepotul ei pe nume Paraschiv Ion, care l-a telefonat de față cu ea pe Lipcan Maxim, la numărul de telefon ”*****”, iar ultimul i-a răspuns, comunicându-i că se află în *****, iar portmoneul se află sub o haină la veceul de afară. Tot în timpul apelului telefonic s-au deplasat spre veceu, unde au depistat haina și portofelul, însă în portofel erau doar documentele sale, iar suma constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 de Euro, o bancnotă de 50 de euro, 2 bancnote cu nominalul 200 de lei MD şi 2 bancnote cu nominalul de 50 de lei lipsea. Întrebându-l telefonic pe *****unde sunt banii, acesta a dat vina pe Beşliu Dumitru, celălalt minor din Centrul de plasament. *****a zis că el a luat doar suma de 200 Lei MD, iar restul sumei a fost luată de Beşliu Dumitru. Totodată, poate adăuga că la data de 31.12.2024, minorul *****a fost adus înapoi la Centrul de plasament de către angajații poliției. El a venit şi a început a striga la toți, că nu vrea să rămână în acest Centru de plasament şi că le va face ceva rău, i-a amenințat că îi va ucide pe toți. În aceeaşi zi, la data de 31.12.2025, la minorul *****a observat că avea un telefon nou de model ,,Iphone 7", căşti de model ,,Apple Airpods Seria 2" şi un ceas de mână, de model ,,Redmi” şi haine noi, lucruri, pe care nu le avea până i-a fost ei sustrasă suma bănească din portofel. În continuare, ea i-a spus să-i întoarcă banii, la care ultimul i-a întors suma de 2 700 de lei, pe care deja a cheltuit-o şi telefonul de model ,,Iphone 7”. *****i-a spus că a procurat acest telefon de la romi cu suma de 1 000 de Lei MD, care presupunea că este furat. Tot la data de 31.12.2024, minorul *****s-a dus în ospeție la cetățeana Andruşca Ecaterina, care, de asemenea, i-a comunicat recent că i-au fost sustrase sume băneşti din domiciliu, în urma vizitei lui Lipcan Maxim, care a sărbătorit cu ei anul nou. Astfel, în urma comiterii acestui furt, ei i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8 400 de Lei MD, deoarece *****i-a restituit suma de 2700 de Lei. În acest sens, a solicitat și şi-a acordat permisiunea de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată şi parte civilă pe cauza penală respectivă.(f. d. 29-30);

- ✓ **Declaraţiile martorului Iacovici Svetlana Alexandru,** care, fiind audiată, a comunicat că la momentul actual locuieşte în *****, unde activează în calitate de asistent parental profesionist, prescurtat ,,APP", din anul 2012, la Centrul de Plasament Parental. Până la momentul actual, s-a ocupat de educarea a 25 de copii, din cadrul acestui centru. Minorul **********, d.n. *****, originar din *****, este al 25-lea copil, care a fost plasat în centrul gestionat de către ea, la data de 22 decembrie, în urma unei decizii a Consiliului Raional Călăraşi. El a fost adus din *****, de la alt Centru de Plasament şi anume- ,,Doina şi Ion Aldea Teodorovici". Tot acolo, la CR Călărași a fost atenționată de membrii consiliului că minorul *****are tendința de ,,a pune mâna”, adică de a sustrage bunuri pe ascuns. Inițial, minorul *****i s-a părut blând, amabil şi cultural. Modul lui de gândire şi exprimare i s-a părut că este asemenea unui om adult, adică gândește rațional și ,,la rece”. La data de 28.12.2024, fiica sa pe nume Iacovici Sofia a revenit de peste hotare, din Germania şi a rămas să locuiască cu ei în Centrul de Plasament, pe care-l administrează, într-o cameră separată de ceilalți copii. La data de 29.12.2024, în jurul orelor 20:30, fiica a plecat în oraşul Ungheni, în vizită la o prietenă. În centrul de plasament au rămas doar minorii Beşliu Dumitru și Lipcan Maxim. După plecarea fiicei, Dumitru și Maxim au plecat în centrul satului, la brad, unde au primit cadouri de anul nou, dulciuri. După care, aproximativ la orele 21:00, la Centrul de Plasament a revenit Maxim Lipcan, care avea o cutie de bomboane. A venit la ea şi a servit-o cu nişte bomboane şi i-a spus că dorește să o servească şi pe Sofia, fiica sa. Tot atunci, el i-a spus că se duce în camera Sofiei să-i

pună sub brad o cutie cu dulciuri. Ulterior, *****i-a zis că se mai duce să-i ia şi cutia de 14 bomboane a lui Beşliu Dumitru, ca să o pună şi pe aceasta sub bradul din camera Sofiei. A doua oară a revenit singur şi s-a dus din nou în camera Sofiei. Ea l-a întrebat ce tot face în camera ei, la care acesta i-a comunicat că vrea să-şi ia şi el nişte bomboane. Aproximativ la 21:30, a revenit şi Beşliu Dumitru. Ulterior, i-a chemat pe băieți să ia cina şi s-au aşezat la masă. Atunci a observat că *****lipseşte. Dumitru i-a comunicat că Maxim a plecat la veceu. Încercând să-l contacteze, acesta nu răspundea la telefoane, credea că este prin sat la un prieten, deoarece au mai fost cazuri când revenea noaptea târziu, însă ea îl ierta, deoarece aşa sunt băieții. La orele 22:30, a revenit la domiciliu fiica sa, Iacovici Sofia. Tot atunci, a sunat să informeze Asistența Socială de faptul că Maxim nu este acasă, dar este în sat cu prietenii. Dimineața, la data de 30.12.2024, aproximativ la orele 06:00, a încercat să telefoneze din nou pe Maxim, însă telefonul era deja stins. În continuare, a plecat la Policlinica Raionului Ungheni ca să ia nişte analize de-ale lui Maxim. În drum spre casă, aproximativ la orele 10:30, a fost telefonată de către fiica sa Sofia şi aceasta i-a comunicat că portofelul ei, cu tot cu bani, documente şi carduri, care era în camera ei, într-o geantă din dulap, lipseşte, zicându-i că cineva i-a furat bunurile date. Ambele l-au suspectat pe Maxim Lipcan, deoarece, odată ce a dispărut acesta, au dispărut şi bunurile Sofiei. Totodată, ultimul a intrat cu o zi înainte în camera Sofiei. Pe celălalt minor pe nume Beşliu Dumitru nu are careva suspiciuni, deoarece nu este capabil de astfel de fapte, deoarece a trăit la ei mult timp. După ce a ajuns acasă, fiica Iacovici Sofia i-a comunicat că i-a dispărut portofelul cu tot cu suma bănească constituită din 5 bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă de 50 de euro, 2 bancnote cu nominalul 200 de lei Md şi 2 bancnote cu nominalul de 50 de lei, în sumă totală de 11.100 Lei MD. În continuare, a venit şi nepotul ei Paraschiv Ion, care l-a telefonat pe Maxim Lipcan, iar ultimul i-a răspuns, comunicându-i că este la Orhei. Întrebându-l pe Maxim unde este portmoneul, ultimul i-a răspuns că acesta se află sub o haină din veceul de afară. Deplasându-se la veceu, acolo au găsit portmoneul, iar suma de 550 de euro şi 550 lei lipseau, însă documentele cu cardurile erau. Înterbându-l pe Maxim Lipcan unde sunt banii, acesta a comunicat că banii i-a împărțit cu Beşliu Dumitru, ceea ce crede că este neadevărat. Ulterior, a apelat la angajații poliției, pentru a le fi acordat ajutor. A adăugat la cele menționate că părinții minorului *****nu au drepturi părinteşti asupra lui, deoarece tatăl său se află în penitenciar, iar mama face abuz de alcool. (f. d. 33-34);

- ✓ **Declaraţiile martorului Paraschiv Ion, care,** fiind audiat, a comunicat că la momentul actual locuieşte în *****, dar activează în calitate de colaborator al Direcţiei Salvatori şi Pompieri al Municipiului Chişinău. Este nepotul cetățenei Iacovici Sofia. La dat de 30.12.2024, aproximativ la orele 11:00, a fost telefonat de către mătuşa sa pe nume Iacovici Sofia, care i-a comunicat că minorul **********, care locuia în Centrul de Plasament al bunicii sale, pe nume Iacovici Svetlana, a sustras pe ascuns un portofel ce conținea o sumă bănească constituită din 550 de euro şi 500 lei MD şi ţine minte că Sofia Iacovici i-a mai comunicat că Maxim a furat portofelul respectiv din dulapul dormitorului, iar după asta, minorul *****a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, s-a apropiat de casa lor din *****. După ce a ajuns, mătuşa i-a comunicat că nu-l poate telefona pe Lipcan Maxim, deoarece a blocat-o, iar lui Iacovici Svetlana nu-i răspundea. În continuare, mătuşa sa i-a dat nr. de telefon *****, ce aparţine minorului Lipcan Maxim, ca să-l sune el. Astfel, ultimului i-a răspuns după câteva apeluri şi i-a spus că se află în raionul Orhei. Întrebându-l unde se află portofelul mătuşii sale, *****i-a comunicat că portofelul se află în veceul din curtea Centrului de Plasament Parental, sub un cearşaf şi i-a mai spus că el a luat din portofel numai suma de 200 Lei MDL. Totodată, ultimul a comunicat că restul sumei băneşti este la Dumitru Beşliu, ceea ce este puțin probabil, deoarece Beşliu Dumitru

locuiește acolo de jumătate de an. Suspiciuni pe Beşliu Dumitru nu are deloc, nici mătușa sa şi nici bunica sa. Ulterior, a încercat să-l mai telefoneze şi fără succes, *****ii închidea la apeluri.(f. d. 35);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2025, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit domiciliul cet. Andrușca Ecaterina, amplasat în r-nul Ungheni, s. Vulpești. (f. d. 47-49);

✓ **Declarațiile părții vătămate Andruşca Ecaterina Mihail,** care, fiind audiată, a comunicat că la momentul actual locuiește în *****, împreună cu familia. Momentan practică activitate independentă la Piaţa Centrală din mun.Ungheni. La data de 05.01.2025, s-a întors de la muncă împreună cu soțul său pe nume Andruşca Andrei, iar la domiciliu se aflau copii lor minori pe nume Andruşca Victor şi Andruşca Andrei. Ajungând la domiciliu, ei au observat că copii lor se joacă cu minorul **********, care, cu o zi înainte, a fost la ei la domiciliu şi le-a cerut permisiunea să rămână peste noapte, la care soțul i-a interzis. Duminică, ziua următoare, când l-a văzut din nou că se joacă cu copiii lor în casă, le-au cerut din nou permisiunea, aproximativ la orele 20:30 să rămână peste noapte, la care lor cu soțul li s-a făcut milă şi a acceptat şi l-a atenționat că aceasta este ultima seară când el poate rămâne să doarmă la ei. Poate adăuga că minorul pe nume *****a insistat singur să intre la domiciliul lor, din spusele copiilor, deoarece că pe copii i-a atenționat să nu primească persoane străine la ei la domiciliu. În seara respectivă, după ce a primit permisiunea de a rămâne, au luat cina împreună cu familia şi l-a invitat la masă și pe minorul *****inclusiv. După cină, copiii s-au dus în camerele lor, iar *****s-a dus împreună cu ei și nu ştie precis când au adormit, însă soțul i-a verificat pe copii aproximativ pe la orele 22:00 şi a observat că, copiii lor, Victor Andruşca şi Andruşca Andrei, deja dormeau, însă *****încă stătea în telefon şi naviga pe internet. Aproximativ la orele 01:00 a adormit şi a fost trezită de soț, care a întrebat-o unde este geanta cu portofelul, iar ea i-a comunicat că este la bucătărie pe pervazul ferestrei. Ulterior, s-au deplasat cu soțul în bucătărie şi a observat că geanta este, dar portofelul în care se afla suma de 42.000 Lei MD, 170 euro, 70 dolari SUA, 100 Lire sterline și 300 Roni, lipsea. Îndată s-au deplasat spre camera copiilor şi a observat că, odată cu dispariția portofelului, a dispărut şi minorul **********, care a plecat într-o direcție necunoscută. În continuare, au plecat şi la doamna Iacovici Svetlana, la care cunoştea că minorul *****locuia şi se afla în plasament, însă nu era nici acolo. Ulterior, au telefonat la serviciul 112, pentru a solicita ajutor. A doua zi, după ce la domiciliul lor au fost angajații poliției pentru a documenta cazul de furt, pe soțul ei l-a vizitat ofițerul de sector. Am aflat că pe ofițerul de investigații al IP Ungheni l-a telefonat un coleg, angajat al poliției din Călăraşi, care l-a telefonat personal pe Maxim Lipcan şi l-a întrebat unde se află banii şi portofelul, iar ultimul i-a comunicat că portofelul se află sub hainele din coşul cu rufe. Ulterior, ofițerul de sector cu soțul au intrat în casă şi au depistat în coşul cu rufe, sub haine, portofelul, în care au găsit 170 euro, 100 lire sterline, 70 de dolari SUA și 300 de roni, adică valuta străina nu a fost luată, ci doar 42.000 de Lei MDL. Documentele nu au fost luate. În urma celor relatate, poate comunica că prin această infracțiune, i-a fost provocat un prejudiciu material în sumă totală de 42.000 Lei MD şi, în acest sens, solicită şi acordă permisiunea ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată şi parte civilă în cauza penală respectivă. (f. d. 54);

✓ **Declarațiile martorului Andruşca Andrei Grigore,** care, fiind audiat, a declarat că la momentul actual locuieşte împreună cu familia sa în *****, nu lucrează oficial în Republica Moldova, dar activează în Germania, în calitate de muncitor sezonier. La data de 05.01.2025, s-a întors înapoi la domiciliu împreună cu soția sa pe nume Andruşca Ecaterina. Când a intrat în casă, a observat că, copiii lor pe nume Andruşca Victor şi Andruşca Andrei se joacă cu minorul

**********, care le-a comunicat că stă la Centrul de Plasament al consătenei lor pe nume Iacovici Sofia că nu are părinţi şi la cine sta Tot el, le-a comunicat că tatăl său ispăşeşte un termen de pedeapsă în unul din penitenciarele ţării, iar mama sa consumă abuziv băuturi alcoolice. Tot el, ne-a mama sa consumă abuziv băuturi alcoolice. *****le-a cerut permisiunea să stea la ei și cu o seară înainte, la data de 04.01.2025, însă el cu soția au refuzat. La data de 05.01.02025, când a văzut că minorul respectiv se joacă cu copiii lor, li s-a făcut milă de el şi când le-a mai cerut încă o dată permisiunea să rămână peste noapte la ei, el cu soția au făcut o excepţie şi i-a spus că poate să rămână doar o singură noapte. Ulterior, au luat cina împreună cu el, iar după asta a trimis copiii la culcare. În aceeaşi cameră cu ei a rămas să doarmă şi minorul Lipcan Maxim. Aproximativ la orele 22:00, el a fost să verifice ce fac copiii şi a văzut că copiii lor, Andruşca Victor şi Andruşca Andrei, au adormit, însă minorul *****era încă treaz, el stătea în telefon. Ulterior, s-a deplasat cu soția spre dormitorul lor, însă la miezul nopții se îngrijora și a mai fost să verifice încă o dată copiii. A observat că minorul *****a dispărut din casa lor, a fost îndată la soție și a întrebat-o unde este geanta ei cu portofelul, la care ea i-a comunicat că este pe pervaz în bucătărie. Deplasându-se la bucătărie, a găsit geanta, însă portofelul din ea, de culoare cafenie, cu suma de 42.000 Lei MD şi 70 dolari SUA, 100 de lire sterline, 170 de euro și 300 de roni lipsea. După ce a depistat lipsa portofelului, a fost la cet. Iacovici Svetlana la Centrul de Plasament să vadă dacă minorul *****este acolo, însă nu mai era. Ulterior, au telefonat la 112, pentru ajutorul angajaților poliției. A doua zi, ofițerul de sector a venit la domiciliul lor și i-a comunicat că un angajat al poliției din Călărași, de unde este originar minorul Lipcan Maxim, a purtat cu acesta o discuţie telefonică, iar minorul i-a spus angajatului I.P Călăraşi că portofelul de culoare cafenie se află sub rufele din coșul de spălat din baie. Deplasându-se din baie, sub rufele din coșul pentru spălat au găsit portofelul, în care a găsit 170 euro, 100 lire sterline, 70 dolari SUA și 300 de roni, adică valuta străina nu a fost luată, ci doar 42.000 Lei MD. Documentele erau toate.(f. d. 60);

- ✓ **Declarațiile martorului Rusu Elena,** care, fiind audiat, a declarat că, la momentul actual, activează în calitate de Șefă a Direcției Protecție minori, în cadrul „STAS Călărași”. Pe minorul ********** îl cunoaște, începând din data de 03.09.2024, atunci când i s-a stabilit statut de copil rămas fără ocrotire părintească. La data de 09.01.2025, a fost informată telefonic de către colegii de la „STAS” Ungheni, despre faptul că minorul *****a sustras suma de 40.000 de la o persoană din localitatea *****. Imediat l-a contactat telefonic la nr. de telefon „*****” și l-a întrebat cum se simte și ce face la moment. Acesta i-a comunicat că se află la un prieten din localitate cu acordul asistentului parental. Comunicând cu una dintre angajatele I.P Călărași, responsabilă pe minori, aceasta a informat-o repetat despre un al doilea furt comis de către Lipcan Maxim, solicitându-i să-l contacteze ca să-l întrebe despre locul aflării lui și a banilor sustrași, ceea ce a și făcut. La apelul telefonic, el i-a spus că se află în localitatea Flutura, iar apoi i-a spus că se află în s. Pîrlița, r. Ungheni, împreună cu o prietenă a cărui nume nu i-a spus. Totodată, l-a întrebat pe ultimul unde se află portmoneul sustras, în urma comiterii la al doilea furt și acesta i-a comunicat că este de culoare roz și i-a spus că l-a aruncat într-un coș cu rufe din baia locuinței, apoi i-a comunicat că se descarcă telefonul, deoarece cineva îl caută. La întrebarea dacă deține careva înregistrări cu convorbirile telefonice cu minorul Lipcan Maxim, începând cu data de 06.01.2025, ultima a răspuns că deține toate înregistrările telefonice efectuate cu minorul Lipcan Maxim, începând cu data de 06.01.2025 până la data de 12.01.2025 și le transmite pentru documentarea cazului respectiv, ca să fie anexate la cauza penală cu nr. 2025360003. A adăugat la cazul dat că la data de 13.01.2025, minorul ********** a fost internat la „IMSP SCP” din Mun. Chișinău, în baza îndreptării de la „Centrul Comunitar Sănătate Mentală Călărași” din or.

Călărași. Înainte de a fi internat, minorul avea în posesia sa un telefon, marca căruia nu o cunoaște, un „hoverboard” electric, care a comunicat că a achitat 250 de euro pe el, fiind un cadou de la prietena lui pe nume Mădălina, iar, în continuare, i-a comunicat că i-a cumpărat ultimei cadouri și anume- 2 parfumuri scumpe și o bijuterie de argint. La momentul actual, telefonul mobil și „Hoverboard-ul” se află la sediul „STAS” Călărași. (f. d. 77-79);

- ✓ **Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0098 din 07 februarie 2025,** potrivit concluziilor cărora, în prezent, cet. ********** nu suferă de maladie psihică cronică și evolutivă, prezintă diagnosticul: F91.1 „Tulburare de conduită socializată", care se manifestă prin capacități intelectuale ce corespund limitei de jos a normei de vârstă, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective, deficiența autocontrolului afectiv, deprimare a dispoziției. Însă particularitățile psihicului lui nu sunt atât de pronunțate și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, nu-i lipsesc cu discernământ. Actualmente, conform stării psihice, cet. ********** are capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii, ********** nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări de intensitate psihotică, care ar influența capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, prezenta diagnostic: F.91.1 Tulburare de conduită tip socializat". Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitate de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale păstrată. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. ********** să fie recunoscut „Responsabil” de fapta ce i se impută. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. ********** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea cet. ********** măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică.(f. d. 83-90);
- ✓ **Proces-verbal de ridicare din 10.01.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicată de la cet. Andrușca Elena 2 înregistrări video, fixate de camerele de supraveghere video, amplasate la domiciliul acesteia din *****.(f. d. 58);
- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 10.02.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat 2 înregistrări video din data de 06.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R de culoare albă, ce conține informație din data de 06.01.2025, anexat la procesul-verbal de ridicare şi examinare din data de 10.01.2025.(f. d. 107);
- ✓ **Proces-verbal de ridicare din 20.01.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicată de la cet. Rusu Elena 14 înregistrări audio a convorbirilor telefonice cu minorul Lipcan Maxim, o captură de ecran și un hoverboard electric, de culoare alb. (f. d. 81);
- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 20.02.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat un hoverboard electric de culoare albă, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data 20.01.2025 (f. d. 109);
- ✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 10.02.2025, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat 14 înregistrări audio a convorbirilor telefonice cu cet. minor *****şi o captură de ecran stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R de culoare albă anexat la procesul - procesul verbal de ridicare şi examinare din data de 20.01.2025. (f. d. 111-113).

În concluzie, instanța reține că toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui *****a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 186 alin. (1) Cod Penal, *adică,* „ *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Lipcan Maxim, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că art. 186 alin. (1) Cod penal, *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 186 alin. (1) Cod Penal infracţiunile comise de către *****se clasifică ca infracţiune ușoară.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic,*

că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La individualizarea pedepsei, circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP în privinţa lui *****instanța a stabilit: *b) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană minoră*. Circumstanţe agravante în baza art.77 CP la în privinţa inculpatului *****instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 21. alin. (2) Cod penal , Persoanele fizice care au vârsta între 14 şi 16 ani sânt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) şi (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(2)–(5), art.192 alin.(2)–(4), art.192[1] alin.(2) şi (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit. b), art.217[1] alin.(3) şi alin.(4) lit. b) şi d), art.217[3] alin.(3) lit. a) şi b), art.217[4], art.217[6] alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) şi (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), 317 alin.(2), art.342.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume conform certificatului de naștere nr. NA-VI 0756908 eliberat la 26 mai 2010 inculpatul *****este născut la 19 mai 2010, (f.d.15), ca urmare la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

Cu referire la personalitatea inculpatului minor *****instanța a constatat că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, fără persoane la întreținere. Prin urmare se stabilește că,

corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art. 186 alin. (1) Cod penal, prevede că, *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Conform prevederilor art. 70 alin.(3) CP, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*

Conform art. 72 CP, *(1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cu referire la personalitatea inculpatului minor *****instanța a constatat că potrivit caracteristicii, emise de către Primăria com. *****, *****se caracterizează din punct de vedere negativ, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, fără persoane la întreținere. Conform referatului presentințial de evaluare psiho-socială, întocmit la 18.03. 2025, în privința minorului **********, născut la *****, în urma analizei informației accumulate, nivelul de risc al minorului, în ceea ce privește implicarea acestuia în acțiuni ilicite, poate fi estimat ca mare. în cazul în care instanța va stabili pedeapsă neprivativă de liberate, se consideră că va fi oportună integrarea minorului în programe probaționale. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 186 alin. (1) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Lipcan Maxim, instanța va aplica pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că *****în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Astfel, ţinând cont că inculpatul *****a comis o infracțiune ce este calificată de lege ca infracțiune ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, prezența circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducarea condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că *****la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a comis o alte infracțiuni, instanţa constată că la moment în privinţa lui *****este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și, prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală; art. 80[1]; art. 70, alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală; art. 80[1]; art. 70, alin. (3) și art. 79 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar centrele de detenţie pentru minori şi tineri

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui *****nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* **suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate**

vinovatului cu stabilirea unui termen de probă *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui *****nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90, alin. (6), lit. f) și g) Cod penal, se obligă minorul ********** să finalizeze învățământul obligatoriu și să participe la programe probaționale.

Acțiunea civilă:

Instanța reține că, de către parte vătămată Sofia Iacovici a fost înaintată acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 8 400 lei MDL, care au fost cauzate de către inculpatul **********.

În motivarea acțiunii civile depuse, a indicat că urmărirea penală în cauza penală nr. 2025360003, a fost începută la 03.01.2025, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ungheni, în temeiul bănuielii rezonabile potrivit art. 186, alin. (1) din Codul penal. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025360010, a fost începută la 10.01.2025, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ungheni, în baza art. 186, alin. (1) din Codul penal.

La data de 20.01.2025, cauzele penale sus menționate au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul comun de evidență 2025360003. La data de 19.02.2025, cet. **********, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (1) și art. 186. alin. (1) din Codul penal.

Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de o persoană care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul ********** este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (1) și art. 186, alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana nominalizată va fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii încriminate prin hotărârea instanței de judecată, în temeiul normelor de drept indicate, solicit instanței încasarea de la **********, în beneficiul ei(Iacovici Sofia) a prejudiciului material în mărime de 8 400 lei MDL, care au fost cauzate de către inculpatul **********.

În cadrul dezbaterilor judiciare partea vătămată Iacovici Nicu, precum și procurorul Osoianu Nicu au susținut acțiunile civile înaintate cu toate motivele invocate în acestea.

Inculpatul *****în ședința de judecată a menționat că recunoaște acțiunea civilă integral.

În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Potrivit art. 220 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică*

dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Conform art. 221 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.*

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial.*

Iar potrivit art. 2008 alin. (1) din Cod civil, *minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale. (2) În cazul în care minorul între 14 şi 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în partea nereparată, de către părinţi sau curator dacă nu demonstrează că şi-au îndeplinit în mod corespunzător obligaţia de supraveghere. Dispoziţiile art.2008 alin.(4) se aplică în mod corespunzător. (3) Obligaţia părinţilor sau a curatorului de a repara prejudiciul cauzat de un minor între 14 şi 18 ani nu apare dacă minorul a cauzat prejudiciul în calitatea sa de prepus al unei alte persoane, în acest caz aplicîndu-se dispoziţiile art.2005.*

Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă depusă de partea vătămată Sofia Iacovici, privind încasarea prejudiciu material în mărime de 8 400 lei.

Mijloace materiale de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate:

- 2 înregistrări video din 06.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R de culoare albă, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025.(f. d. 108);
- Înregistrare apel *****250106_091639.m4", „Înregistrare apel *****250106_084952.m4", stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R de culoare albă, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025.(f. d. 114).

În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În baza prevederii legale menționate: *2 înregistrări video din 06.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R de culoare albă, anexate şi recunoscute în*

calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025; b) *înregistrare apel *****250106_091639.m4", „înregistrare apel *****250106_084952.m4", stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R de culoare albă, anexate şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025* urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0098 din 07.02.2025 în mărime de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi), 00 lei, de trecut în contul statului.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi), 00 lei, din motivul că inculpatul este minor și în coraport cu prevederile art. 229 CPP.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- *un hoverboard electric de culoare alb, anexat şi recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2025*

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delicte: un hoverboard electric de culoare alb, anexat şi recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2025, a confisca în folosul statului.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului *****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 70, 79, 80^1, 84, 90, 186 alin. (1) CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal, în baza Legii, în conformitate cu prevederile art. 79, 80^1Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri de tip deschis.

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal, în baza Legii, în conformitate cu prevederile art. 70, alin. (3), 79, 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *****o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri de tip deschis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Lipcan Maxim, pe perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 90, alin. (6), lit. f) și g) Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa

cu închisoare stabilită minorului Lipcan Maxim, pe o perioadă de probațiune de 1(un) an, cu condiția că el, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe minorul *****să să finalizeze învățământul obligatoriu și să participe la programe probaționale.

Se explică lui *****că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Controlul asupra comportării lui *****în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privinţa minorului *****măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării, până la intrarea in vigoare a sentinței.

Cheltuieli judiciare în sumă de totală de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi),00 lei se trec în contul Statului Republica Moldova.

Se admite integral acțiunea civilă depusă de Iacovici Sofia. Se încasează de la inculpatul ***** în beneficiul lui Iacovici Sofia prejudiciul material în mărime de 8 400 lei

Corpul delict: *un hoverboard electric de culoare alb, anexat şi recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.02.2025*- a confisca în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă: *2 înregistrări video din 06.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R de culoare albă, anexate şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025; înregistrare apel *****250106_091639.m4", „înregistrare apel *****250106_084952.m4", stocate pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R de culoare albă, anexate şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.02.2025* se vor păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**