Dosarul nr. 5r-6565/2022
4-22144946-12-5r-05102022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

19 octombrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Iurie Caprian
În prezența:
Contravenientului Alexandru Belibov

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Belibov împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022,-

constată:

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022 emisă de către agentul constatator Eugeniu Eșanu din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Belibov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 21:24, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 87, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză de circulația, stabilită de 50 km/h, deplasându-se cu 66 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 16.09.2022, contravenientul Alexandru Belibov a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, invocând dezacordul cu aceasta.

Solicită contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, cu încetara procesului contravențional.

Ulterior, la 13.07.2023, contravenientul Alexandru Belibov a depus un supliment la contestație, invocând că, proba anexată a fost acumulată cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce denotă că, este nulă, fiind nule în același timp Buletinul de verificare metrologică și Certificatul anexate la materialele cauzei.

În ședința de judecată, contravenientul Alexandru Belibov a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Suplimentar a invocat că, conform legii urma a fi o video înregistrare, dar ei au prezentat o proză la 1 metru, când ea lângă ei. A menționat că, nu se vede numărul automobilului.

Agentul constatator Eugeniu Eșanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui Alexandru Belibov, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022 emisă de către agentul constatator Eugeniu Eșanu din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Belibov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 21:24, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 87, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză de circulația, stabilită de 50 km/h, deplasându-se cu 66 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, copia Certificatului din 30.03.2022 și copia Buletinului de verificare metrologică din 29.12.2021.

Instanța relevă, că, potrivit fotografiei anexate, efectuate cu ajutorul

mijlocului tehnic special LTI 20/20 TruCAM II TC 007406, se atestă că, automobilul cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 66 km/h, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 87, fapt ce denotă că, cet. Alexandru Belibov a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 16 km/h, iar argumentele contravenientului privind lipsa probelor la caz, cât și a vinovăției de comitere a faptei imputate, sunt neîntemeiate.

Totodată, potrivit Buletinului de verificare metrologică din 29.12.2021 se reține că, de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM a fost verificat metrologic mijlocul tehnic special de tip LTI 20/20 TruCAM II TC 007406, la solicitarea MAI IGP, mun. Chișinău, fapt pentru care a și fost eliberat buletinul nominalizat cu o valabilitate de până la 29.10.2022.

Mai mult, reieșind din Certificatul din 30.03.2022, Eugeniu Eșanu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din doatrea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurarea și înregistrarea video de mișcare a autovehiculelor, de tip ”Laser LTI 20/20 TruCAM”, ”Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

În circumstanțele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator Eugeniu Eșanu, deținând cunoștințele necesare, a stabilit viteza de deplasare a automobilul cu n/î ***** în mun. Chișinău, bd. Dacia, 87, și anume prin localitate, cu ajutorul unui mijloc tehnic speciat verificat metrologic, nefiind admise careva încălcări în cadrul procedurii de constatare a comiterii de către contravenient a contravenției imputate, iar toate argumentele invocate de către acesta, în susținerea poziției sale, sunt eronate, neîntemeiate și declarative.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Belibov împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Belibov împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 342596 din 11.09.2022, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol