Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: S.Suvac)
Dosarul nr. 2ac-54/24
2-21140610-02-2ac-24012024

D E C I Z I E

10 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, în proces de insolvabilitate,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Softron” și Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Softron” și Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02.01.2018 a încheiat cu SRL „Softron” contractul nr. 020118-2 de deservire a automobilelor.

Menționează că, conform pct. 1.1 al contractului de deservire a automobilelor, reclamantul, în calitate de executant, s-a obligat să acorde beneficiarului, SRL „Softron”, servicii de deservire și reparare a automobilelor și turbosuflantelor, iar ultimul, conform pct. 3.3 din contract s-a obligat să achite în contul executantului suma integrală a lucrărilor indicate în factura fiscală/actul de îndeplinire a lucrărilor.

Susține că, a prestat pârâtului SRL „Softron” servicii de reparație în sumă totală de 61 924,00 lei, înregistrând o datorie în mărime de 56924 lei. Faptul

prestării și recepționării serviciilor se confirmă prin facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor semnate de către pârât.

Notează că, la 02 ianuarie 2018 a fost încheiat un contract identic de deservire a automobilelor, cu nr. 020118-1 și cu pârâtul SRL „Software 4 CML”.

Afirmă reclamantul că, pârâții sunt firme interlegate conduse de aceleași persoane.

Precizează că, potrivit pct. 1.1 al contractului reclamantul, în calitate de executant, s-a obligat să acorde beneficiarului, SRL „Software 4 CML” servicii de deservire și reparare a automobilelor și turbosuflantelor, iar ultimul, conform pct. 3.3 din contract s-a obligat să achite în contul executantului suma integrală a lucrărilor indicate în factura fiscală/actul de îndeplinire a lucrărilor.

Subliniază că, reclamantul a prestat pârâtului SRL „Softron” servicii de reparație în sumă totală de 100 737 lei, înregistrând o datorie în mărime de 70 737 lei.

Comunică că, în vederea stingerii datoriei, precum și pentru respectarea procedurii prealabile, la 26.08.2021 pârâții au fost notificați, prin înregistrarea pretențiilor sub semnătura acestora, somații care au fost ignorate.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Softron” în beneficiul său, a datoriei în sumă de 56 924 lei, precum și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” în beneficiul său, a datoriei în sumă de 70 737 lei. De asemenea, solicită încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a contravalorii cheltuielilor de judecată compuse din asistență juridică în sumă de 10 000 lei și cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 323 lei.

La 25 mai 2023, reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicînd că, deoarece după depunerea acțiunii de către pârâți au fost efectuate unele achitări, în baza căreia a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Softron” în beneficiul său, a datoriei în sumă de 36 924 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1707,72 lei, respectiv, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” în beneficiul său, a datoriei în sumă de 50 699,97 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 122,11 lei (f.d. 104)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2023 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată

„Softron” și Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Softron” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” a datoriei în sumă de 36 924 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1707,72 lei, iar în total suma de 43 631,72 lei.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” a datoriei în sumă de 50 699,97 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 122,11 lei, iar în total suma de 57 822,08 lei.

La 14 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, în proces de insolvabilitate a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2023.

În motivarea apelului a indicat că, la data de 23 iunie 2022, părţile cauzei civile nr. № 2C-2743/21 aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău Sediul Centru, au încheiat o tranzacţiei de împăcare prin care au convenit următoarele: - Pct. 3 din Tranzacţie: după primirea mărfii de către ”MOTODINAMIX-GRUP” SRL, aceasta renunţă la orice pretenţii de orice natură ce au sau pot să aibă legătură cu obiectul acţiunii ce face obiect de examinare pe cauza civilă nr. 2-21140610-12-2C-22092021, aflată pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi va depune o cerere de renunţare la cerinţele din cererea de chemare în judecată de încasare a sumelor de la ”SOFTWARE 4 CML” SRL.

- Pct.4 din Tranzacţie fiecare parte va suporta cheltuielile de judecată în mod independent şi separat. B. Tranzacţia dintre părţi a fost executată pe deplin de SRL „Software 4 CML" prin livrare de marfă în sumă de 50 699,97 (factura fiscală AAN42117457 din 27 iunie 2022 se anexează).

Menționează că, în şedinţa de judecată, deşi a fost prezent, reprezentantul SRL„MOTODINAMIX-GRUP” nu a comunicat primei instanţe despre existenţa tranzacţiei şi nici despre executarea acesteia de către SRL „SOFTWARE 4 CML”.

Comunică că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-435/2021 din 09 iunie 2023, s-a dispus declararea SRL„Software 4 CML” în stare de insolvabilitate, cu înlăturarea administratorului statutar Serghei SOLTAN de la administrarea companiei, şi cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Lilian CIOBANU.

Precizează că, în urma examinării actelor SRL„Software 4 CML”, în special a relaţiilor economice cu MOTODINAMIXGRUP SRL, s-a constatat, că pe parcursul examinării cauzei civile nr. № 2c-2743/21 din 25.05.2023, aflată în

procedura judecătorului Sergiu SUVAC, a fost încheiată tranzacţia de împăcare care a fost executată pe deplin şi în termenul convenit.

Specifică că, deşi prin Tranzacţia din 23 iuie 2023, părţile au convenit că reclamantul MOTODINAMIX-GRUP SRL, va prezenta şi va depune o cerere de renunţare la cerinţele din cererea de chemare în judecată de încasare a sumelor de la SOFTWARE 4 CML SRL, reprezentantul acestuia cu rea-credinţă nu şi-a onorat obligaţiunea asumată şi a indus prima instanţă în eroare. La moment, reieşind din faptul că tranzacţia a fost executată în întregime şi reieşind din prevederile legale sus-citate, se relevă inexistenţa datoriei SRL„Software 4 CML” faţă de SRL „MOTODINAMIX-GRUP”, respectiv netemeinicia pretenţiilor acesteia din urmă.

Accentuează că, dat fiind caracterul devolutiv al apelului, şi reieşind din prevederile art. 385 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre, solicită emiterea unei hotărîri prin care apelul depus de SRL„SOFTWARE 4 CML” să fie admis, Hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău № 2c-2743/21 din 25.05.2023 să fie casată, şi emisă o nouă hotărâre de respingere a cerințelor MOTODINAMIXGRUP SRL, inclusiv de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 25 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 14 iunie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului SRL „MOTODINAMIX-GRUP”, avocatul Staruș Denis a invocat că deși apelantul SRL„SOFTWARE 4 CML” și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a achitat datoria integral, consideră că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, dar nu va fi pusă spre executare.

Reprezentantul apelantului SRL„SOFTWARE 4 CML”, cât și a intimatului SRL„Motodinamix-Grup”, fiind citați legal nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel Colegiul în conformitate cu prevederile art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părților neprezente.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind cererea de apel şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă,

instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997

§43).

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Softron” a datoriei în sumă de 36 924 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1707,72 lei, respectiv, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML a datoriei în sumă de 50 699,97 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 122,11 lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 25 mai 2023 a admis integral cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Softron” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” datoria în mărime de 36 924 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 707,72 lei, iar în total suma de 43 631,72 (patruzeci și trei mii șase sute treizeci și unu, 72) lei.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” datoria în mărime de 50 699,97 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 122,11 lei, iar în total suma de 57 822,08 (cincizeci și șapte mii opt sute douăzeci și doi, 08) lei.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup”, reieșind din următoarele considerente.

Actele cauzei atestă faptul că la 02 ianuarie 2018, între reclamantul „Motodinamix-Grup” SRL, în calitate de executant, și pârâtele Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” și Societatea cu Răspundere Limitată „Softron”, în calitate de beneficiari, au fost încheiate, cu fiecare separat, contractul nr. 020118-1, respectiv, nr. 020118-2, de deservire a automobilelor, în baza cărora executantul, care dispune de stații proprii de deservire auto, utilaj necesar și personal calificat, s-a obligat să acorde servicii de deservire și reparare a automobilelor și turbosuflantelor beneficiarului, în schimbul achitării integrale de către ultimul a lucrărilor indicate în factura fiscală/actul de îndeplinire a lucrărilor, în contul executantului (f.d. 10-11, 12-13).

Având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost contestată doar de Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, instanța de apel se va expune în privința temeiniciei hotărârii doar în această parte.

Colegiul reține că întru confirmarea prestării serviciilor de către Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” SRL și recepționării acestora de către Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, au fost eliberate următoarele facturi fiscale seria și numărul IY2511320 din 03.07.2020 (f.d. 18), IY2511390 din 21.07.2020 (f.d. 22), IY2511603 din 24.07.2020 (f.d. 24), IY2511673 din 11.08.2020 (f.d. 27), IY2511734 din 02.09.2020 (f.d. 30), IY2511767 din 11.09.2020 (f.d. 32), IY2511799 din 19.09.2020 (f.d. 34), IY2511970 din 19.10.2020 (f.d. 36), IY3256088 din 25.11.2020 (f.d. 39), precum și actele de îndeplinire a lucrărilor pentru fiecare factură eliberată (f.d. 19-21, 23, 25-26, 28-29, 31, 33, 35, 37-38, 40), înscrisuri semnate de ambele părți, Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” și SRL „Software 4 CML”, în mărime totală de 70 751 lei.

Potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce între părți la situația din 10 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Softron” înregistra o datorie în mărime de 56 924 lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „ Software 4 CML”, o datorie în mărime de 70 737 lei (f.d. 16, 17).

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, la 11 august 2021, atât în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, cât și în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Softron”, au fost expediate pretenții cu privire la restituirea integrală a datoriei în termen de 7 zile (f.d. 72, 73).

Deoarece datoria nu a fost stinsă, SRL „Motodinamix-Grup” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reieșind din faptul că pe parcursul anului 2022 au fot efectuate unele plăți de către SRL„SOFTWARE 4 CML” în contul stingerii datoriei, prin cererea de chemare în judecată concretizată s-a solicitat încasarea datoriei în mărime de 50 699,97 lei de la Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”.

Potrivit art. 7 alin. (1), (4) Cod civil (în redacția Legii din 01.03.2019), legea civilă, nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Având în vedere că obiectul acțiunii formulate de reclamant, rezultă din contractul de prestare a serviciilor încheiat la din 02.01.2018 litigiului îi sunt aplicabile prevederile Codului Civil în redacția Legii din 06.06.2002, care erau în vigoare la momentul încheierii contractului.

În baza art.512 alin. (1) Cod civil al RM (redacția în vigoare până la republicarea Codului civil), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Codul Civil, (redacția în vigoare până la republicarea Codului civil), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 572 alin.(2) Cod civil (redacția în vigoare până la republicarea Codului civil), stipulează că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Subsecvent, potrivit articolului 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, (redacția în vigoare până la republicarea Codului civil), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

În conformitate cu prevederile articolului 912 alin.(1) din Codul civil, (redacția în vigoare până la republicarea Codului civil), creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență

Conform art. 970 alin. (1) Cod civil (în redacția din 22.06.2002), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită, iar potrivit art. 971 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Art. 974 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019) prevede că, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.

În baza art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit art. 130 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil reține că, apelantul în cererea de apel a invocat că la data de 23 iunie 2022, părţile cauzei civile nr. № 2C-2743/21 aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău Sediul Centru, au încheiat o tranzacţie de împăcare prin care au convenit următoarele: - Pct. 3 din Tranzacţie: după primirea mărfii de către

MOTODINAMIX-GRUP SRL, aceasta renunță la orice pretenţii de orice natură ce au sau pot să aibă legătură cu obiectul acţiunii ce face obiect de examinare pe cauza civilă nr. 2-21140610-12-2C-22092021, aflată pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi va depune o cerere de renunţare la cerinţele din cererea de chemare în judecată de încasare a sumelor de la SOFTWARE 4 CML SRL., - Pct.4 din Tranzacţie fiecare parte va suporta cheltuielile de judecată în mod independent şi separat. B. Tranzacţia dintre părţi a fost executată pe deplin de SRL „Software 4 CML" prin livrare de marfă în sumă de 50 699,97 lei.

Totodată la materialele cauzei a fost anexată factura fiscală AAN42117457 din 27 iunie 2022 conform căreia se atestă că SRL„SOFTWARE 4 CML" a achitat datoria în mărime de 50 699,97 lei.

Având în vedere că tranzacția de împăcare nu a fost prezentată instanței de judecată pentru a fi confirmată, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a admis acțiunea și a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML datoria în sumă de 50 699,97 lei.

Prin urmare, se apreciază critic afirmațiile apelantului, precum că instanța ierarhic inferioară la judecarea prezentei cauze civile urma să confirme tranzacția de împăcare și să înceteze procesul, or părțile nu au prezentat instanței tranzacția de împăcare pentru confirmare, iar în cazul în care SRL„SOFTWARE 4 CML", și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și a achitat datoria de 50 699,97 lei, iar SRL „MOTODINAMIX-GRUP" nu are careva obiecții în acest sens, hotărârea instanței de fond nu se va supune executării.

Cât privește cheltuielile judiciare, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Având în v edere că acțiunea depusă de SRL „MOTODINAMIX-GRUP" a fost admisă integral, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a încasat de SRL„SOFTWARE 4 CML" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup" cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 122,11 lei.

Pe motivele expuse, criticile formulate de apelant prin care susţine că, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate la dosar, urmează a fi respinse ca fiind absolut declarative or, hotărîrea instanței de fond reflectă pe deplin cercetarea multiaspectuală a probelor acumulate și administrate, în coraborare cu cadrul legal care guvernează raportul juridic litigios.

Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a Se respinge cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, în proces de insolvabilitate. Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Softron” și Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Software 4 CML”, în proces de insolvabilitate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Motodinamix-Grup” împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Softron” și Societății cu Răspundere Limitată „Software 4 CML” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila