CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului

declarat de Samson Veaceslav

în cauza civilă

Samson Ecaterina către Samson Veaceslav

(modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului)

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025

Dosarul nr. 2a-3031/25

(Număr PIGD: 2-25008948-02-2a-25082025*)*

Apelul declarat a fost admis. Hotărârea primei instanțe a fost modificată în partea compensării cheltuielilor de judecată, întrucât cuantumul cheltuielilor de asistență juridică acordat de prima instanță nu corespunde pe deplin criteriului rezonabilității, raportat la complexitatea cauzei și volumul activității efectiv

prestate de avocat.

17 martie 2026

Examinând în ședință publică apelul declarat de Samson Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă *Samson Ecaterina către Samson Veaceslav* privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Eleonora Badan-Melnic, *Preşedinte*

Roman Pascari, *judecător*

Hristina Craveț, *judecător*

Ana-Maria Antoci, *grefier*

a c o n s t a t a t:

1. În data de 24 ianuarie 2025 Samson Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Samson Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Obiectul acțiunii civile îl reprezintă modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, de la suma de 1200 lei lunar la suma bănească fixă de 5000 lei lunar, solicitată a fi încasată de la Samson Veaceslav în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina pentru întreținerea copilului Samson *****, începând cu 1 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor în perioada executării hotărârii judecătorești. Reclamanta a solicitat, de asemenea, compensarea cheltuielilor de judecată, constând din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 7000 lei.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată, Samson Ecaterina a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 mai 2015, căsătoria dintre aceasta și Samson Veaceslav a fost desfăcută, iar domiciliul copilului Samson *****, născută la *****, a fost stabilit cu

mama. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, de la Samson Veaceslav a fost încasată în beneficiul reclamantei pensia de întreținere pentru copilul în mărime de 1200 lei lunar, începând cu 14 august 2019 și până la atingerea majoratului de către copil. Titlul executoriu nu a fost înaintat spre executare, întrucât pârâtul achita benevol pensia de întreținere în cuantumul stabilit.

4. Reclamanta a susținut că, după pronunțarea hotărârii din 30 ianuarie 2020 a încercat să ajungă pe cale amiabilă la un consens cu pârâtul privind majorarea pensiei de întreținere, motivând că suma de 1200 lei nu mai acoperă cheltuielile necesare întreținerii, dezvoltării fizice și intelectuale a copilului. În acest sens, aceasta a indicat existența cheltuielilor pentru transport, școlarizare, hrană, vestimentație, activități extrașcolare, echipament sportiv, rechizite și alte necesități ale copilului, precum și creșterea ratei inflației în ultimii ani. Totodată, pe 15 ianuarie 2025 pârâtului i-a fost înmânată o somație privind soluționarea amiabilă a litigiului, fiindu-i acordat un termen de 5 zile, însă acesta nu ar fi comunicat un răspuns.
5. Potrivit susținerilor reclamantei, copilul Samson ***** este elevă și frecventează activități extrașcolare, inclusiv cursuri de artă, cursuri suplimentare de matematică și activități sportive, care generează cheltuieli suplimentare. Aceasta a mai invocat cheltuieli lunare pentru transport, servicii comunale, produse alimentare, medicamente și vestimentație, estimând că suportă lunar peste 13000 lei pentru întreținerea copilului. Reclamanta a arătat că pensia de întreținere în mărime de 1200 lei, stabilită cu aproximativ cinci ani anterior, este inferioară minimului de existență indicat de Biroul Național de Statistică pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani. De asemenea, aceasta a menționat că nu dispune de informații privind locul de muncă al pârâtului, însă cunoaște că acesta lucrează peste hotarele țării, motiv pentru care a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.
6. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 58, 74, 75, 76 și 110 din Codul familiei, invocând egalitatea drepturilor și obligațiilor părinților față de copii, obligația părinților de a-și întreține copiii, posibilitatea stabilirii pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, precum și dreptul instanței judecătorești de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în cazul schimbării stării materiale sau familiale a uneia dintre părți ori al existenței altor circumstanțe importante.

7. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 4 aprilie 2025, reprezentanta reclamantei, avocata Ludmila Bîrcă, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, de la suma de 1200 lei lunar, cu dispunerea încasării de la Samson Veaceslav, în beneficiul reclamantei Samson Ecaterina, pentru întreținerea copilului minor Samson *****, a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, dar nu mai puțin de 5000 lei lunar, începând cu 1 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, cu indexarea sumelor în perioada executării hotărârii judecătorești. Totodată, a solicitat încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 7000 lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 400 lei pentru fiecare ședință de judecată (f.d. 66-67).
8. În susținerea cererii de concretizare, reprezentanta reclamantei a invocat că pe 5 martie 2025 a recepționat referința depusă de pârât, la care au fost anexate înscrisuri din care rezultă că Samson Veaceslav este angajat în câmpul muncii la „*****” societate cu răspundere limitată, începând cu luna ianuarie 2025. Potrivit acesteia, la momentul formulării acțiunii inițiale reclamanta nu cunoștea despre existența raporturilor de muncă ale pârâtului, motiv pentru care solicitase stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, iar după aflarea acestei împrejurări a concretizat modalitatea de încasare a pensiei de întreținere.
9. Reprezentanta reclamantei a reiterat că pârâtul achita benevol pensia de întreținere în mărime de 1200 lei lunar, însă plățile nu erau efectuate lunar, ci prin transferuri în sume mai mari, destinate să acopere obligația pentru perioade mai îndelungate, în considerarea faptului că acesta nu se afla permanent în țară. În acest sens, a indicat că pârâtul a transferat suma de 14400 lei la 3 iulie 2020, suma de 4590 lei la 14 iulie 2020, suma de 7200 lei la 10 iunie 2024, iar în luna decembrie a transferat suma de 10000 lei pentru tratamentul dentar al fiicei, susținând că ultima sumă a acoperit doar o parte din cheltuielile suportate de mama copilului.
10. Totodată, partea reclamantă a contestat susținerile pârâtului privind pretinsa împiedicare a comunicării acestuia cu copilul, afirmând că reclamanta nu a creat impedimente în relația dintre tată și fiică. În acest context a arătat că Samson ***** are 16 ani, că pârâtul și-a

întemeiat o altă familie și are un copil din noua căsătorie, iar minora își vizitează sora atunci când are posibilitate. Potrivit reclamantei, frecvența acestor vizite este determinată de faptul că pârâtul lucrează peste hotarele țării, iar copilul frecventează zilnic liceul și desfășoară activități suplimentare.

11. În continuare, reprezentanta reclamantei a menținut argumentele privind insuficiența pensiei de întreținere în mărime de 1200 lei, susținând că aceasta nu acoperă cheltuielile necesare pentru întreținerea, educația și dezvoltarea copilului, inclusiv cheltuielile pentru transport, școlarizare, hrană, vestimentație, activități suplimentare, echipament sportiv și rechizite, fiind invocată și creșterea ratei inflației. Aceasta a mai arătat că încercarea de soluționare amiabilă a chestiunii privind majorarea pensiei de întreținere nu a fost urmată de acceptarea solicitării de către pârât.
12. Suplimentar, partea reclamantă a invocat că „*****” societate cu răspundere limitată, la care este angajat Samson Veaceslav, desfășoară activitate în domeniul transportului de mărfuri, iar pârâtul este angajat în calitate de conducător de autocamion și efectuează curse naționale și internaționale. În opinia reclamantei, aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea veniturilor pârâtului și justifică solicitarea încasării pensiei de întreținere în mărime de o pătrime din salariul și/sau din alte venituri ale acestuia, dar nu mai puțin de 5000 lei lunar.
13. În drept, cererea de concretizare a fost întemeiată, între altele, pe dispozițiile art. 2, 14, 63, 74, 75, 76, 79, 82, 83 și 84 din Codul familiei, fiind invocat, de asemenea, principiul interesului superior al copilului consacrat de Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului.
14. *Prin referința depusă* asupra cererii de chemare în judecată, pârâtul Samson Veaceslav a declarat că este parțial de acord cu acțiunea reclamantei, contestând însă susținerile potrivit cărora nu ar contribui la întreținerea copilului. Acesta a afirmat că a participat și continuă să participe financiar la întreținerea fiicei, inclusiv prin efectuarea unor achitări suplimentare atunci când a fost necesar. Totodată, a invocat că a transmis dreptul de proprietate asupra unui apartament din mun. Chișinău pe numele copilului, în scopul asigurării acestuia cu un loc de trai (f. d. 49-50).
15. Referitor la cuantumul pensiei de întreținere, pârâtul a susținut că este de acord cu majorarea acesteia până la suma de 000 lei lunar, menționând că, la moment, achită

aproximativ această sumă. În același timp, a solicitat să se țină cont de faptul că mai are un copil aflat la întreținerea sa și că, după angajarea sa în câmpul muncii, veniturile familiei sunt utilizate pentru acoperirea cheltuielilor necesare. Pârâtul a mai arătat că preferă să achite benevol sumele destinate copilului, fără implicarea executorului judecătoresc.

16. În continuare, Samson Veaceslav a invocat că reclamanta se află peste hotarele țării, iar asupra copilului ar fi fost instituită tutela bunicii, fără acordul său. Acesta a susținut că îi este îngrădit dreptul de a comunica și de a menține relații personale cu copilul, afirmând că tentativele sale de a lua legătura cu fiica sunt împiedicate. În opinia sa, asemenea împrejurări afectează atât drepturile sale părintești, cât și drepturile copilului.
17. Pârâtul a mai considerat că ambii părinți trebuie să contribuie la creșterea și educația copilului și că între părți urma să fie examinată posibilitatea încheierii unui acord prin care să fie stabilite condițiile de întreținere și educație a copilului, aportul fiecărui părinte, precum și graficul de întrevederi. În drept, acesta și-a întemeiat referința pe dispozițiile art. 64 și 74 din Codul familiei.

Soluția instanței de fond

18. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Samson Ecaterina și s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, fiind dispusă încasarea de la Samson Veaceslav, în beneficiul reclamantei, pentru întreținerea copilului minor Samson *****, a pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din salariu și alte venituri, lunar, începând cu 24 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, s-a dispus încasarea de la Samson Veaceslav în beneficiul Ecaterinei Samson a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 7400 lei, dintre care 200 lei cu titlu de taxă de timbru, 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 200 lei cu titlu de cheltuieli de transport. De asemenea, din contul pârâtului a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.
19. În motivarea soluției, prima instanță a reținut că între Samson Ecaterina și Samson Veaceslav a existat o relație de căsătorie, desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 mai 2015, părțile fiind părinții copilului Samson *****, născută la *****, al cărei domiciliu a fost stabilit cu mama.

20. Instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 ianuarie 2020, de la Samson Veaceslav fusese încasată, în beneficiul Ecaterinei Samson, pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1200 lei lunar, începând cu 14 august 2019 și până la atingerea majoratului de către copil.
21. Examinând circumstanțele cauzei, prima instanță a reținut că obligația de întreținere, dezvoltare fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului revine ambilor părinți, indiferent dacă aceștia locuiesc împreună cu copilul sau separat. S-a apreciat că părinții trebuie să participe în comun la suportarea cheltuielilor aferente locuinței, alimentației, vestimentației, asistenței medicale, educației și activităților necesare dezvoltării copilului.
22. Totodată, instanța a avut în vedere că reclamanta a prezentat înscrisuri privind cheltuielile suportate pentru întreținerea copilului, inclusiv pentru servicii locativ-comunale, medicamente, vestimentație, încălțăminte, rechizite școlare, alimentație, produse de îngrijire, activități extrașcolare și transport. În același timp, s-a reținut că pârâtul a recunoscut pretenția privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de o pătrime din salariu și alte venituri, acesta fiind angajat oficial în cadrul „*****” societate cu răspundere limitată, în calitate de conducător de autocamion, începând cu 20 ianuarie 2025.
23. În consecință, prima instanță a considerat oportună modificarea cuantumului pensiei de întreținere de la suma fixă de 1200 lei lunar la ¼ din salariul și alte venituri ale pârâtului, începând cu 24 ianuarie 2025, adică din momentul adresării reclamantei în instanța de judecată. Solicitarea privind încasarea pensiei începând cu 1 ianuarie 2025 a fost respinsă, instanța reținând că nu au fost prezentate înscrisuri care să confirme eschivarea pârâtului de la plata pensiei de întreținere în perioada anterioară adresării în instanță.
24. Referitor la cheltuielile de judecată, prima instanță a reținut că acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar partea care a pierdut procesul poate fi obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile suportate.
25. În partea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică, instanța a constatat că Samson Ecaterina a achitat Biroului Asociat de Avocați, sectorul Botanica, suma de 7000 lei pentru serviciile de asistență juridică, împrejurare confirmată prin ordinul de plată din 22 ianuarie 2025.
26. Aplicând prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză

cheltuielile de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, prima instanță a apreciat că suma de 7000 lei întrunește aceste condiții.

27. În acest sens, instanța a reținut că cheltuielile pentru asistență juridică au fost realmente suportate de reclamantă, iar raportat la complexitatea litigiului, cuantumul de 7000 lei poate fi considerat necesar și rezonabil. Din aceste considerente, cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Samson Veaceslav în beneficiul Ecaterinei Samson a sumei de 7000 lei cu acest titlu.
28. În privința cheltuielilor de transport, instanța a constatat că reprezentanta reclamantei a prezentat un bon de plată pentru combustibil în sumă de 500 lei și, raportând consumul mediu de combustibil la distanța dintre mun. Chișinău și or. Anenii Noi, a admis parțial această pretenție, dispunând compensarea sumei de 200 lei.
29. Prin urmare, în ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică, soluția primei instanțe s-a întemeiat pe constatarea achitării efective a sumei de 7000 lei și pe aprecierea acesteia drept reală, necesară și rezonabilă, ținând cont de complexitatea litigiului.

Poziția participanților la proces în instanța de apel

30. Samson Veaceslav, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pe 12 mai 2025 a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, din 16 aprilie 2025, în partea încasării cheltuielilor de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de transport și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cuantumul acestora să fie micșorat de la suma de 7000 lei la suma de 2000 lei, invocând că suma acordată de prima instanță este exagerată în raport cu complexitatea cauzei și volumul de lucru efectuat (f.d. 95, 108-110).
31. În susținerea apelului, Samson Veaceslav a invocat că suma de 7000 lei acordată de prima instanță cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este exagerată și inechitabilă în raport cu complexitatea cauzei, timpul de lucru și volumul activității efectiv prestate de avocat. Apelantul a susținut că activitatea avocatului s-ar fi rezumat, în principal, la redactarea și depunerea cererii de chemare în judecată, iar la materialele cauzei nu ar fi fost prezentat un raport de activitate care să conțină lista detaliată a acțiunilor efectuate și timpul aferent acestora.

32. Totodată, apelantul a arătat că nu s-a opus modificării cuantumului pensiei de întreținere și că a fost de acord cu ajustarea acesteia, considerând însă că acest fapt trebuia avut în vedere la aprecierea caracterului necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică. În opinia sa, la determinarea cuantumului compensației urma să se țină cont de complexitatea redusă a cauzei, aportul efectiv al avocatului, timpul și munca depusă, precum și de rezultatul obținut.
33. Referitor la cheltuielile de transport, Samson Veaceslav a susținut că acestea trebuiau apreciate prin raportare la costul deplasării cu transportul public. În consecință, acesta a solicitat reducerea cheltuielilor de asistență juridică și de transport la suma totală de 2000 lei, pe care a apreciat-o ca fiind echitabilă și proporțională cu complexitatea cauzei și volumul de muncă efectuat.
34. Intimata Samson Ecaterina, prin intermediul avocatului Bîrcă Ludmila, a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de Samson Veaceslav, ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025.
35. În susținerea referinței, intimata a invocat că prima instanță a apreciat obiectiv probele administrate, a stabilit circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural. Referitor la cheltuielile pentru asistență juridică, aceasta a susținut că, pe parcursul examinării cauzei a beneficiat de consultanță, asistență și reprezentare din partea avocatului Bîrcă Ludmila, în baza contractului de asistență juridică și a mandatului avocațial, iar suma de 7000 lei a fost achitată integral, fapt confirmat prin bonul de plată prezentat.
36. Partea intimată a mai arătat că serviciile juridice prestate nu s-au limitat la redactarea cererii de chemare în judecată, avocatul efectuând consultarea clientei, studierea și analiza înscrisurilor, întocmirea cererii inițiale, a cererii de concretizare, a somației, precum și alte acte și acțiuni necesare reprezentării intereselor reclamantei. Totodată, s-a menționat că a fost întocmit un raport detaliat privind lucrările executate, cu indicarea acțiunilor efectuate și a timpului utilizat pentru realizarea acestora.
37. În aceste condiții, intimata a susținut că suma de 7000 lei întrunește criteriile caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, fiind justificată prin volumul de muncă efectuat, timpul consacrat cauzei, aportul avocatului la soluționarea litigiului și

rezultatul obținut. Din acest motiv, a considerat neîntemeiată solicitarea apelantului de reducere a cheltuielilor de asistență juridică și de transport la suma de 2000 lei.

Legislația relevantă

38. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. Art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

40. Art. 357 din Codul de procedură civilă

Hotărîrile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă.

41. Art. 373 din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

42. Art. 385 din Codul de procedură civilă

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

43. Art. 386 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

(2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

44. Art. 387 din Codul de procedură civilă

Se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b^1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

45. Art. 388 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:

a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal;

b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;

f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre;

g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural;

i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

Motivarea instanței de apel

46. Examinând cererea de apel declarată de Samson Veaceslav, argumentele expuse în susținerea acesteia, referința intimatei și materialele cauzei, prin prisma constatărilor primei instanțe și a normelor de drept aplicabile, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate de la Samson Veaceslav, prin reducerea acestora de la suma de 7000 lei la suma de 4000 lei, iar în rest hotărârea urmează a fi menținută.
47. Colegiul notează că, în temeiul art. 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de apel verifică, în baza materialelor dosarului și, după caz, a celor prezentate suplimentar, corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt, precum și aplicarea și interpretarea normelor de drept material și respectarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, ceea ce presupune reexaminarea cauzei în fapt și în drept, în limitele controlului judiciar prevăzut de lege.
48. Prin prisma art. 373 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul judiciar subliniază că verificarea se efectuează în limitele apelului, ale referințelor și obiecțiilor, iar potrivit art. 385 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în funcție de rezultatul examinării, instanța de apel poate menține hotărârea, o poate modifica ori o poate casa integral sau parțial, inclusiv cu încetarea procesului, dacă sunt întrunite condițiile legii.

49. Obiectul controlului judiciar în apel îl reprezintă criticile formulate de Samson Veaceslav referitor la cuantumul cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei și al cheltuielilor de transport în mărime de 200 lei, încasate de prima instanță în beneficiul intimatei Samson Ecaterina. Celelalte dispoziții ale hotărârii, inclusiv soluția privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, nu au fost contestate și, prin urmare, nu constituie obiect al verificării instanței de apel.
50. În partea ce privește cheltuielile de asistență juridică, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, compensarea acestora este condiționată de caracterul lor real, necesar și rezonabil. Din materialele cauzei rezultă că intimata a beneficiat efectiv de asistență juridică, iar achitarea onorariului avocatului în sumă de 7000 lei este confirmată prin înscrisul de plată prezentat. Totodată, din actele cauzei rezultă că reprezentantul intimatei a acordat consultații juridice, a studiat înscrisurile, a întocmit cererea de chemare în judecată, somația, cererea de concretizare a pretențiilor și a participat la reprezentarea intereselor reclamantei în fața primei instanțe.
51. Cu toate acestea, caracterul real al cheltuielilor suportate nu determină în mod automat compensarea lor integrală din contul părții adverse, instanța fiind ținută să verifice distinct dacă mărimea solicitată corespunde și criteriului rezonabilității. Or, acest criteriu presupune aprecierea cuantumului cheltuielilor în raport cu natura și complexitatea cauzei, volumul efectiv al activității avocatului, dificultatea problemelor juridice examinate, timpul necesar pentru acordarea asistenței juridice și rezultatul obținut.
52. Raportând aceste criterii la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar constată că litigiul nu a prezentat un grad sporit de complexitate juridică ori factologică, obiectul cauzei fiind determinat de modificarea cuantumului pensiei de întreținere. Totodată, deși avocatul intimatei a întreprins mai multe acțiuni procesuale necesare pentru apărarea intereselor clientei, volumul și caracterul acestora, apreciate în ansamblu, nu justifică punerea integrală în obligația apelantului a onorariului în mărime de 7000 lei. În aceste condiții, Colegiul consideră că suma de 4000 lei reprezintă o compensație proporțională și rezonabilă pentru asistența juridică acordată în prima instanță, păstrând un echilibru între dreptul părții care a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile necesare și obligația părții adverse de a suporta numai cheltuieli rezonabile ca mărime.

53. Referitor la cheltuielile de transport în mărime de 200 lei, Colegiul judiciar nu identifică temeiuri pentru modificarea soluției primei instanțe. Din materialele cauzei rezultă că reprezentanta reclamantei a prezentat dovada suportării cheltuielilor pentru combustibil, iar prima instanță a raportat cuantumul compensat la distanța dintre mun. Chișinău și or. Anenii Noi, inclusiv deplasarea tur-retur, reducând suma solicitată la 200 lei. Prin urmare, cuantumul stabilit este justificat și proporțional cu deplasarea efectuată, motiv pentru care critica apelantului în această parte urmează a fi respinsă.
54. În consecință, Colegiul judiciar constată că apelul este întemeiat numai în partea ce privește cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, motiv pentru care hotărârea primei instanțe urmează a fi modificată în această parte, prin reducerea sumei încasate de la Samson Veaceslav în beneficiul Ecaterinei Samson de la 7000 lei la 4000 lei, cu menținerea în rest a hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025.
55. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. b), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Samson Veaceslav.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025 în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, prin reducerea sumei compensate de Samson Veaceslav în beneficiul Ecaterinei Samson de la 7000 (șapte mii) lei la suma de 4000 (patru mii) lei.

În rest, se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 16 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Samson Ecaterina către Samson Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț