Dosarul *****c-399/2024
2-24014007-12-2c-05022024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.12.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"Bitlano" împotriva pârâtei SRL"Vavilex" privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL"Bitlano", prin avocatul Grosu Adrian, la data de 02.02.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"Vavilex" privind încasarea sumei, formulând următoarele cerințe:

- a dispune încasarea din contul SRL"Vavilex" în beneficiul SRL"Bitlano" a datoriei în mărime de 147 000,00 (o sută patruzeci și șapte de mii) lei;
- a dispune încasarea din contul SRL"Vavilex" în beneficiul SRL"Bitlano" a dobânzii legale de întârziere în mărime de 71 262,98 (șaptezeci și una de mii două sute șaizeci și doi, 98) lei;
- a dispune încasarea din contul SRL"Vavilex" în beneficiul SRL"Bitlano" a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 7 097,86 (șapte mii douăzeci și șapte, 86) lei;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, la *****, SRL"Bitlano" (în calitate de împrumutător) și SRL"Vavilex" (în calitate de împrumutat) au încheiat contractul de împrumut *****, potrivit căruia împrumutătorul, se obligă să predea în proprietatea împrumutatului suma de 147 000,00 lei, iar împrumutatul, se obligă să restituie aceeași sumă cel târziu la 01.09.2021.

Potrivit recipisei din 23.04.2021, semnată de administratorul SRL"Vavilex", Petrovici V., s-a confirmat executarea corespunzătoare a obligației împrumutătorului de a transmite dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești în valoare de 147 000,00 lei și s-a reiterat obligația împrumutatului de a restituie împrumutul până la 01.09.2021.

Executarea obligației de a da cu împrumut se confirmă și prin: ordinul de plată***** din *****, care confirmă transferul din contul împrumutătorului în contul împrumutatului a sumei de 67 000,00 lei; ordinul de plată***** din *****, care confirmă transferul din contul împrumutătorului în contul împrumutatului a sumei de 80 000,00 lei.

În conformitate cu art.1242 din Codul civil, alin.(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1247 din Codul civil, alin.(1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Contrar obligației asumate de a restitui împrumutul până la 01.09.2021, până la momentul înaintării prezentei acțiuni, pârâtul nu a restituit împrumutul, inacțiune ce reprezintă o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, alin.(1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art.776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, alin.(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, iar refuzul unilateral de la executarea obligațiilor este inadmisibil.

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.a), e), Cod civil, alin.(1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Conform art.912 alin.(1) Cod civil, alin.(1), Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Având în vedere că, debitorul obligației de restituire a împrumutului nu și-a executat obligația, care a devenit scadentă la 01.09.2021, solicită instanței de judecată dispunerea executării silite, prin încasarea din contul SRL”Vavilex” în beneficiul SRL”Bitlano” a sumei de 147 000,00 (o sută patruzeci și șapte de mii)lei.

Având în vedere faptul că, conform pct.3.1. din contractului de împrumut ***** din *****, pârâtul urmă să restituie datoria până la 01.09.2021, începând cu 02.09.2021, debitorul se află în întârziere.

Potrivit art.942 alin.(1)-(2) Cod civil, alin.(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art.874 din Codul civil, alin.(1) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Pentru perioada 02.09.2021 - 29.01.2024, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere în mărime totală de 71 262,98 (șaptezeci și una de mii două sute șaizeci și doi, 98) lei.

Subliniază că, pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată, SRL”Bitlano”, a suportat

cheltuieli de judecată, sub forma taxei de stat pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în mărime de 7 097,86 (șapte mii douăzeci și șapte, 86) lei și cheltuieli de asistență juridică, toate aceste cheltuieli urmând a fi suportate de către pârât.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art.90 Cod de procedură civilă, lit.i), l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, alin.(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Menționează că, la expirarea termenului de restituire a împrumutului, pârâtul a acționat cu rea-credință și contrar angajamentelor contractuale asumate, or, acesta nu a restituit datoria, așa cum s-a angajat inițial.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art.11 din Codul civil, alin.(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Comportamentul anterior al pârâtului, prin care acesta s-a eschivat de la obligația de a restitui împrumutul este de rea-credință. în acest caz, pârâtul a acționat în contradicție cu declarațiile făcute anterior, iar din aceste considerente reclamantul are un motiv justificat să creadă că nu poate conta pe executarea obligației de către pârâtul debitor.

La data de 21.07.2025, reclamantul SRL”Bitlano” a depus prin intermediul poștei electronice a instanței, **cerere cu privire la concretizarea pretențiilor**, înregistrată cu nr. 04/1-1.2-*****(f.d.54-47).

Prin cererea dată menționează că, în conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat a încasa din contul pârâtului: datoria restantă de 147 000,00 lei, dobânda legală de întârziere de 71262,98 lei(pentru perioada 02.09.2021 - 29.01.2024) și taxa de stat de 7 097,86 lei.

Având în vedere faptul că, pe parcursul examinării cauzei pârâtul în continuare se află în întârziere, solicită instanței dispunerea încasării dobânzii de întârziere pentru perioada 02.09.2021 (a doua zi de la scadență) - 23.07.2025 (data examinării cauzei), în mărime totală de 99 693,39 lei.

Cu referire la taxa de stat menționează că, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 7 097,86 lei (având în vedere valoarea acțiunii de 218 262,98 lei).

În prezent, reclamantul a majorat suma solicitată spre încasare cu titlu de dobândă de întârziere de la 71262,98 lei la 99 693,39 lei, iar potrivit Legii taxei de stat urmează a fi achitată taxa de stat ajustată.

În speță, valoarea acțiunii a fost modificată de la 218 262,98 lei la 247 693,39 lei, iar taxa de stat urmează a fi achitată conform formulei: 2050,00 lei + 3% din suma ce depășește 50 001,00 lei (2050,00 lei + (247 693,39-50001,00 lei) x 3% = 7 980,77 lei.

Totodată, având în vedere că, reclamantul deja a achitat suma de 7 097,86 cu titlu de taxă de stat, urmează a fi achitată suplimentar suma de 882,91 (7 980,77 - 7 097,86) lei.

Astfel, reclamanta solicită:

- încasarea din contul SRL"Vavilex" în beneficiul SRL"Bitlano" a datoriei în mărime de 147 000,00 (o sută patruzeci și șapte de mii) lei;
- încasarea din contul SRL"Vavilex", în beneficiul SRL"Bitlano", a dobânzii legale de întârziere pentru perioada 02.09.2021 - 23.07.2025, în mărime de 99 693,39 (nouăzeci și nouă de mii șase sute nouăzeci și trei, 39) lei;
- încasarea din contul SRL"Vavilex", în beneficiul SRL"Bitlano", a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 7 980,77 (șapte mii nouă sute optzeci, 77) lei și taxa de timbru, în mărime de 200,00 lei;

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Mihov Iurii, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1931661 din 07.04.2025(f.d.41) a susținut integral acțiunea depusă, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat, reiterându-și argumentele de fapt și de drept, din cererea de chem are în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor.

Pârâta - SRL"Vavilex", reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 07.04.2025, (f.d.37) în ședințele de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, ascultând explicațiile ambelor părți, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art.1763 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic.

Conform art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Conform art.321 alin.(1) și 2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin (2) și (4).

Obiectul al examinării prezentei cauze îl constituie pretenția reclamantei SRL”Bitlano” privind încasarea din contul pârâtei SRL”Vavilex” a datoriei rezultate din contractul de împrumut ***** din ***** și a dobânzii de întârziere calculate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Din materialele dosarului rezultă că la data de ***** între SRL”Bitlano” în calitate de împrumutator și SRL”Vavilex” în calitate de împrumutant a fost încheiat contractul de împrumut *****(f.d.14).

Potrivit pct.1. din contract, împrumutatul împrumută suma de 147 000 lei (o suta patruzeci si șapte mii) lei, imprumutantului pentru perioada ***** până la 01.09.2021.

Potrivit pct.1.2. din contract, suma împrumutată indicată în punct 1, se oferă împrumutantului pe un termen de la ***** până la 01.09.2021.

Potrivit pct.2.4 din contract, pentru suma împrumutată nu se va calcula și achita dobânda.

Potrivit recipisei anexată la materialele dosarului se atestă faptul că la data de 23.04.2021, imprumutantul SRL”Vavilex”, în persoana directorului Petrovici V. conform contractului de

împrumut ***** din 22.04.21 a primit de la SRL”Bitlano”, suma de 147 000 lei (o suta patruzeci si șapte mii)lei, sumă care se obligă s-o restituie pâna la 01.09.2021; recipisa fiind semnată de către ultimul(f.d.15).

Astfel, potrivit ordinului de plată anexat la dosar cu ștampila băncii mobiasbanca din *****, se confirmă faptul că SRL”Bitlano” a transferat în contul beneficiarului SRL”Vavilex” suma de 80000 lei cu titlu de împrumut conform contractului de împrumut din *****(f.d.16) și potrivit ordinului de plată anexat la dosar cu ștampila băncii mobiasbanca din *****, se confirmă faptul că SRL”Bitlano” a transferat în contul beneficiarului SRL”Vavilex” suma de 67000 lei cu titlul de împrumut conform contractului de împrumut din *****(f.d.17).

Conform art.9 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că potrivit contractul de împrumut ***** din *****, părțile și-au asumat obligații reciproce, astfel, împrumutătorul s-a obligat să transmită împrumutatului suma împrumutului, iar clientul și-a asumat responsabilitatea de a rambursa suma împrumutului acordat până la termenul limită de 01.09.2021.

În conformitate cu art.10 din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Totodată, conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1247 alin.(1) și (3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

La caz, judecătorul a constatat cu certitudine că, SRL”Bitlano” și-a executat obligația contractuală, prin eliberarea sumei împrumutului pârâtului, pe când, pârâta SRL”Vavilex”, nu și-a onorat obligațiile sale contratuale de rambursare a sumei împrumutate conform contractului de împrumut ***** din *****.

Prin cererea înaintată reclamanta SRL”Bitlano”, solicită inclusiv încasarea din contul pârâtei SRL”Vavilex” a dobânzii legale de întârziere pentru perioada 02.09.2021 - 23.07.2025, în mărime de 99 693,39 lei.

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

Potrivit art.942 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Prin urmare, analizând întregul material probator administrat la dosar prin prisma normelor de drept enunțate, judecătorul conchide că, este întemeiată pretenția reclamantei cu privire la încasarea a datoriei în mărime de 147000 lei rezultată în urma neexecutării obligației conform contractului de împrumut ***** din *****, a dobânzii legale de întârziere pentru perioada 02.09.2021 - 23.07.2025, în mărime de 99693,39 lei și necesită a fi admisă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată constată că, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit ordinului de plată *****48 din 29.01.2024, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL”Bitlano” a achitat taxa de stat în mărime de 7097,86 lei(f.d.2).

Potrivit ordinului de plată *****49 din 29.01.2024, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL”Bitlano” a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei(f.d.2).

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată Seria nr.*****din 21.07.2025, urmare a concretizării pretențiilor, reclamanta SRL”Bitlano” a achitat taxa de stat în mărime de 882,91 lei(f.d.48).

Ținând cot de faptul că, acțiunea înaintată de SRL”Bitlano” împotriva SRL”Vavilex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtei SRL”Vavilex” în beneficiul reclamantei SRL”Bitlano” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 7980,77 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei SRL”Bitlano” împotriva pârâtei SRL”Vavilex” privind încasarea sumei, se admite.

Se încasează din contul pârâtei SRL”Vavilex”, c/f *****în folosul reclamantei SRL”Bitlano”, c/f *****suma de 147000(o sută patruzeci șapte mii) lei cu titlu de datorie, suma de 99693(nouăzeci nouă mii șase sute nouăzeci trei) lei 39 bani cu titlu de dobândă legală de întârziere, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat – 7980(șapte mii nouă sute optzeci) lei 77 bani, taxa de timbru – 200(două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia