PIGD №4-24128938-23-4-12112024
Дело №4-196/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

06 марта 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,

с участием:
констатирующего субъекта Киоссе К.,

без участия: потерпевшего и лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело правонарушении по обвинению:

Кройтор Руслана ***** **(CROITOR RUSLAN** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: *****, владеющего русским языком,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 12.11.2024 года – 06.03.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Кройтор Руслан, 15 октября 2024 года, в период времени с 10:30 по 11:00 часов, находясь в Инспекторате полиции Чадыр-Лунга, в служебном кабинете №8, оскорбил офицера по уголовному преследованию, Кочанжи Марианну.

Таким образом, Кройтор Р. совершил правонарушение, предусмотренное ст.353 ч.(1) КоП – оскорбление сотрудника правоохранительных органов, то есть умышленное унижение чести и достоинства офицера по уголовному

преследованию, находящегося при исполнении должностных обязанностей по борьбе с преступностью, выраженное словесно.

07.11.2024 года в отношении Кройтор Р. констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга Киоссе К. был составлен протокол о правонарушении MAI***** по ст.353 ч.(1) КоП.

12.11.2024 года указанный протокол о правонарушении и собранные материалы поступили в Суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Кройтор Р.

Констатирующий субъект Киоссе К. на судебном заседании поддержал протокол о правонарушении и просил признать Кройтор Р. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП, а также, вследствие этого, назначить Кройтор Р. наказание в виде штрафа в минимальном размере, десять условных единиц.

Потерпевшая Кочанжи М., будучи извещена надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явилась,** не сообщила суду причины неявки и не просила суд об отложении судебного заседания.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Кройтор Р., будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии потерпевшей и в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения констатирующего субъекта, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что в действиях Кройтор Р. имеется событие правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает, что 07.11.2024 года в отношении Кройтор Р., констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга, старшим суб. офицером СП №1, агентом полиции Киоссе Н. был составлен протокол о правонарушении MAI***** по ст.353 ч.(1) КоП (л.д.3).

Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства: Кройтор Руслан, 15 октября 2024 года, в период времени с 10:30 по 11:00 часов, находясь в Инспекторате полиции

Чадыр-Лунга, в служебном кабинете №8, оскорбил офицера по уголовному преследованию, Кочанжи Марианну.

Указанный протокол был составлен в присутствии Кройтор Р., с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, что подтверждено подписью Кройтор Р. в протоколе о правонарушении.

Обсуждая правовые нормы, подлежащие применению по делу, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 353 ч.(1) КоП предусмотрено, что оскорбление сотрудника правоохранительных органов, то есть умышленное унижение чести и достоинства прокурора, офицера по уголовному преследованию, офицера информации и безопасности, работника Министерства внутренних дел со специальным статусом, другого лица, находящегося при исполнении должностных обязанностей или общественного долга по обеспечению безопасности государства, поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка, обеспечению безопасности дорожного движения, исполнению судебных решений и исполнительных документов и борьбе с преступностью, выраженное действием, словесно или письменно, влечет наложение штрафа в размере от 10 до 25 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и

документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценка судебной инстанции.

*Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI***** от 07.11.2024 года*, суд отмечает, что он был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП.

Вследствие изложенного, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении ничтожным (недействительным).

По мнению суда, факт совершения 15.10.2024 года Кройтор Р. правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП, нашел свое подтверждение в полном объеме.

В частности, факт совершения Кройтор Р. правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП РМ подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом о правонарушении MAI***** от 07.11.2024 года (л.д.3);

- рапортом от 15.10.2024 г. офицера ОУП ИП Чадыр-Лунга Кочанжи М. о ее оскорблении нецензурной бранью со стороны Кройтор Р. (л.д.4);

- показаниями потерпевшей Кочанжи М., данными 30.10.2024 года констатирующему субъекту (л.д.5).

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Кройтор Р. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП, выразившегося в оскорблении сотрудника правоохранительных органов, то есть в умышленном унижение чести и достоинства офицера по уголовному преследованию, находящегося при

исполнении должностных обязанностей по борьбе с преступностью, выраженном словесно.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Кройтор Р., суд находит достаточным назначение указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц, т.е. 500 (пятьсот) леев.

Назначение Кройтор Р. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции статьи 353 ч.(1) КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 353, 395 ч.(1), 452, 462, 467, 468 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Кройтор Руслана *** (CROITOR RUSLAN ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) КоП, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 (десять) условных единиц, т.е. 500 (пятьсот) леев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Кройтор Р.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.