Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Ţurcan)
Dosarul nr. 2ac-563/24
(2-24021533-02-2ac-09082024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”RAMIRDO” în proces de faliment simplificat împotriva Societății pe Acțiuni ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” privind anularea deciziei, anularea facturii fiscale.

C o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 22 februarie 2024 SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA ”Apă-Canal Chișinău” privind anularea deciziei și anularea facturii fiscale.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de *****, de către reprezentantul SA ”Apă Canal Chişinău” Medvedenco V., a fost efectuat un control la locul de consum din str. *****, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, mun. Chişinău, ce aparţine SRL ”Ramirdo” (IDNP- *****). În urma controlului efectuat, s-a întocmit Actul de control al contorului și de verificare a integrităţii branşamentului de apă din *****, Actul nr. ***** de depistare a violării sigiliilor din ***** şi Actul de sigilare din *****. Conform constatărilor la faţa locului a inspectorului SA ”Apă-Canal Chişinău”, violarea sigiliului specificată în act, s-a datorat căderii în fântâna în care se află contorul de apă, a unui câine.

Potrivit afirmaţiilor inspectorului, acest caz nu reprezintă un consum fraudulos, ori s-a constatat indubitabil că violarea sigiliului invocată în actul de control, nu s-a datorat intervenţiei consumatorului sau a unei terţe persoane şi respectiv nu a atras consumul de apă cu evitarea contorizării ei. La fel, s-a constatat că branşamentul contorului la reţea a rămas intact şi nu sînt careva indicii sau urme care ar indica că violarea sigiliului a fost însoţită de consumul fraudulos de apă sau cu evitarea contorului.

Ulterior, la data de 25.07.2023, Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare a apreciat circumstanţele descrise mai sus ca consum fraudulos comis de SRL ”Ramirdo”. Comisia a apreciat ca „fiind admisă încălcarea prevederilor pct. 67 lit. a), d), pct. 80, 81 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare. Drept urmare, prin Decizia *****, în temeiul pct. 130, 132 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019. Comisia a decis: 1. Pentru perioada 20.06.2023 - ***** (o lună înapoi din data depistării), se va calcula şi înainta spre plată un volum de apă/canalizare, determinat conform secţiunii branşamentului de apă, în baza formulei de calcul: 17,40 m/3 /oră x 0,5h /zi x 30 zile - 261 m/3; 2. SRL ”Ramirdo” are obligația să achite în beneficiul SA ”Apă-Canal Chişinău” volumul expus spre plată, în conformitate cu termenul indicat în factura de plată.
Indică reclamanta că, în temeiul Deciziei enunțate supra, a fost emisă factura fiscală seria *****, prin care a calculat spre achitare SRL ”Ramirdo” datoria în mărime de 7 660,87 lei.
Lichidatorul SC ”Ramirdo” SRL consideră că, Decizia n***** emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” şi factura fiscală emisă în baza ei, sunt neîntemeiate şi contrare Regulamentului de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019.
Notează că, conform pct. 130 din Regulament, în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.
Face referire și la prevederile pct. 132 din Regulament, care stipulează că, durata consumului fraudulos se ia în considerare de la data ultimului control al contorului, ultimii citiri a indicilor contorului şi până la data depistării, dar nu poate depăși termenul de 1 lună. În cazul în care consumatorul a refuzat accesul la contor, durata consumului fraudulos nu poate depăși termenul de 3 luni.
Conform pct. 93 din Regulament, se interzice operatorului să aplice prevederile pct.130 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin

care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Drept bază pentru stabilirea modalității de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice și rezultatele examinării altor probe acumulate de operator.
La caz, comunică că, Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, nu a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, nu a ţinut cont de faptul că nu există şi nu a existat consumul fraudulos din partea SRL ”Ramirdo”, ori pretinsa violare a sigiliului nu a atras consumul fraudulos de apă de către SRL ”Ramirdo”. Mai mult ca atât, un asemenea consum nici nu a fost invocat de către controlorii care au verificat contorul de apă și branșarea acestuia la reţea. Dimpotrivă, controlorii au constatat că pretinsa violare a sigilului a avut loc din cauza căderii unui câine în fântână, care a şi fost depistat de către controlorul SA ”Apă-Canal Chişinău” în fântână.
Reclamanta menționează că, în Actul de control întocmit de controlorii SA ”Apă-Canal Chişinău” s-a constatat doar violarea sigiliului şi nu s-a constatat consumul fraudulos, expres indicate în acelaşi act. Drept urmare, un Act de constatare a consumului fraudulos nu există. La fel, reclamantul a remarcat că Comisia, contrar pct. 93 din Regulament, nu a indicat prin ce metodă a fost realizat consumul fraudulos, prin ce se confirmă acest consum fraudulos, care sânt probele ce confirmă că consumatorul a consumat apă ocolind contorul instalat la reţea sau că au careva intervenţii la acest contor după plombarea lui de către inspectorii SA ”Apă-Canal Chişinău”.
Subliniază că, contorul instalat la reţea este unul cu citire la distanţă, ceea ce permite SA ”Apă-Canal Chişinău” să monitorizeze orice intervenţie efectuată de consumator la contor, inclusiv dacă acesta a fost scos, dacă presiunea în ţeavă s-a modificat în anumită perioadă și alte caracteristici care pot proba dacă a existat consumul fraudulos sau nu. Relevă că, conform art. 31 (1) din Legea 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator şi consumator. Conform pct. 7 din Regulament, Furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator şi consumator.
La caz, SRL ”Ramirdo” nu dispune de un contract de furnizare a apei potabile şi a serviciilor de canalizare, iar repetatele adresări către SA ”Apă Canal-Chişinău” pentru a se întocmi şi elibera un astfel de contract au rămas fără nici un rezultat. Conform pct. 8 din Regulament, operatorul asigură furnizarea/prestarea neîntreruptă a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare în baza contractului încheiat cu consumatorul în condiţiile stabilite de Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare.
Reclamanta evidenţiază că, în lipsa unui contract încheiat cu SA ”Apă-Canal Chişinău”, părţile nu au stabilit unde este punctul de delimitare a reţelelor care aparţin

consumatorului şi a celor ce aparţin furnizorului. La acest capitol, atrage atenţia că, SA ”Apă-Canal Chişinău” a impus SRL ”Ramirdo” să instaleze contorul de apă pentru apa ce se livrează consumatorului într-o fântână aflată în pădure la o distanță de 200-300 metri de la teritoriul ce aparţine SRL ”Ramirdo”.
Invocă că, fântâna în care SRL ”Ramirdo” a fost obligată să instaleze contorul pentru facturarea apei livrate, se află pe terenul proprietate publică. SRL ”Ramirdo” nu are nici un drept şi nici o posibilitate de a asigura atât integritatea contorului, cât şi integritatea sigiliilor aplicate de SA ”Apă-Canal Chișinău”. Mai mult ca atât, ţeava de apă prin care se livrează de către SA ”Apă-Canal Chişinău” apa potabilă către construcţiile de pe terenul din or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, str. *****, trece pe sub terenul ce aparţine unei alte baze de odihnă, care se află în proprietatea Primăriei or. Vadul lui Vodă. Drept urmare, SRL ”Ramirdo” nu are posibilitate nici de a asigura integritatea acestei țevi, nici de a efectua reparaţii la aceasta în caz de spargere, nici de a o înlocui cu alta nouă.
Reclamanta a indicat prevederile art. art. 3 alin. (1), (2) și (3), 13 alin. (1), 14, 15 alin. (2), 16 alin. (2) și 19 alin. (4) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și a remarcat că, în condiţiile date, este evident că asigurarea integrităţii atât a fântânii aflate în pădure și a robinetelor din ea, precum şi a ţevii care traversează pe sub terenul aflat în gestiunea unei alte baze de odihnă, la fel proprietate publică, ţine de obligaţiile şi competenţele SA ”Apă-Canal Chişinău”, aceasta urmând şi să deservească întreaga reţea de furnizare a apei potabile până la terenul consumatorului, iar contorul consumatorului urmează a fi instalat pe teritoriul său, unde consumatorul poate să asigure integritatea atât a contorului, cât şi a sigiliilor aplicate de SA ”Apă-Canal Chişinău”.
În această privinţă, reclamantul a subliniat că, din cauza că reţeaua care traversează terenul străin este veche, aceasta permanent se sparge şi are nevoie de reparaţii, deservire sau înlocuire. Pe lângă faptul că SRL ”Ramirdo” este impus nejustificat să efectueze reparaţiile date în locul SA ”Apă-Canal Chişinău”, pe motiv că aceasta se află nejustificat după contorul SRL ”Ramirdo”, SA ”Apă-Canal Chișinău” facturează nejustificat şi toate scurgerile de apă care au loc prin ţeava spartă, la fel către SRL ”Ramirdo”.
Astfel, se consideră că, la examinarea cazului presupusei încălcări Comisia SA ”Apă-Canal Chișinău”, nu a clarificat dacă SC ”Ramirdo” SRL a comis, într-adevăr, o încălcare, în urma căreia ar trebui să fie trasă la răspundere, precum şi nu a clarificat şi alte circumstanţe pentru soluționarea justă a cazului. Or, în cazul dat, simpla violare a sigiliului nu poate fi calificată ca consum fraudulos. Comisia nu a luat în consideraţie că volumul consumului de apă înregistrat de contor nu diferă de volumul consumat de SRL ”Ramirdo” în perioada similară a anului precedent, după cum nici nu a luat în consideraţie, care este volumul mediu lunar al consumului în raport cu dalele contorului pentru perioada 20.06.2023 - *****, perioadă în care se pretinde că a avut loc consumul fraudulos.

Punctează că, SA ”Apă-Canal Chișinău” a eliberat în aceiaşi zi de 28.07.2023 - 2 facturi fiscale pentru aceiaşi perioadă de consum, dintre care una conform datelor contorului, iar alta conform Deciziei n*****. Este evident că, în cazul de faţă are loc o încasare dublă a serviciilor de apă şi canalizare şi încă de 2 ori mai mult decît s-a înregistrat consumul prin contor. Drept urmare, rezultă că pe de o parte SA ”Apă-Canal Chișinău” recunoaște datele consumului fixate de contorul de apă, iar pe de altă parte apreciază că a avut loc consum fraudulos şi impune consumatorul arbitrar să achite atât apă şi canalizare fără nici o justificare, fără a indica cum a avut loc acest consum fraudulos şi fără a proba presupunerile date.
La data de 16.08.2023, lichidatorul SRL ”Ramirdo” a contestat cu o cerere prealabilă la SA ”Apă-Canal Chişinău”, Decizia n*****, solicilând anularea acesteia şi a facturii fiscale ***** eliberată de SA ”Apă-Canal Chişinău” în temeiul decizie sus indicate, însă prin răspunsul din 23.08.2023 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
Susține că, la caz, pârâta a interpretat abuziv prevederile Regulamentului şi nu a ţinut cont că nu există nici o probă, nici un indiciu şi nici o justificare a aprecierii faptului de deteriorare a sigiliilor ca consum fraudulos a serviciilor de apă şi canalizare. Contrar principiului bunei credinţe, a dispus încasarea de la reclamantă a serviciilor de apă și canalizare ca consum fraudulos, în condiţiile în care în urma controlului şi în urma întocmirii actului controlorul a declarat clar şi indubitabil că nu este prezent un consum fraudulos şi că nu vor fi aplicate careva sancţiuni pentru ruperea sigiliilor, care s-a produs de către câinele care a căzut în fântână, dar nu de către consumator.
Reiterează că, conform art. 4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, consum fraudulos - consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor de apă si/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apa şi/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, precum și în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.
Reieșind din noţiunea de consum fraudulos stabilită de lege, este evident că o asemenea acţiune, ca deteriorarea sigiliului nu se încadrează în noţiunea de consum fraudulos, iar Decizia pârâtului este contrară legii. Conform art. 7 (1) din Legea sus indicată, Reglementarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se asigură de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică continuare - Agenţie).
La caz, Agenţia a stabilit la pct. 93 din Regulament, interdicţia de a aplica pct. 130 din Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. La fel, s-a stabilit că, drept bază pentru stabilirea modalităţii de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice şi rezultatele examinării altor probe acumulate de operator. În cazul din

speţă nici unul din actele sus indicate nu au fost întocmite de SA ”Apă-Canal Chişinău”.
Reclamanta face referire la prevederile art. 334 alin. (3), (4) și (5) și 331 alin. (1) Cod civil, și a menționat că reieşind din prevederile legale sus indicate este evident că, atât Decizia n***** emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău”, cât şi factura fiscală seria *****eliberată de SA ”Apă-Canal Chişinău” în temeiul acestei Decizii și care este un act subsecvent acestei decizii, sînt emise contrar legii şi urmează a fi anulate de instanţa de judecată pentru a se asigura atingerea scopului normelor legale ce reglementează condiţiile de constatare a consumului fraudulos şi de încasare a valorii apei şi serviciilor de canalizare consumate fraudulos.
Solicită reclamanta SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat anularea Deciziei *****, emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” în privința SRL ”Ramirdo” și a facturii fiscale seria ***** eliberată de SA ”Apă-Canal Chișinău” în temeiul deciziei sus indicate.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a admis acțiunea depusă de SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat. S-a anulat Decizia nr.***** cu privire la consumul fraudulos, emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” în privința SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat. S-a anulat factura fiscală seria ***** eliberată de SA ”Apă-Canal Chișinău” în temeiul Deciziei nr. ***** cu privire la consumul fraudulos. S-a încasat de la SA ”Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului, suma de 606,39 lei cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2024, apelanta SA ”Apă-Canal Chișinău”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 09.08.2024.
5. La 15 august 2024, a fost prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 200,00 lei.

6. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SA ”Apă-Canal Chișinău”, acordând apelantei un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor.
7. Prin cererea din 05.11.2024, apelanta SA ”Apă-Canal Chișinău” a înlăturat neajunsurile la cererea de apel.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SA ”Apă-Canal Chișinău”.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea apelului, SA ”Apă-Canal Chișinău” a indicat că, nu este de acord cu soluția primei instanțe, considerând-o drept una eronată și neîntemeiată, fiind pasibilă casării integrale, or, la emiterea acesteia, instanţa de nu a intrat în esenţa cauzei, dând o apreciere greşită a unui caz constatat şi recunoscut de către reclamanta/intimată, probelor administrate la dosar, și ca consecință, a emis o hotărâre ilegală în acest sens.

Notează că, prestarea serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare, cât şi calculul pentru serviciul la locul de consum din ***** Parcul Nistrean, or. Vadul lui Vodă, se efectuează încă din 07.08.2014 în baza Contractului nr. 1745233 încheiat la acel moment cu persoana fizică Şolopa Iurie.

Relevă apelanta că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-864/19 din 22.06.2020 a fost ridicat dreptul de administrare a întreprinderii SRL „Ramirdo”, fiind intentată procedura de faliment faţă de SRL „Ramirdo”, în calitate de lichidator fiind numit Balan Vladimir, deţinătorul autorizaţiei nr. 74 din 14.01.2015.

Punctează că, de către administratorul SRL „Ramirdo” dnul Balan Vladimir a fost depusă cererea de perfectarea contractului de furnizarea a serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare abia la data de 22.11.2021, deşi urma să o facă în termen de 15 zile, fapt prevăzut de pct. 52 din Regulamentul 355/2019, iar deoarece în procesul de perfectare a contractului, s-au constat careva neînţelegeri de ordin juridic între participanţii cu drept de proprietate administrator Vl. Balan şi Şolopa Iu.), fapt care a tergiversat procedura de încheiere a contractului între SA.”Apă-Canal Chişinău” şi administratorul Vladimir Balan, Operatorul SA ”Apă Canal Chişinău” continuă furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare la adresa locului de consum or. Vadul lui Vodă ***** , în baza contului personal nr. ***** iar administratorul Balan Vladimir efectua regulat achitări pentru serviciul prestat de alimentare cu apă şi de canalizare. În aceste condiţii, când o parte prestează serviciile, iar alta le chită cu regularitate serviciul prestat, între părţi a apărut un contract tacit, până la redactarea celui în scris.

Astfel, nu este clară poziţia instanţei de fond atunci când se invocă faptul că între părţi nu existau careva relaţii contractuale, pe când acestea nu au fost întrerupte nici până în momentul de faţă.

Menționează apelanta că, Administratorul Balan V., a invocat că contorul de apă se află într-o fântână situată în pădure, la o distanţă de 200-300 m de la teritoriul ce aparţine SRL ”Ramirdo” şi că s-ar afla în imposibilitate de a asigura integritatea acestuia, cât şi sigiliile aplicate. Însă instanţa de fond nu a dorit să reţină faptul, că la momentul încheierii contractului, aceste condiţii au fost acceptate şi părţile contractante au fost de acord cu instalarea contorului ce aparţine SRL ”Ramirdo” în fântâna ce nu se afla pe teritoriul lor.
Atrage atenția asupra faptului că, până la înaintarea acţiunii în instaţa de judecată, Decizia a fost executată de către SRL „Ramirdo”, factura fiind achitată de către administrator la data de - 17.10.2023, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 22.02.2024, însă la acest capitol instanţa de fond nici nu s-a expus.
Mai subliniază apelanta că, consumatorul SRL „Ramirdo” nu este la prima abatere, luând în consideraţie că, în anul 2021 a admis consumul de apă în cazul nefuncţionării contorului, fiind întocmit un act de control al contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 13.12.2021.
Învederează că, în conținutul pct. 67 lit. a) şi d) din Regulamentul nr. 355 din 27.09.2019 sunt prevăzute Obligaţiunile consumatorului, şi anume să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecţie a contorului contra îngheţului.
Prin urmare, consideră necesară admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

10. În ședința de judecată în ordine de apel, reprezentantul apelantei SA ”Apă-Canal Chișinău” și reprezentantul intimatei SRL ”Ramirdo”, administrator Balan Vladimir, nu au fost prezenți, iar în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

23. Din suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de *****, de către reprezentantul SA ”Apă-Canal Chişinău”, Medvedenco V., a fost efectuat un control la locul de consum din str. *****, or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, mun. Chişinău, ce aparţine SRL ”Ramirdo” (IDNP-*****), în urma căruia, a fost întocmit Actul de control al contorului și de verificare a integrităţii branşamentului de apă din *****, Actul nr. ***** de depistare din ***** şi Actul de sigilare din ***** (f.d.49-51).
24. Colegiul atestă că, în Actul nr. ***** de depistare din *****, s-a bifat rubrica ”Violarea sigiliilor aplicate la unirea contorului cu țeava, la vana pe conducta de ocolire, la îmbinarea demontabilă. La rubrica ”modalitatea consumului fraudulos” s-a indicat: ”Conform legii speciale aplicate de către operator nu servește drept aparat de măsurare a volumului de apă. Lipsește sigiliu ***** ....., sigiliu nr. ***** la flanșa cu dm 100 mm oțel. Faptul dat se consideră ca încălcare pct. 67 lit. a), d), o), pct. 80 și pct.81 a deciziei CMC nr. 14/11 din 11.08.2020....”. La rubrica ”Explicațiile consumatorului” este notat: ”sigiliile au fost deteriorate din cauza căderii unui câine în fântână” (f.d.49).
25. La acest capitol, Colegiul consideră necesar de a specifica că, în virtutea prevederilor pct. 67 lit. a), d), o) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/11 din 11.08.2020, la care s-a făcut trimitere în conținutul Actului de depistare, enunțat supra, obligaţiile consumatorului sunt: a) să respecte prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederile prezentului Regulament; d) să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecţie a contorului contra îngheţului; o) să sesizeze operatorul în cazul în care depistează defecţiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate.
26. Totodată, pct. 80 din Regulamentul pre-citat, interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra contorului şi asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalaţii ale operatorului, precum şi să blocheze accesul personalului operatorului la acestea.
27. În acord cu pct. 81 din Regulament, prevede că, consumatorul sau persoana responsabilă de integritatea contorului, este obligat să înştiinţeze operatorul în situația în care depistează deteriorarea contorului sau violarea sigiliilor operatorului.
28. Cu referire la cazul dedus judecății, instanța de apel reține că, la data de 25.07.2023, Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, a apreciat circumstanţele descrise mai sus ca fiind consum fraudulos comis de SRL ”Ramirdo”, iar la data de 25.07.2023, a fost emisă Decizia nr. 31 (17) cu privire la consumul fraudulos, în care s-a indicat că în urma examinării Actului de depistare, conform prevederilor Legii

nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, Regulamentului de organizare și funcționare a serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament), aprobat prin Decizia CMC nr. 14/11 din 11.08.2020, Comisia pentru examinarea constatării utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a stabilit faptul de consum fraudulos, comis de către SRL ”Ramirdo”, cont nr. ***** la locul de consum din adresa *****, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău.

29. Potrivit aceleiași decizii, examinând materialele acumulate de către angajații SA ”Apă-Canal Chișinău” și anume: 1. Actul de depistare din *****; 2. Poze confirmative, istoricul consumului, s-a stabilit (circumstanțele și motivele ce au stat la baza emiterii deciziei): la data de *****, ca rezultat al inspectării locului de consum, s-a constatat violarea sigiliului aplicat la unirea contorului cu țeava, conducta de ocolire și flanșă, fapt ce constituie încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă/canalizare, și anume, a prevederilor pct. 67 lit. a), d), pct. 80, 81 din Regulament.
30. Astfel, prin decizia menționată, în temeiul pct. 130, 132 din Regulament, Comisia a decis: **1.** Pentru perioada 20.06.2023 - ***** (o lună de calcul înapoi din data depistării), se va calcula şi înainta spre plată un volum de apă/canalizare, determinat conform secţiunii branşamentului de apă, în baza formulei de calcul: 17,40 m^3 /oră x 0,5h /zi x 30 zile = 261 m^3; **2.** SRL ”Ramirdo” are obligația să achite în beneficiul SA ”Apă-Canal Chişinău” volumul expus spre plată, în conformitate cu termenul indicat în factura de plată (f.d.13).
31. Completul judiciar constată de asemenea, că în temeiul Deciziei din 25.07.2023, a fost emisă factura fiscală seria *****, prin care s-a calculat spre achitare SRL ”Ramirdo” datoria în mărime de 7 660,87 lei (f.d.12).
32. La data de 14.08.2023 lichidatorul SRL ”Ramirdo”, Balan Vladimir a expediat în adresa SA ”Apă-Canal Chișinău” o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei n*****, emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” și anularea facturii fiscale *****, eliberată de SA ”Apă Canal Chişinău” (f.d.10-11), iar prin răspunsul nr. 01-12299 din 23.08.2023, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.9).
33. În aceste circumstanțe, în dezacord cu actele emise, menționate supra, SRL ”Ramirdo” a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune, solicitând anularea Deciziei *****, emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” în privința SRL ”Ramirdo” și a facturii fiscale seria ***** eliberată de SA ”Apă-Canal Chișinău” în temeiul deciziei sus indicate.
34. Investită cu examinarea pricinii, prima instanță a conchis asupra temeiniciei revendicărilor formulate în acțiune, fiind dispusă anularea Deciziei nr.***** cu

privire la consumul fraudulos, emisă de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” în privința SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat și a facturii fiscale seria ***** eliberată de SA ”Apă-Canal Chișinău” în temeiul Deciziei nr. ***** cu privire la consumul fraudulos, fiind încasată de la SA ”Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului, suma de 606,39 lei cu titlu de taxă de stat.

35. În dezacord cu soluția primei instanțe, SA ”Apă-Canal Chișinău” a depus apel, invocând argumentele enumerate supra.
36. Studiind materialele cauzei și analizând argumentele invocate în apel, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.
37. În corespundere cu pct. 130 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 14/11 din 11.08.2020, în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/ prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.
38. În conformitate cu pct. 132 din Regulamentul enunțat supra, durata consumului fraudulos se ia în considerare de la data ultimului control al contorului, ultimii citiri a indicilor contorului şi până la data depistării, dar nu poate depăşi termenul de 1 lună. În cazul în care consumatorul a refuzat accesul la contor, durata consumului fraudulos nu poate depăşi termenul de 3 luni.
39. În acord cu prevederile stipulate în conținutul pct. 93,99 din Regulamentul menționat, se interzice operatorului să aplice prevederile pct. 130 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Drept bază pentru stabilirea modalităţii de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice şi rezultatele examinării altor probe acumulate de

operator. În cazul în care consumatorul înștiințează operatorul, în conformitate cu pct.81 din prezentul Regulament, despre deteriorarea contorului și/sau despre violarea sigiliilor operatorului, faptul nu este calificat drept consum fraudulos de către consumator, dacă, în urma examinării, nu se demonstrează încălcarea respectivă.

40. Instanța de apel va reitera și reglementările exprese înserate la art. 4 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, care definește noțiunea de *consum fraudulos* ca fiind consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalaţiilor interne de apă şi/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă şi/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, precum şi în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.
41. Cu referire la caz, Colegiul reține că, la data de *****, a fost întocmit Actul nr. ***** de depistare, în care reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău” a bifat rubrica „violarea sigiliilor aplicate” (f.d.49), situația depistată fiind apreciată ca consum fraudulos comis de SRL ”Ramirdo”.
42. La acest capitol, Colegiul învederează că, contrar pct. 93, 99 din Regulamentul pre-citat, SA ”Apă-Canal Chișinău” nu a indicat modalitatea concretă prin care SRL ”Ramirdo” a efectuat consumul fraudulos.
43. Astfel, instanța de apel atestă că, în conținutul Actului de depistare se conțin rubricile: ”conectare neautorizată a instalațiilor interne de apă la sistemul public de alimentare cu apă, racordare neautorizată la sistemul public de canalizare”; ”consumul fraudulos de apă prin evitarea contorului”, acestea însă nu au fost bifate de către reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău”, fiind bifată doar rubrica „violarea sigiliilor aplicate”.
44. În acest sens, Colegiul precizează că, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 14/11 din 11.08.2020, nu prevede reglementări referitoare la faptul că „violarea sigiliilor aplicate” automat pot fi calificate ca consum fraudulos. Or, conform pct.99 din Regulamentul enunțat, în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul, potrivit pct.81 din Regulament, despre deteriorarea contorului și/sau despre violarea sigiliilor operatorului, faptul nu este calificat drept consum fraudulos de către consumator, dacă, în urma examinării, nu se demonstrează încălcarea respectivă.
45. În aceeași ordine de idei, se impune a se specifica faptul că, în conținutul Deciziei *****, nu a fost reflectat istoricul consumului, precum și nu se denotă constatarea unor anumite devieri substanțiale de consum, în comparație cu perioada similară a anului precedent.

46. Corespunzător, instanța de apel atestă că, Comisia pentru utilizarea frauduloasă a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, nu a luat în considerație toate circumstanțele ce au dus la deteriorarea și violarea sigiliilor aplicate, și prin urmare, nu poate fi constatat consumul fraudulos de către SRL ”Ramirdo”, or, violarea propriu-zisă a sigiliului, nu a atras automat consumul fraudulos de apă de către SRL ”Ramirdo”, consumul fraudulos ne fiind invocat de către controlorul care a verificat contorul de apă și branșarea acestuia la rețea.
47. Pe cale de consecință, Colegiul va reitera opinia primei instanțe, potrivit căreia, prin Actul de control întocmit de reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău”, s-a constatat doar violarea sigiliului, nu și consumul fraudulos, ne fiind aplicată bifa la rubrica corespunzătoare ”consumul fraudulos de apă prin evitarea contorului” - rubrică distinctă de rubrica „violarea sigiliilor aplicate”, ne fiind întocmit un act de constatare a consumului fraudulos.
48. Nu în ultimul rând, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, potrivit Actului de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă din *****, întocmit de reprezentantul operatorului V. Medvedenco, s-a indicat că în urma verificării controlului s-a constatat că ”...Contor lucrează. Scurgeri de apă nu s-au depistat”. (f.d.50).
49. În acest context, Colegiul constată că, contrar pct. 93 din Regulamentul la care s-a făcut trimitere mai sus, Comisia pentru utilizarea frauduloasă a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a omis să indice, prin ce metodă anume a fost realizat consumul fraudulos, prin ce se confirmă acest consum fraudulos, care sânt probele ce confirmă că consumatorul a consumat apă, ocolind contorul instalat la rețea sau că au fost careva intervenții în acest contor după plombarea lui de către inspectorii SA ”Apă-Canal Chișinău”.
50. Totodată, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond, care a menționat că, la examinarea cazului presupusei încălcări de către SRL ”Ramirdo”, Comisia pentru examinarea constatării utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nu a clarificat dacă ultima într-adevăr a comis o încălcare, pentru care urmează a fi sancționată, precum şi nu a clarificat alte circumstanţe ce ar fi putut contribui la justa soluționare a cazului, or, simpla violare a sigiliului nu poate fi calificată ca consum fraudulos.
51. Astfel, instanța de apel reține că, volumul consumului de apă înregistrat de contor nu diferă de volumul consumat de SRL ”Ramirdo” în perioada similară a anului precedent – circumstanță ce nu a fost luată în calcul de către pârâta/apelantă. De asemenea, nu s-a luat în considerație volumul mediu lunar al consumului, în raport cu dalele contorului pentru perioada 20.06.2023 - ***** - perioadă în care se pretinde că a avut loc consumul fraudulos.
52. Colegiul mai notează că, potrivit normei juridice prevăzute la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de

canalizare se efectuează *în bază de contract încheiat între operator şi consumator*.

53. În conformitate cu pct. 7 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, furnizarea/ prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează *în bază de contract încheiat între operator şi consumator.*
54. Pct. 8 din același Regulament prevede expres că, operatorul asigură furnizarea/ prestarea neîntreruptă a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare în baza contractului încheiat cu consumatorul în condiţiile stabilite de Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare.
55. Cu referire la speță, Colegiul remarcă că, SRL ”Ramirdo” a invocat lipsa unui contract de furnizare a apei potabile și a serviciilor de canalizare încheiat cu SA ”Apă-Canal Chișinău”, iar în lipsa acestuia, părțile nu au stabilit unde este punctul de delimitare a rețelelor care aparțin consumatorului și a celor ce aparțin furnizorului.
56. Totodată, se atestă că, contorul de apă pentru apa ce se livrează SRL ”Ramirdo”, este instalat într-o fântână aflată în pădure, la o distanță de 200-300 metri de la teritoriul ce aparține SRL ”Ramirdo”, fântâna fiind amplasată pe teren proprietate publică – aceste circumstanțe ne fiind negate de către reprezentantul pârâtei/apelante SA ”Apă-Canal Chișinău”.
57. Sub acest aspect, Completul de judecată reține că, prestarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, precum și calculul pentru serviciul la locul de consum din ***** Parcul Nistrean, or. Vadul lui Vodă, se efectuează încă din 07.08.2014, lucrările de montare a reţelelor de apeduct şi de canalizare fiind efectuate de către SRL „Ramirdo”, administrator fiind Şolopa Iurie, căruia ulterior i-au fost transmise, ca persoană fizică, prin Actul de transmitere-primire din 26.03.2014 (f.d.37).
58. Instanța de apel constată de asemenea că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-864/19 din 22 iunie 2020, a fost ridicat dreptul de administrare a întreprinderii SRL „Ramirdo”, în privința acesteia fiind intentată procedura de faliment, iar în calitate de lichidator a fost numit Balan Vladimir.
59. Din actele cauzei, se mai denotă că, la data de 21.05.2021 a fost întocmit Actul de sigilare de către SA ”Apă-Canal Chișinău” la consumatorul P.F. ”Șolopa Iurie”, la locul de consum (f.d.40).
60. Subsecvent, instanța de fond corect a apreciat ca fiind nefondat argumentul SA ”Apă-Canal Chișinău”, potrivit căruia, în baza Actului de sigilare din 21.05.2021, lichidatorul Balan Vladimir s-a făcut responsabil de integritatea sigiliului aplicat la unirea contorului cu țeava, ultimul semnând actul de sigilare în cauză, or, Actul de sigilare a fost semnat de Iurie Șolopa, dar nu de lichidatorul Balan Vladimir (f.d.40).

61. Ulterior, administratorul SRL „Ramirdo”, dnul Balan Vladimir a depus cererea de perfectare a contractului de furnizarea a serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare la data de 22.11.2021 (f.d.42).
62. În acest context, instanța de apel învederează că, condițiile în care contorul de apă pentru apa livrată către SRL ”Ramirdo” este instalat într-o fântână aflată în pădure la o distanță de 200-300 metri de la teritoriul ce aparține SRL ”Ramirdo”, în fapt putea avea loc intervenția terțelor persoane în vederea descoperirii fântânii, extragerii sau feririi capacului fântânii, și drept consecință - violarea sigiliilor, fără implicarea și în afara controlului societății reclamante, cu atât mai mult că, după cum s-a stabilit în cadrul controlului, în fântâna respectivă a căzut un câine).
63. Prin urmare, prima instanță corect a conchis că, în asemenea situație, SRL ”Ramirdo” nu a avut posibilitatea efectivă de a asigura integritatea contorului, cât și a sigiliilor aplicate de SA ”Apă-Canal Chișinău”, aceste circumstanțe fiind de natură să influențeze situația de fapt și urmau a fi luate în considerație de către pârâta/apelantă, or, nu poate fi pusă în sarcina consumatorului respectarea pct. 67 lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 14/11 din 11.08.2020, care obligă consumatorul să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, în condițiile în care, contorul de apă pentru apa ce se livrează SRL ”Ramirdo” este instalat într-o fântână aflată în pădure la o distanță de 200-300 metri de la teritoriul ce aparține SRL ”Ramirdo” și este în afara controlului reclamantei, pe tern proprietate publică, la care au acces liber terțe persoane.
64. În acest sens, instanța de fond a făcut referire la prevederile legale statuate în art.15 alin.(2) lit. b) al Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în conformitate cu care, operatorul are obligația de a furniza serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în locurile autorizate, ținând cont de punctele de delimitare a rețelelor și instalațiilor, în baza unui contract încheiat cu consumatorul, și să respecte angajamentele contractuale. Totodată, art. 19 alin.(4) al Legii enunțate, prevede că, la finalizarea lucrărilor de construcție, instalațiile și rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare, situate pe teren public, construite de persoane fizice și/sau de persoane juridice, precum și cele construite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, indiferent de sursa de finanțare, se transmit autorității administrației publice locale sau direct operatorului în conformitate cu decizia consiliului local.
65. La acest capitol, se atestă că, la data de 13.09.2023, lichidatorul SRL ”Ramirdo”, Balan Vladimir, a expediat către Agenția Națională pentru Reglementări în Energetică a RM o petiție, prin care a solicitat: 1. Obligarea SA ”Apă-Canal Chișinău” de a prelua la balanța sa, fântâna aflată în Pădure, în care este instalat

la cererea arbitrară a operatorului, contorul SRL ”Ramirdo” cu sigiliile SA ”Apă-Canal Chișinău” și a țevii care traversează prin pădure și terenul bazei de odihnă vecine, până la terenul ce aparține SRL ”Ramirdo”, cu deservirea ei și înlăturarea scurgerilor ce au loc până la terenul consumatorului, la locul de consum din or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, str. *****; 2. Obligarea SA ”Apă-Canal Chișinău” să asigure livrarea sigură a apei potabile până la terenul consumatorului cu oferirea posibilității SRL ”Ramirdo” de a instala contorul de apă în fântână sau în încăperea ce se află pe terenul său, unde SRL ”Ramirdo” dispune de posibilitatea de a asigura integritatea rețelei și a contorului, sigiliilor; 3. Obligarea SA ”Apă-Canal Chișinău” să prezinte SRL ”Ramirdo” Contractul de furnizare a apei potabile și serviciilor de canalizare cu delimitarea corectă a rețelelor ce aparțin consumatorului și a celor ce aparțin furnizorului (f.d.17-19).

66. Prin aceeași scrisoare, lichidatorul SRL ”Ramirdo” Balan Vladimir a descris și cazul din data de ***** de constatare a violării sigiliilor de către reprezentantul SA ”Apă-Canal Chișinău”, Medvedco V., și calificarea acestui caz de către SA ”Apă-Canal Chișinău” ca fiind consum fraudulos, deși branșamentul contorului la rețea a rămas intact și nu sunt careva indicii sau urme, care ar indica că violarea sigiliului a fost însoțită de consumul fraudulos de apă sau cu evitarea contorului.
67. Instanța de apel relevă că, prin adresarea către ANRE, SRL ”Ramirdo” și-a expus dezacordul cu Decizia nr. ***** emisă de SA ”Apă-Canal Chișinău”, invocând ilegalitatea acesteia și a facturii fiscale, emise în baza ei, fiind contrare pct.93 a Regulamentului, or, Comisia nu a indicat prin ce metodă a fost realizat consumul fraudulos, prin ce se confirmă acest consum fraudulos, care sunt probele ce confirmă că consumatorul a consumat apă, ocolind contorul instalat la rețea sau că au fost careva intervenții la acest contor după plombarea lui de către inspectorii SA ”Apă-Canal Chișinău.
68. Colegiul atestă că, prin răspunsul nr. *****, SRL ”Ramirdo” i s-a comunicat că, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a atenționat operatorul SA „Apă-Canal Chișinău” privitor la obligativitatea soluționării, în termen proxim, a cererii depuse de administratorul autorizat al SRL Ramirdo” în procedura falimentului, privind încheierea contractului de prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare (f.d.20-22), iar în partea ce ține de anularea Deciziei ***** cu referire la ”consumul fraudulos”, ANRE a făcut trimitere la normele legale relevante, explicând petentului că Agenția nu este în drept de a anula factura și decizia emisă de operator privind calcularea consumului fraudulos, acestea urmând a fi contestate în instanța de judecată.
69. Corespunzător, Colegiul opinează că, în speța dedusă judecății, în cadrul unui proces bazat pe principiul legalității și contradictorialității, s-a demonstrat fără echivoc că, actele emise de SA ”Apă-Canal Chișinău”, contestate la caz, în virtutea circumstanțelor descrise supra, sunt ilegale și neîntemeiate, prima

instanță corect dispunând anularea acestora, or, consumul fraudulos de către consumatorul SRL ”Ramirdo” nu a fost probat prin probe concludente, pertinente și veridice, astfel încât SA ”Apă-Canal Chișinău” a eșuat testul probării alegațiilor sale.

70. În același context, Colegiul notează că, conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
71. Potrivit art. 13 Cod civil, (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
72. Consecvent, Colegiul atestă că, la caz, nu există nici o probă, nici un indiciu şi nici o justificare a aprecierii faptului de deteriorare a sigiliilor, ca și consum fraudulos a serviciilor de apă şi canalizare, or, operatorul a omis să demonstreze încălcarea respectivă ce se impută SRL ”Ramirdo”, actele emise în acest sens de către ultimul fiind contrare legii.
73. Nu în ultimul rând, instanța de apel punctează că, în accepțiunea art. 7 alin.(1) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, reglementarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se asigură de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică (în continuare – Agenţie). Agenţia îşi exercită atribuţiile în conformitate cu legislaţia în vigoare.
74. În aceeași ordine de idei, Colegiul va menționa Hotărârea nr.355 din 27.09.2019, prin care a fost aprobat Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare, care la pct.87 prevede expres că, în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr.5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos;
75. în temeiul pct. 93 din același act, se interzice operatorului să aplice prevederile pct.130 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Drept bază pentru stabilirea modalităţii de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului expertizei extrajudiciare, concluziile raportului expertizei metrologice şi rezultatele examinării altor probe

acumulate de operator. Pct.95 din Regulament, statuează că, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

76. La caz, Colegiul atestă că, modalitatea prin care consumatorul ar fi efectuat consumul fraudulos, nu a fost stabilită și prin urmare, reclamanta/intimată nu este obligată să achite datoria calculată de către SA ”Apă-Canal Chișinău”.
77. Colegiul precizează că, prin prisma art. 334 alin. (3)-(5) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). (4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.
78. Art. 331 alin. (1) Cod civil, indică că, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.
79. În lumina celor reliefate supra, reieșind din prevederile sus indicate, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Ramirdo”, dispunând anularea Deciziei n*****, emise de Comisia pentru examinarea utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare a SA ”Apă-Canal Chișinău” şi a facturii fiscale seria *****, eliberate de SA ”Apă Canal Chişinău” în temeiul Deciziei enunțate, acestea fiind emise contrar legii.
80. Cât privește plata taxei de stat, instanța de apel menționează că, potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
81. În acest sens, se reține că, SRL ”Ramirdo” în proces de faliment simplificat a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.27), aceasta urmând a fi încasată din contul SA ”Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului.
82. Sintetizând cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către apelanta SA ”Apă-Canal Chișinău” poartă un caracter pur formal, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât acestea nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile.

83. Astfel, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâtă, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.
84. Prin prisma acestor constatări, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantuluir fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă un caracter formal, instanța de apel apreciindu-le critic.

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea pe Acțiuni ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin