Dosarul nr.: 4-2105/2024
(nr. electronic: 4-24098730-12-4-04092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 octombrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Colun Inna

Cu participarea:
Victimei Casap Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Celac Renard
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Casap Oleg

procedura de înștiințare a cărora a fost exercitată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Casap Oleg, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în *****, cu viza de reședință în *****, cetățean al Republicii Moldova,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 29.08.2024, de către ofițerul de sector al I.P. Buiucani, Celac Renard, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366213, prin care Casap Oleg a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.
2. La 04.09.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Casap Oleg a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Buiucani, în persoana lui Celac Renard, nu a fost prezent în fața instanței de judecată, deși procedura legală de înștiințare a fost exercitată pe deplin. Prin Cererea din 24.09.2024, Celac Renard a solicitat examinarea c auzei în absența sa. În contextul prevederilor art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. **Victima** Casap Nicoleta, fiind prezentă în fața instanței de judecată a explicat că, din anul 2019, se află în relații de căsătorie oficială cu Casap Oleg. La momentul comiterii faptei (07.08.2024), ei locuiau în același apartament de pe adresa: *****. Aproximativ la sfârșitul lunii iunie a anului 2024, Casap Oleg a aplicat violență fizică față de Casap Nicoleta, însă ultima nu s-a adresat atunci la Poliție. În ziua de 07.08.2024, pe la ora 13:00, Casap Nicoleta a revenit acasă pe adresa sus-nominalizată, pentru a-și lua copilul Casap Florin, a.n. *****. Casap Oleg, însă, nu i-a permis Nicoletei să-și ia copilul, a strigat la aceasta, a încercat să o lovească și i-a zis că va putea lua copilul doar împreună cu Poliția. Astfel, pe la ora 20:00-21:00, Casap Nicoleta a sunat la Poliție și a solicitat intervenția lor pentru a-și lua copilul. Cu ajutorul unor angajați ai Poliției, Casap Nicoleta a reușit să-și ia copilul de la Casap Oleg.

   La întrebările instanței, Casap Nicoleta a răspuns că, în ziua de 07.08.2024, ea nu a fost bătută de către Casap Oleg, acesta doar a încercat să o lovească, dar nu a reușit. În momentul de față, soții Casap locuiesc separat și sunt în proces de divorț. Casap Oleg urmează a fi sancționat în modul și ordinea prevăzute de lege.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Casap Oleg nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri din partea lui Casap Oleg nu au parvenit. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

6. Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptului contravenției.
7. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. În acord cu art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
11. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte

cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

12. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

13. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

14. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366213 din 29.08.2024], instanța notează următoarele:

15. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

16. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

18. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

19. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

20. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI06, nr. 366213 din 29.08.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

21. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 07.08.2024, ora 21 și 26 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, în urma unui conflict iscat, Casap Oleg a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de soția sa Casap Nicoleta”.*

22. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366213 din 29.08.2024*. Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 29.08.2024, de către O.S.S. al I.P. Buiucani, Celac Renard, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Casap Oleg, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, dar cu participarea unui martor asistent.
- *Informația R-2 nr. 12484 din 07.08.2024,* prin care se confirmă că, la data de 07.08.2024, aproximativ la ora 21:26, la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit apelul telefonic de la Casap Nicoleta care a comunicat că a fost agresată în familie.
- *Cererea din 07.08.2024,* prin care Casap Nicoleta a solicitat atragerea la răspundere a soțului său, Casap Oleg, pe faptul că a sărit la bătaie și a numit-o cu cuvinte necenzurate în ziua de 07.08.2024.
- *Procesul-verbal de constatare din 07.08.2024,* prin care Casap Nicoleta a explicat că, la data de 07.08.2024, în timp ce a venit la gazdă în *****, soțului său, Casap Oleg, a sărit la bătaie și a numit-o cu cuvinte necenzurate, interzicându-i să-și vadă copilul.
- *Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 195 din 07.08.2024*, prin care au fost aplicate măsuri de protecție în raport cu Casap Oleg, pentru perioada de timp 07.08.2024-17.08.2024.
- *Explicația din 13.08.2024,* prin care Casap Oleg a declarat că, în urma unui conflict cu soția sa, Casap Nicoleta, aceasta a venit acasă și și-a strâns hainele, dorind să plece. Totodată, ea a dorit să ia copilul, dar Casap Oleg nu i-a permis. La ora 21:26, Casap Nicoleta a venit cu doi polițiști și a luat în final copilul.
- *Declarațiile victimei Casap Nicoleta din 08.10.2024* (§ 4 de mai sus).

24. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

25. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

26. Instanța de judecată va nota că, potrivit art. 78^1 Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, **care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale** se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

27. Așadar, examinând preliminar, în acord cu prevederile art. 458, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, caracterul veridic al faptei, instanța de judecată observă că fapta imputată a fost calificată în baza art. 78^1 Cod contravențional.

28. Un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.

29. Conform pct. 35 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

30. În cazul din speță, nici o probă din cele examinate de către instanța de judecată nu a scos în evidență constatarea certă a vătămărilor corporale ale persoanei/ persoanelor.

31. Organul de constatare nu a dispus efectuarea constatării medico-legale a Casap Nicoletei. Totodată, o asemenea constatare medico-legală nu a fost efectuată, iar la materialele cauzei contravenționale pendinte lipsește cu desăvârșire vreun înscris confirmativ în acest sens.

32. Așadar, reținerea la calificare a semnelor calificative ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, în circumstanțele particulare ale speței examinate, nu este oportună și nici întemeiată.

33. Or, agresiunea fizică abstrasă de indicii calificativi ale componenței de contravenție/ infracțiune concrete nu poate fi calificată și, respectiv, sancționată în acord cu legislația contravențională/ penală în vigoare.

34. În sinteza celor expuse, instanța de judecată are dubii rezonabile că contravenția imputată lui Casap Oleg are un caracter veridic. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz.

35. În condițiile în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Încetarea procesului contravențional

36. Lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional permite de a deduce că, în cazul de față, nu există faptul contravenției.

37. Prin prisma articolelor 441, alin. (1), lit. a) și 461, alin. (1) Cod contravențional, inexistența faptului contravenției condiționează încetarea procesului contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

38. În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat la 07.08.2024, în privința lui Casap Oleg, în baza art. 78^1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

39. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional intentat la 07.08.2024, în privința lui Casap Oleg, în baza art. 78^1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
judecător

Cazacicov Andrei