Dosarul nr. 2-21176069-05-3a-24082023 *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
*Judecător Aliona Sîrbu*

**Curtea de Apel Cahul**

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

13 iunie 2024 mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul**
**Având în componența sa:**
**Președintele ședinței, judecător:** **Galina Vavrin,**
**Judecătorii:** **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
**Grefier:** Iulia Iancov
Cu participarea:
Apelantului Papana Sergiu
Persoanei terțe Țiura Eduard
Avocatului Petrov Ruslan
Reprezentantului IP Cahul Bîrlea Marina

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de Papana Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Papana Sergiu către Inspectoratul de Poliție Cahul, privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual și obligarea de a furniza informații privind actele întocmite și obligarea restituirii bunurilor ridicate.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Colegiul Judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

La data de 30 noiembrie 2021, Papana Sergiu a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând obligarea pârâtului Inspectoratul de Poliție Cahul privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual în baza cererilor depuse la data de 14 septembrie 2021, la data de 05 octombrie 2021, la data de 26 octombrie 2021, la data de 01 octombrie 2021, la data de 18 octombrie 2021 și la data de 29 noiembrie 2021; obligarea de a furniza informații privind actele întocmite de către inspectorul din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, Țiura Eduard la data de 16 august 2021; obligarea restituirii bunurilor ridicate la data de 16 august 2021.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 16 august 2021 în domiciliul său, situat în *****, de către angajații Inspectoratului de Poliţie Cahul a fost efectuată o percheziție. Până la începerea efectuării percheziției, angajatul IP Cahul, Ţiura Eduard, nu a adus la cunoștință și nici nu a pus la dispoziția reclamantului Papana Sergiu actele în baza cărora se efectuează controlul. Concretizează că după finisarea percheziției de asemenea nu au fost întocmite acte procesuale. Totodată, în septembrie 2021 a aflat că Ţiura Eduard a prezentat la solicitarea Procuraturii raionului Cahul documentele chipurile întocmite la 16 august 2021 în domiciliul său.

Adaugă că la 14 septembrie 2021 și respectiv la 05 octombrie 2021 a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul cereri oficiale, solicitând eliberarea copiilor actelor întocmite la 16 august 2021, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns. Cu atât mai mult, la 26 octombrie 2021 a depus o cerere prealabilă, la care la fel nu a primit nici un răspuns. Din considerentele expuse, în temeiul art. 165, 206, 208, 209, 211, 212, 224, art. art. 70-71 al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, solicită obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul să emită acte administrative individuale în baza cererilor reclamantului din 14 septembrie 2021, 05 octombrie 2021 și 26 octombrie 2021; obligarea de a furniza informații privind actele întocmite de către inspectorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ţiura Eduard, din 16 august 2021.

La data de 05.01.2022 reclamantul Papana Sergiu a depus acțiunea în contencios administrativ către IP Cahul cu privire obligarea IP Cahul la emiterea unor acte, fiind repartizată prin PIGD judecătorului Dumitru Bosîi (Dosar nr. 3-4/22).

La data de 08.12.2022 judecătorul Dumitru Bosîi, prin Încheierea sa a dispus transmiterea spre conexare a Dosarului nr. 3-4/22.

La data de 22.03.2023 judecătorul Aliona Sârbu, prin încheierea sa a dispus conexarea într-un singur dosar cauza nr. 3-96/21 la acțiunea în contencios administrativ depusă de Papana Sergiu către IP Cahul cu privire la obligarea IP Cahul la executarea atribuțiilor de serviciu și cauza nr. 3-4/22 la acțiunea în contencios administrativ depusă de Papana Sergiu către IP Cahul cu privire obligarea IP Cahul la emiterea unor acte, atribuindu-i-se un număr de evidență unic.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 16 august 2021 în domiciliul său, situat în *****, de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul a fost efectuată o percheziție. Până la începerea efectuării percheziției, Ţiura Eduard, nu a adus la cunoștință și nici nu a pus la dispoziția reclamantului Papana Sergiu actele în baza cărora se efectuează controlul. Concretizează că totodată în urma efectuării percheziției i-a fost perchiziționat și safeul de către Ţiura Eduard, care i-a ridicat ilegal 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, nr.8812445, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, fără număr de înregistrare și defectă și 1 arme de model CZ557 Varmin cal.308 Win, cu nr. C288939.

Adaugă că după finisarea percheziției de asemenea nu au fost întocmite acte procesuale și de către angajații poliției nu i s-a înmânat un careva act procesual. Consideră că toate acțiunile procesuale poartă un caracter ilegal.

Adaugă că la 01 octombrie 2021, 05 octombrie 2021 și respectiv la 18 octombrie 2021 a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul cereri oficiale, solicitând eliberarea copiilor actelor întocmite, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Cu atât mai mult, la 29 noiembrie 2021 a depus o cerere prealabilă, la care la fel nu a primit nici un răspuns. Din considerentele expuse, în temeiul art. ari. 165, 206, 208, 209, 211, 212, 224, art. art. 70-71 al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, solicită obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul să emită un act administrativ individual în baza cererilor reclamantului din 01 octombrie 2021, 05 octombrie 2021 și respectiv la 18 octombrie 2021; obligarea de a furniza informații privind actele întocmite de către inspectorul din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, Ţiura Eduard, din 16 august 2021.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea din 29 noiembrie 2021 și restituirea sistemului de ochire pe timp de noapte, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, nr.8812445, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, fără număr de înregistrare și defectă și 1 arme de model CZ557 Varmin cal.308 Win, cu nr. C288939.

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, s-a hotărât:

- Se admite în parte, acțiunea în contencios administrativ inițiată de Papana Sergiu către Inspectoratul de Poliție Cahul, privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual în baza cererilor depuse la data de 14 septembrie 2021, la data de 05 octombrie 2021, la data de 26 octombrie 2021.
- Se obligă Inspectoratul de Poliție Cahul, să emită un act administrativ individual, în baza cererilor depuse la data de 14 septembrie 2021, la data de 05 octombrie 2021, la data de 26 octombrie 2021, la data de 01 octombrie 2021, la data de 18 octombrie 2021 și la data de 29 noiembrie 2021.
- În rest, pretențiile lui Papana Sergiu se resping ca fiind neîntemeiate.
- Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului, solicită în mod expres acest lucru. Termen de 15 zile este un termen de decădere.

**Solicitarea și argumentele apelantului.**

La data de 15 iunie 2023 Papana Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, manifestând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Ulterior, la data de 11 august 2023, Papana Sergiu a prezentat motivarea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, prin care a solicitat:

- Examinarea cererii de apel și admiterea acesteia.

- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, prin care a fost admisă parțial, acțiunea în contencios administrativ înaintată de el către Inspectoratul de Poliție Cahul, privind executarea obligațiunilor de serviciu de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cahul, emiterea actului administrativ individual și obligarea colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul să emită acte cu caracter individual, obligarea colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, să-i restituie bunurile ridicate ilegal, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea de contencios administrativ înaintată de el, să fie admisă integral.

- Informarea sa despre data, ora și locul examinării cauzei, pentru asigurarea prezenței sale în ședință de judecată.

În motivarea apelului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente.

A invocat că, la data de 16 august 2021, la el la domiciliu în s. Crihana Veche de la ora 20.30 a fost desfășurat neîntemeiat si ilegal controlul safeului său, dar apoi si percheziția ilegală domiciliului său, care a fost efectuat de colaboratorii poliției Leva Alexandru si angajații Inspectoratului de poliție Cahul — ofițerul-șef al secției de investigații al Inspectoratului de poliție Cahul Vancea Dumitru și polițistului Inspectoratul de Poliție Cahul, Țiurea Eduard.

De asemenea înainte de a începe controlul safeului său inspectorul IP Cahul, Țiurea Eduard nu a prezentat careva acte, mai mult ca atât în prezența lui polițiștii nu au întocmit careva acte nici la efectuarea controlului safeului, nici la nemijlocita efectuare a percheziției domiciliului său.

Colaboratorii poliției nu au avut acte care le permiteau lor sa se afle în domiciliul său, să efectueze percheziția ilegală si verificarea ilegală a safeului său (adică la colaboratorii poliției lipsea ordonanța legală, pentru verificarea safeului pentru arme, conform cerințelor Legii nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă.

Cu toate acestea, în cadrul controlului ilegal a safeului său si percheziției ilegale a inspectorului IP Cahul Țiurea Eduard au fost ridicate dispozitivul de vedere termică — I bucată, pușcă bolt ”CZ 557” cal. 308 nr. c288938 — I bucată, armă cu țeavă lisă ”1J 43”cal. 12*70 mm. Nr. 8812445 — I bucată si armă de vânătoare cu țeavă lisă defectată — 1 bucată.

Ilegalitatea acțiunilor angajaților poliției de asemenea indirect confirmă si faptul, că la polițiști nu au avut si încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul sediul Central privind sancționarea percheziției efectuate la domiciliul său, care a avut loc la data de 16.08.2021.

Astfel el, la data de 01.10.2021, 05.10.2021 si 18.10.2021 s-a adresat la IP Cahul cu cereri în care am solicitat să-i fie eliberate copiile actelor presupus întocmite de inspectorul IP Cahul Țiurea Eduard și cu cereri privind restituirea bunurilor ridicate ilegal.

Dar aceste cereri până în prezent nu sunt examinate si lăsate de angajații IP Cahul fără careva admitere. Nici un fel de răspunsuri privind examinarea cererilor mele din Ol. 10.2021 , 05.10.2021 si 18.10.2021 în adresa lui de la IP Cahul până în prezent nu a parvenit.

Astfel este evident, că acțiunile ilegale a inspectorului IP Cahul Țiurea Eduard si a conducerii IP Cahul până în prezent încalcă drepturile sale constituționale si interesele legitime, deoarece în cererilor sale, până în prezent nu i-au întors bunurile mele, care a fost ilegal ridicate si prin așa mod sustrase.

În legătură cu aceasta, la data de 29.11.2021 în adresa conducerii IP Cahul de către el a fost trimisă cerere prealabilă din data de 29.11.2021 cu cerințele de reexaminare a cererii sale inițiale din 01.10.2021 si cererii din 05.10.2021, si cererii din 18.10.2021, si restituirea lui a tuturor bunurilor, ridicate ilegal de la el de către inspectorul IP Cahul Țiurea Eduard, la data de 16.08.2021, în cadrul percheziției ilegale, controlului ilegal si verificarea safeului său, domiciliul său, amplasat în Crihana Veche, raionul Cahul.

Dispozitivul de vedere termică si armă cu țeavă lisă de vânătoare, care sunt în stare defectă si nefuncțională, ridicată de la el, de asemenea a solicitat să-i fie restituite, pentru predarea la organele de poliție în decurs de 24 ore, cum aceasta este prevăzut în cerințele Legii nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă.

Însă, toate cererile sale au fost lăsate fără răspuns, contrar prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din Cod administrativ, care stipulează că, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Totodată invocă prevederile art. 70 și 71 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și munițiilor de destinație civilă, reglementează procedura de ridicare a armelor și munițiilor, care nu au fost respectate de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cahul.

Totodată susține că, în calitate de probă veridică privind întemeierea cererilor sale si cerințelor indicate în ele, a anexat la acțiunile depuse răspunsul nr. 34/17-7985 din 01. 11.2021 de la IGP RM, conforn căreia de asemenea concret este explicat prevederile Legii nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă si acțiunile competente a colaboratorilor poliției la controlul si percheziția a safeului de arme, din care reiese că inspectorul IP Cahul Țiurea Eduard în mod grosolan a încălcat cerințele art. art. 70-71 Legii nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă si absolut ilegal i-a ridicat bunul care îi aparținea.

Consideră că, anume din cauza încălcărilor grave a cerințelor Legii nr. 130 din 08-06-2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă în vigoare, admise de către polițistul Țiurea Eduard, colaboratorii IP Cahul nici nu-i eliberează nici un răspuns la cererile sale si nu-i restituie bunul care îi aparține, ridicat ilegal, adică sustras.

La fel atrage atenția instanței de judecată la circumstanța, că bunurile ridicate de la el nu au fost în careva mod împachetare si sigilate, ca să fie exclusă posibilitatea efectuării careva manipulări cu aceste bunuri.

Totodată a invocat încălcările procesuale după cum urmează.

În calitate de persoană interesată în prezentul proces a fost atras Țurea Eduard, care în perioada 16.08.2021 ocupa funcția de inspector IP Cahul. Cu toate acestea persoana fizică Turea Eduard nu are careva interes personal, el nu invocă dreptul său la subiectul litigiului sau dreptul legat de el. El nu are nici un drept să participe în proces la acțiunea înaintată de el, mai mult ca atât el nu este persoană cu funcție de răspundere, așa cum este înlăturat de la această funcție. Mai mult ca atât IP Cahul a fost reprezentat de către un reprezentat împuternicit, conform procurii si acest reprezentat a participat în ședințele de judecată.

În drept, cerere de apel a fost întemeiată pe prevederile art. art. 231, 232, 233, 234, p. p. b), c) art. 240 Codul Administrativ, și art. art. 169, 170, 278, 357, 358, 359, 360, 362, 364, 365, 385 lit. c) Cod de procedură civilă.

La data de 23 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Cahul a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, manifestând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 martie 2024, cerere de apel declarată de Inspectoratul de Poliție Cahul a fost declarată inadmisibilă, din motivul că nu a fost prezentată motivarea apelului.

**Termenul de declarare a apelului.**

În conformitate cu art. 232 alin. (1), (2) Cod administrativ „*apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.*

*Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 14 iunie 2023, cu participarea părților.

Apelul a fost declarat de către Papana Sergiu la data de 15 iunie 2023, prin urmare termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

**Argumentele participanților la proces.**

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului Papana Sergiu, avocatul Petrov Ruslan a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia.

Suplimentar a invocat că, în realitate în fața instanței de judecată au fost puse spre soluționare două cerințe: la data de 14.09. apelantul solicitat de la I.P. Cahul să-i fie înmânate copiile de pe toate documentele care fost întocmite ca consecință a examinării condițiilor de păstrare a armelor și a două cerință este eliberarea armelor care au fost ridicate de la fața locului. Instanța de judecată, judecând respectivele cereri a invocat asupra primei cereri motivele că, în procesul lucrărilor asupra dosarului judecătoresc Papana Sergiu a avut acces spre materialele dosarului judecătoresc administrativ astfel el a concluzionat că respectivele materialele i-au fost aduse la cunoștință lui Papana Sergiu. Nu susține respectiva poziție și face trimitere la art.17 din Codul administrativ, care instituie obligativitatea instanței de judecată de a repara dreptul încălcat și legislatorul spune că, repararea respectivului drept trebui să fie efectuată de către organul care a încălcat dreptul sub presiunea instanței de judecată și instanța de judecată nu trebuie să confunde că una ține de pregătirea dosarului judecătoresc pentru dezbateri judiciare și alta obligativitatea organelor de poliție de a comunica actele pe care le-a întocmit vizavi de acțiunile sale potrivit art.71 potrivit legii cu privire la armele și munițiile, care obligă organele de poliței în urma acțiunilor efectuate să înmâneze copiile de pe actele întocmite părții care a fost supusă verificării. În acest sens și ordinul MAI 4230012017 instituie obligativitatea inspectoratului de poliție de a înmâna părții, care a fost supusă controlului copiile de pe toate actele care au fost întocmite. Din considerentele respective credem că instanța de judecată neîntemeiat a respins cerința prin care Papana Sergiu a solicitat înmânarea lui a copiilor de pe actele întocmite de către organele de poliție. Al doilea punct ține de solicitarea restituirii armelor care au fost ridicate în urma controlului și vreau să menționez că controlul a avut loc la data de 16.08.2021, iar la moment este anul 2024. Au fost ridicate de la fața locului 3 arme, 2 dintre care sunt legal deținute, au legitimație de port armă documentele sunt în regulă asupra lor nu există pretenții, o armă este deținută ilegal, și este parte componentă a unui caz administrativ, și anume: ochelarii pulsari au fost ridicați în cadrul cauzei contravenționale. Ceea ce ține de cauza contravențională, obiecții nu sunt, deoarece soluția cazului trebuie să țină de către organele poliției. Obiectează asupra armelor care au fost ridicare și la care actele sunt în regulă de posesie și folosință a armelor. Papana Serghei nu a fost decăzut de dreptul de a purta armă, legitimația în cauză nu a fost anulată, el deține respective arme legal la domiciliu, în privința lor nu este pornită o cauza contravențională, or procesul contravențional a fost pornit pe faptul deținerii ilegale a unei arme și a ochelarilor pulsari. Instanța de judecată a făcut referință în hotărârea sa că aceste două arme care se dețin legal sunt parte componentă a unui dosar penal și procurorul trebuie să dea soluție pe respectivul caz, în contradictoriu cu probele care se află la materialele dosarului judecătoresc și anume f.d. 43 procurorul ridică documentele care țin de controlul efectuat, nici de cum în ordonanță sau în procesul – verbal procurorul nu face referință că sunt ridicate 2 arme care sunt legal deținute. Mai mult ca atât, respective acțiuni au fost petrecute în cadrul cauzei penale, unde însuși Papana Sergiu a depus cererea ca Eduard Țiurea să fie atras la răspundere penală. Pe procuror nu le-a interesat armele dar acțiunile procesuale care au fost întocmite în privința lucrătorilor de poliție. La ziua de azi procurorul a clasat procesul penal și urmărirea

penală este încetată, procurorul a finisat toate cercetările care poate să le petreacă și asupra armelor nu s-a expus deoarece ele nici nu au fost ridicate în respectivul proces penal. În procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 16.06.2021, organele poliției indică că, toate acțiunile poliției au fost filmate, atît Papana cît și apărarea lui au solicitat să fie examinate respectivele filmări video pentru a vedea realitatea obiectivă la locul faptei însă respectivele filmări video nu se regăsesc. Potrivit datelor care îl caracterizează pe Papana Sergiu ultimul anterior nu a fost supus răspunderii penale sau contravenționale. Asupra armelor care sunt legal deținute au fost efectuate expertize și experții au concluzionat că respectivele arme nu au fost folosite la săvârșirea infracțiunilor sau la careva ilegalități. Și astfel se primește că din anul 2021 până în prezent Papana nu posedă bunul pe care îl deține în mod legal, având legitimație de port armă care l-a momentul curent nu a expirat și dreptul de a deține arma la Papana nu a decăzut. Din respectivele considerente a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul Papana Sergiu, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat și discursul reprezentantului său avocatul Petrov Ruslan, menționând că nu are argumente suplimentare de adăugat.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatului Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, a solicitat respingerea cererii de apel a lui Papana Sergiu și menținerea hotărârii primei instanțe. În explicațiile și în referință depusă a invocat că, conform art.1 alin.(1) din legea 130 din dat de 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, stabilește categoriile de arme și de muniții cu destinație civilă, precum și condițiile în care procurarea, înstrăinarea, deținerea, portul, folosirea acestor arme și muniții și operațiunile cu ele sânt permise pe teritoriul Republicii Moldova. Așadar I.P.Cahul confirmă că Papana Sergiu la 11.11.2020, i-a fost eliberat permis de armă A80043344 valabil pe un termen de 5 ani pentru arma de model CZ 557 Varmit și pentru arma cu țeava linsă de model IJ 43 CAL.12*70mm. Art. 3 alin (3) din legea nr. 130, stipulează că ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a munițiilor, precum și privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor și notificărilor privind armele și munițiile și prima instanță în hotărârea emisă a indicat acest fapt. Tot în acest articol este stipulat că Ministerul Afacerilor interne eliberează, redefectează, suspendă și retrage licențe. Așa dar, la data de 16.08.2021 în intervalul de timp 20:45 – 21:30 la deținătorul de armă Papana Sergiu, locuitor al satului Crihana Veche, a fost verificat de către angajații IP Cahul, privind regimul de păstrare a armelor, cu prezența și acordul proprietarului, în urma verificării s-a stabilit că ușa safeului în care era 2 arme deținute legal indicate mai sus, nu se afla în safeu dar safeul era deschis, totodată în safeu a fost depistat și sistemul de ochire pe timp de noapte de model pulsar care conform art. 5 alin.(1), lit. d) a legii 130, este interzisă procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul și exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii

publice, a: sistemelor de ochire pe timp de noapte, de asemenea din spatele safeului a fost depistată o armă de model TJ -27 fără careva număr de înregistrare numărul fiind ros pe care Papana Sergiu le deținerea ilegal. Toate momentele în cauză au fost consemnate în procesul – verbal de cercetare la fața locului și în tabelul fotografic anexat. Acțiunile angajaților IP Cahul au fost contestate în cadrul diferitor cereri de către domnul Papana Sergiu și atât de către prima instanță și de către Curtea de Apel Cahul, au recunoscut că acțiunile angajaților de poliței au fost perfect legale, în acțiunile lor ei s-au ghidat conform legislației R.M. Din motivul păstrării necorespunzător a armelor deținute legal cât și depistarea obiectelor interzise sistemul de ochire pe timp de noapte cât și arma cu numărul de înregistrare ros, de către angajatul IP Cahul Țiurea Eduard a fost întocmit un act de control a condițiilor de păstrare a armelor în urma căror a fost ridicate toate trei arme și sistemul de ochire. A doua zi la IP Cahul a fost înregistrat în registrul de evidență sub numărul 5447 raportul domnului Țiurea Eduard și acțiunile domnului Papana Sergiu urmau să fie examinate în baza contravenții. Ulterior arma care a fost deținută ilegal a fost trimisă pentru constatarea tehnico-științifică balistică pentru a stabili proveninţa ei, ce fel de infracțiune a fost comisă cu dânsa sau nu, din aceste considerente că se așteptau rezultatele IP Cahul nu putea să primească o hotărâre pe cauza contravențională. În perioada aceasta domnul Papana Sergiu a început să depună mai multe plângeri adică cereri în adresa inspectoratului de poliție Cahul, privind eliberarea materialelor întocmite la fața locului, cereri privind restituirea armelor, ulterior el s-a adresat și în instanța de judecată din aceleași motive și deja de către instanța de judecată a fost solicitat de la inspectoratul de poliție Cahul dosarul în original materialul înregistrat cu numărul 5447, în ședința de judecată ceea ce se poate de verificat și prin procesul – verbal al ședinței de judecată, I.P Cahul a prezentat în original și respectiv și în copii, în cadrul ședinței de judecată copia pe materialul în cauză a fost eliberat domnului Papana Sergiu și acest moment a fost indicat și în hotărârea primei instanței, adică documentele întocmite în prezența lui la domiciliu el a refuzat să le primească și să le semneze este indicat în copia materialelor, dar deja s-a adresat în instanța de judecată solicitându-le. Respectiv IP Cahul a făcut copii de pe original, le-a justificat, a înmânat originalul instanței de judecată și copiile în cadrul ședinței de judecată lui domnul Papana Sergiu el nici atunci nu a fost de acord cu instanța de judecată și a comunicat că vrea alt ceva, a fot ridicat și vizionat de către instanța de judecată registrul chitanțierelor conform cărora la fața locului, registrul în cauză se păstrează la IP Cahul, și chitanțierul se înmânează proprietarului bunului ridicat și unul se păstrează în al treilea exemplar în registrul de strictă evidență. După emiterea hotărâri primei instanței, în iunie 2023 I.P Cahul a decis să nu conteste deoarece parțial a fost de acord cu hotărârea în cauză și ce este legat de eliberarea copiilor pe care le solicita reclamatul au fost înmânate în cadrul ședinței de judecată, ce legat de răspunsuri la anumite cereri a fost emis un răspuns detaliat prin care I.P Cahul a refuzat să restitui armele și răspunsul în cauza însuși de către Papana Sergiu a fost anexat la cererea de apel, fapt că el nu este de acord cu răspunsul inspectoratului asta nu înseamnă că noi nu am executat hotărârea primei instanței. La momentul de față pe materialul contravențional, nu a fost primită hotărârea pe motiv că la inspectorat se află numai copiile,

originalul este anexat la dosarul administrativ, și până nu o să fie primită o hotărâre definitivă, instanța de judecată urmează să ne remită înapoi nouă originalul după care o să fie primită hotărârea conform legislației în vigoare. În baza copiilor inspectoratul de poliție nu poate să emită o hotărâre.

În ședința de judecată în instanța de apel, persoană terță Țiura Eduard, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Suplimentar a invocat că, a activat în calitate de ofițer superior a serviciului de supraveghere a armamentelor licențiate. În baza raportului înregistrat în Registrul nr.2 la domnul Papana Sergiu în urma verificării safeului s-au stabilit mai multe încălcări și anume: safeul unde erau deținute armele legale, anume CZ 557 Varmit și a doua armă la care avem permisul de armă, safeul nu era închis, conform legii nr.130, safeul este obligat să fie închis pentru a nu fi sustras armele de către persoanele străine. Totodată după safeu a fost depistată o armă ilegală, de model TJ și obiectul de ochire pe timp de noapte care este interzis conform legii nr.130. Pentru primirea unei hotărâri pe materialul contravențional, care a fost înregistrat nu a fost posibil de primit hotărârea din motivul că, o parte din acte în original sau fost ridicate de către domnul procuror Boghean Dumitru, pe dosarul penal care a fost pornit la cererea domnului Papana privind violarea de domiciliul. Totodată a explicat că, că domnul Papana deține o armă cu țeava ghintuită și pe faptul dat materialul trebuia să fie trimis la Chișinău la direcția de supraveghere armament pentru primirea hotărârii doar pentru momentul acesta că dumnealui deținea o armă cu țeava ghintuită nu au avut dreptul să primească o hotărâre pe materialul dat reieșind din faptul că o parte de acte în original au fost ridicate de către procurorul nu au putut să trimite materialele pentru emiterea hotărârii la Chișinău. Săptămâna trecută a fost clasat dosarul penal trebuia să primească răspuns și să ridice toate materialele în original pentru a anexa la material și a trimite la Chișinău pentru emiterea deciziei. Totodată conform legii nr.130 dacă la domnul Papana s-a depistat o încălcare care este legată conform legii nr.130 toate armele se ridică automat. Ambele au fost ridicate prin proces – verbal de cercetare la fața locului, proces- verbal de ridicare, act de control, și toate actele au fost ridicate, totodată toate actele au fost întocmite și chitanțierul, armele s-au predat în camera de păstrare, a IP Cahul, unde se află și până acum, doar acum când o să primească hârtiile în original, va trimite la Chișinău direcția pentru supraveghere armament pentru emiterea hotărârii pe materialul dat.

**Aprecierea instanței de apel.**

Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.*”

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului, Colegiul judiciar constată că, apelul a fost declarat în termen prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o

persoană împuternicită, și corespunde cerințelor art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că cerere de apel depusă de către Papana Sergiu întrunește condițiile de admisibilitate a apelului.

Potrivit art. 195 Cod administrativ „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*"

Potrivit art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.*"

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*"

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ „*instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat asupra admisibilității acțiunii înaintate de către Papana Sergiu, or raporturile juridice în prezenta cauză se încadrează în situația stipulată în art. 5 din Cod administrativ. Totodată s-a constatat că, apelantul Papana Sergiu a respectat procedura prealabilă, și a introdus acțiunea de contencios administrativ în termenul prevăzut de legislație în vigoare, fiind introdusă de persoană împuternicită de a sesiza instanța de contencios administrativ.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ înaintate de Papana Sergiu.

În ceea ce ține de fondul cauzei, Colegiul judiciar consideră că, acesta corect a fost rezolvat de către instanța de fond, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 septembrie 2021 și respectiv la 05 octombrie 2021, Papana Sergiu a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul cererile oficiale, solicitând eliberarea copiilor actelor întocmite la 16 august 2021.(f.d. 8-9, dosarul nr.3-96/21).

Ulterior, la 26 octombrie 2021 s-a adresat cu cerere prealabilă către Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat de a furniza informației privind actele întocmite de către inspectorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ţiura Eduard, din 16 august 2021. (f.d. 10, dosarul nr.3-96/21).

Prin scrisoarea șefului adjunctului, comisar-șef, Alexei Grosu nr. 34/17-7985 din 01 noiembrie 2021, Papana Sergiu a fost informat că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin.(3) și art. 71 alin.(l) al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a munițiilor precum și operațiunile cu acestea, care prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor și al munițiilor, în condițiile prezentei legi. În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.42 din 30.01.2017 cu privire la aprobarea Procedurii

operaționale standard, privind modalitatea de control la domiciliu a posesorilor de arme, angajatul poliției este obligat să aducă la cunoștință sau să pună la dispoziția persoanei documentele și actele normative în baza cărora se efectuează controlul. În cazul în care se depistează încălcări ale regimului armelor și al muniților, angajatul poliției (agentul constatator) va porni procedura contravențională respectând prevederile art. 440 alin. (3) Cod contravențional iar în cazul când în procesul întocmirii actelor de constatare, se va constata o bănuială rezonabilă cu privire la infracțiune, agentul constatator va întocmi un proces verbal în care va consemna cele constatate și împreună cu materialele acumulate vor fi transmite organului de urmărire penală. Angajatul Poliției este obligat să ridice armele și muniții în toate cazurile prevăzute de art. 70 al Legii nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă. Conform Ordinului menționat supra, angajatul poliției este obligat să ridice armele și muniții și în caz de deces al posesorului de arme, în cazul încălcării condițiilor de păstrare, deținere , port, transport, folosire sau aplicare a armei și a muniților aferente, precum și în cazul încălcării termenului de înregistrare, vizate sau nu s-a conformat cerințelor prevăzute de art. 72 alin.(5) al Legii nr. 130/2012. Potrivit alin. (6) și (7) al art.71 din Legea nr. 130/2012. la efectuarea controlului asupra respectării regimului armelor și al muniților, persoana supusă controlului prezintă informația și documentele relevante pentru scopul acestui control și asigură condițiile pentru efectuarea lui iar în baza rezultatelor controlului se întocmește un act de control în două exemplare, unul dintre care se remite persoanei suspus controlului iar al doilea se păstrează la autoritatea de control. (f.d. 12, dosarul nr.396/21).

La fel, rezultă că, 01 octombrie 2021, 18 octombrie 2021 și respectiv 29 noiembrie 2021, Papana Sergiu a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul cererile oficiale, solicitând eliberarea copiilor actelor întocmite la 16 august 2021. (f.d.109, 110, dosarul nr.3-4/22).

Ulterior, la 29 noiembrie 2021 s-a adresat cu cerere prealabilă către Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat eliberarea unui răspuns și/sau să examineze cererea din 29 noiembrie 2021 și restituirea sistemei de ochire pe timp de noapte, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, nr.8812445, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, fără număr de înregistrare și defectă și 1 arme de model CZ557 Varmin cal.308 Win, cu nr. C288939. (f.d. 111, dosarul nr.3-4/22).

Prin scrisoarea șefului adjunctului, comisar-șef, Alexei Grosu nr. 34/17-7985 din 01 noiembrie 2021, Papana Sergiu a fost informat că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) și art. 71 alin.(l) al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a muniților precum și operațiunile cu acestea, care prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor și al muniților, în condițiile prezentei legi. În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.42 din 30.01.2017 cu privire la aprobarea Procedurii operaționale standard, privind modalitatea de control la domiciliu a posesorilor de arme, angajatul poliției este obligat să aducă la cunoștință sau să pună la dispoziția persoanei

documentele și actele normative în baza cărora se efectuează controlul. În cazul în care se depistează încălcări ale regimului armelor și al muniților, angajatul poliției (agentul constatator) va porni procedura contravențională respectând prevederile art. 440 alin. (3) Cod contravențional iar în cazul când în procesul întocmirii actelor de constatare, se va constata o bănuială rezonabilă cu privire la infracțiune, agentul constatator va întocmi un proces verbal în care va consemna cele constatate și împreună cu materialele acumulate vor fi transmite organului de urmărire penală. Angajatul Poliției este obligat să ridice armele și muniții în toate cazurile prevăzute de art. 70 al Legii nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă. Conform Ordinului menționat supra, angajatul poliției este obligat să ridice armele și muniții și în caz de deces al posesorului de arme, în cazul încălcării condițiilor de păstrare, deținere , port, transport, folosire sau aplicare a armei și a muniților aferente, precum și în cazul încălcării termenului de înregistrare, vizate sau nu s-a conformat cerințelor prevăzute de art. 72 alin.(5) al Legii nr. 130/2012. Potrivit alin. (6) și (7) al art.71 din Legea nr. 130/2012. la efectuarea controlului asupra respectării regimului armelor și al muniților, persoana supusă controlului prezintă informația și documentele relevante pentru scopul acestui control și asigură condițiile pentru efectuarea lui iar în baza rezultatelor controlului se întocmește un act de control în două exemplare, unul dintre care se remite persoanei suspus controlului iar al doilea se păstrează la autoritatea de control. (f.d. 113, dosarul nr.34/22).

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod administrativ „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*"

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Colegiul judiciar examinând probele și materialele dosarului constată că, prima instanță just a constatat asupra temeiniciei pretenției apelantului Papana Sergiu cu privire la obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul, la emiterea unui act administrativ individual, în baza cererilor depuse la data de 14 septembrie 2021, 05 octombrie 2021, 26 octombrie 2021, 01 octombrie 2021, 18 octombrie 2021 și din 29 noiembrie 2021.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată „*raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație*".

Colegiul judiciar constată că, reieșind din conținutul cererilor adresate de către Papana Sergiu către Inspectoratul de Poliție Cahul din 14 septembrie 2021, 05 octombrie 2021, 26 octombrie 2021, 01 octombrie 2021, 18 octombrie 2021 și din 29 noiembrie 2021, rezultă cert că apelantul a solicitat eliberarea informațiilor precum și copiilor actelor întocmite de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cahul, întocmite în cadrul percheziționării domiciliului său.

Astfel, prima instanță corect a constatat că raporturile juridice în prezenta cauză cad sub incidența legislației în vigoare, care reglementează raporturile dintre furnizorii de informație și persoana fizică în procesul de realizare dreptului constituțional de acces la informație.

În conformitate cu art. 5 alin. (1), (2), lit. b) a Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată ,,*subiecți ai prezentei legi sânt furnizorul de informații și solicitantul informației.*

*Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sânt: instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial.*"

Iar potrivit art. 5 alin. (3) a Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată ,,*pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi: orice cetățean al Republicii Moldova.*"

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) a Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată ,,*persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.*

*Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii.*"

În conformitate cu art. 15 alin. (1), (2) din Legea sus menționată ,,*cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare.*

*Cererile respective vor fi examinate și satisfăcute de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor.*"

Iar potrivit art. 21 alin. (1) din Legea sus menționată ,,*persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat încălcarea din partea Inspectoratului de Poliție Cahul a dreptului la acces la informație a lui apelantului Papana Serghei, și corect a hotărât asupra obligării Inspectoratului de Poliție Cahul la emiterea unui act administrativ individual în baza cererilor apelantului din 14 septembrie 2021, 05 octombrie 2021, 26 octombrie 2021, 01 octombrie 2021, 18 octombrie 2021 și din 29 noiembrie 2021.

Colegiul judiciar constată că, în cererile respective apelantul Papana Serghei a solicitat în mod expres eliberarea informațiilor și actelor întocmite de colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, și prin prisma Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, era în drept să obțină soluționarea cererilor sale, precum și informațiile solicitate.

Însă, reieșind din răspunsurile eliberate de Inspectoratul de Poliție Cahul din 01 noiembrie 2021, rezultă că apelantului Papana Sergiu i-au fost explicate doar prevederile Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă, și nu a fost inclusă nici o mențiunea precum că cererile apelantului cu privire la eliberarea informațiilor solicitate au fost în vreun mod rezolvate.

Din răspunsurile prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cahul la cererile adresat din partea apelantului Papana Sergiu, nu rezultă că ultimului au fost eliberate informațiile solicitate, sau ar fi fost refuzat în eliberarea acestora. Mai mult ca atât, din materialele cauzei civile rezultă că o parte din acte solicitate, a fost prezentată apelantului odată cu depunerea referinței asupra cererii de chemare în judecată. Astfel, prima instanță corect a menționat că, apelantul parțial a realizat dreptul său legal de a obține informații, doar prin faptul adresării în instanța de judecată și după intentarea acțiunii de contencios administrativ.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că, la caz au fost încălcat dreptul apelantului Papana Sergiu de a obține informație de la furnizorul acesteia Inspectoratul de Poliție Cahul, și situația respectivă nu este compatibilă cu prevederile Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că pretenția apelantului Papana Sergiu cu privire la obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de emite un act administrativ individual conform cerilor sale din 14 septembrie 2021, 05 octombrie 2021, 26 octombrie 2021, 01 octombrie 2021, 18 octombrie 2021 și din 29 noiembrie 2021, este întemeiată și corect a fost satisfăcută.

În ceea ce privește pretenția apelantului Papana Sergiu privind restituirea bunurilor ridicate ilegal și anume, sistemului de ochire pe timp de noapte, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, nr.8812445, 1 armă de model IJ-43 cal.12x70mm, fără număr de înregistrare și defectă și 1 arme de model CZ557 Varmin cal.308 Win, cu nr. C288939, Colegiul judiciar consideră că, această pretenție a fost corect respinsă de către prima instanță.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 16 august 2021 în intervalul de timp 20:45 - 21:30 de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul a fost verificat regimul păstrării armelor, la Papana Sergiu.

Totodată se constată că, în safeul a fost depistată o sistemă de ochire pe timp de noapte de model ”PULSAR”, iar din spatele safeului a fost depistată o armă de model ’TJ 27”, calibru 12 x 70 fără careva număr de înregistrare (numere fiind șterse), pe care Papana Serghei o deținea.

Fiind bănuit că apelantul păstrează necorespunzător armele pe care le deține legal, cât și alte obiecte, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Ţiura a întocmit actul de control a condițiilor de păstrare a armei de foc cu țeavă lisă sau ghintuită, procesul-verbal de cercetare la fața locului și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor în cadrul căruia au fost ridicate: arma lungă cu glonț de model ”CZ 557 Varmint”, calibru 308 Win, seria/numărul C 288938; arma lungă cu ţeavă lisa de model ’TJ 43”, calibru 12 x 70 mm, seria/numărul 8812445; armă de model ’TJ 27”, calibru 12 x 70 fără careva număr de înregistrare (numere fiind roase) şi sistemă de ochire pe timp de noapte de model ”PULSAR”(f.d.44, 45-46 vol. I).

Astfel, la data de 17 august 2021 în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul sub numărul R-2/ 5947 a fost înregistrat raportul ofițerului superior Serviciului supraveghere armament și activități licențiate, comisar Ţiura Eduard.(f.d-42 vol. I).

Ca urmare, la data de 15 decembrie 2021 de către ofițer superior Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Ţiura Eduard a fost remis demersul către CTC EJ Sud al Inspectoratului General al Poliţiei, privind dispunerea efectuării constatării tehnico-ştiinţifică balistică a armei de model ’TJ 27”. calibru 12 x 70 fără careva număr de înregistrare (numere fiind roase), care a fost ridicat la data de 16 august 2021 din domiciliul cet. Papana Sergiu, amplasat în s. Crihana Veche raionul Cahul.

Colegiul judiciar constată că, în urma plângerilor depuse de Papana Sergiu, pe marginea percheziției efectuate, Procuratura a inițiat o cauză penală nr.2022158007.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că prima instanță just a invocat prevederile art. 2 alin. (3), lit. b) Cod administrativ, care stipulează că „*prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.*”

În acest sens, instanța de fond corect s-a expus că, bunurile menționate de apelantul Papana Sergiu au fost ridicate și recunoscute ca corpuri delicte în cauza penală, și asupra lor urmează să se expună instanța competentă.

În ceea ce ține de pretenția apelantului Papana Sergiu privind obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul să elibereze copiile de pe toate actele întocmite de Țiura Eduard din 16 august 2021, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a menționat că, această cerință urmează să fie respinsă. Instanța de fond corect a constatat că aceste acte au fost anexate în copii la dosar administrativ prezentat instanței de judecată, iar acte în original au fost ridicate de către procuror în cadrul examinării cauzei penale nr. 2022158007.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a rezolvat corect fondul cauzei și a emis o hotărâre care urmează să fie menținută.

Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge argumentul apelantului Papana Sergiu precum că Țiura Eduard, nu are nici o calitate procesuală în cadrul prezentei cauze și eronat a fost recunoscut în prezenta cauză în calitate de terț. Or, în cazul din speță, apelantul invocă că anume Țiura Eduard a întocmit actele în cadrul efectuării controlului deținerii armamentului la domiciliul apelantului, și chiar și în acțiunea înaintată apelantul direct invocă dezacordul său cu pretinse acțiuni ilegale ale lui Țiura Eduard.

Respectiv, rezultă că Țiura Eduard a fost corect admis în proces în calitate de terț contrar celor invocate de apelant.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat de Papana Sergiu și de a menține hotărârea primei instanțe.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385-390 Cod de procedură civilă, art. 240 Cod administrativ, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca fiind nefondat, apelul declarat de Papana Sergiu.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 iunie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Papana Sergiu către Inspectoratul de Poliție Cahul, privind obligarea pârâtului să emită un act administrativ individual și obligarea de a furniza informații privind actele întocmite și obligarea restituirii bunurilor ridicate.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare deciziei integrale.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** **Galina Vavrin**
**Judecătorii:**

**Ion Dănăilă**

**Natalia Bondarenco**

Nota: La data de 07 mai 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr. 228/17, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Ion Dănăilă de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcție de judecător de la Curtea de Apel Cahul în baza art. 25 alin. (1) lit. a), k) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 14 iunie 2024. În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului demisionat Ion Dănăilă decizia este semnată de președintele ședinței Galina Vavrin.