Dosarul nr. 21rji-251/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
/1-25144795-03-21rji-09032026/ Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorului Penitenciarului nr. 2 *****, Anatolii Tudor, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11.012.2025, în privința condamnatului **Russu Oleg** privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art.92 Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 13 octombrie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Russu Oleg privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în baza art. 92 Cod penal.

Condamnatul Russu Oleg solicită examinarea posibilității privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă conform art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.12.2025, s-a admis cererea condamnatului Russu Oleg privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

S-a înlocuit lui Russu Oleg, termenul rămas neispășit de 05 (cinci) luni 12 (doisprezece) zile, din pedeapsa închisorii - termenul calculat la data pronunțării încheierii, în baza sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24.02.2025, cu se înlocuiește cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

*Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr. 2 *****, Anatolii Tudor*, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.12.2025, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanța, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Russu Oleg privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă.

*În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarului nr. 2 *****, a invocat faptul că Russu Oleg,* are antecedente penale, fiind anterior condamnat de două ori, inclusiv la pedeapsa cu închisoarea, a cărei executare a fost suspendată condiționat. Ulterior, prin sentința din 24.02.2025, a fost condamnat pentru săvârșirea unei noi infracțiuni prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 1 an și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menționează că, la 05.08.2025, condamnatul a solicitat Comisiei Penitenciarului nr. 2-***** înaintarea unui demers privind aplicarea art. 92 Cod penal. Cererea a fost examinată la 24.09.2025 și respinsă, Comisia constatând că, deși condamnatul a realizat programul individual și a manifestat un comportament pozitiv, acesta a fost anterior condamnat de două ori.

Recurentul subliniază că, pe parcursul executării pedepsei, Russu Oleg nu a fost sancționat disciplinar, însă nici nu a fost stimulat. În opinia administrației penitenciarului, aceste circumstanțe, coroborate cu antecedentele penale și săvârșirea unei noi infracțiuni după aplicarea anterioară a unei pedepse, nu permit concluzia că acesta a pășit ferm pe calea corijării.

Se invocă prevederile art. 92 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată ținându-se cont de comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei.

În acest context, recurentul consideră că instanța urma să examineze comportamentul condamnatului nu doar prin prisma lipsei sancțiunilor disciplinare, ci în ansamblul tuturor circumstanțelor care caracterizează persoana acestuia și evoluția comportamentului său.

Totodată, se face trimitere la art.61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului. În opinia recurentului, aplicarea art. 92 Cod penal în cazul lui Russu Oleg este prematură, întrucât circumstanțele cauzei nu permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin executarea unei pedepse mai blânde în afara penitenciarului.

Prin urmare, recurentul consideră că instanța de fond a acordat o importanță insuficientă antecedentelor penale ale condamnatului, faptului că acesta a săvârșit o nouă infracțiune și evaluării efectuate de Comisia Penitenciarului nr.2-*****, care a apreciat că, la acel moment, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei era prematură.

Procedura de înştiinţare în instanţa de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezenţa părţilor la proces şi dreptul de a depune referinţă, a fost executată.

Referinţe de la părţile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele expuse în recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către administrația penitenciarului nr. 2 ***** urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Conform prevederilor art.448 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La soluționarea recursului declarat, Colegiul reţine şi dispoziţiile art.92 Cod penal, conform căruia: (1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (3^1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat cel puţin 25 de ani de închisoare. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Colegiul penal consideră că, judecătorul la examinarea cererii condamnatului Russu Oleg privind înlocuirea părţii din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, complet şi obiectiv a cercetat circumstanţele cauzei, just, corect şi legal ajungând la concluzia privind admiterea cererii ca fiind întemeiată.

După cum denotă materialele cauzei, prin sentința sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița Russu Oleg a fost condamnat în baza art. 24.02.2025 în baza art. 264^1 alin. (4), 85 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 ani 03 luni, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

Conform raportului de evaluare prezentat din data de 24.08.2025 de P-2 *****, începutul executării pedepsei condamnatului Russu Oleg se consideră din data de 24.02.2025, iar sfârșitul executării pedepsei data de 23.05.2026.

La caz, Colegiul penal reţine că, potrivit prevederilor art. 92 alin.(1) CP, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, *ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei*, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție la examinarea cererii condamnatului a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței de admitere a cererii condamnatului Russu Oleg privind înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, fiind emisă în baza

studierii datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea.

Reieșind din dosarul personal al condamnatului, dar și potrivit caracteristicii privind comportamentul condamnatului, prezentat de către reprezentantul instituției care pune în executare pedeapsa, se deduce că Russu Oleg a executat partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu de art. 92 alin. (2) din Codul penal.

În continuare, materialele cauzei denotă faptul că Russu Oleg a fost condamnat pentru a doua oară, prin actele judecătorești sus menționate, respectiv instanța consideră că termenul real executat cu închisoare în coraport cu termenul rămas neexecutat cu închisoare, *este suficient în prezent de a fi înlocuit cu altă măsură neprivativă de libertate.*

Din materialele cauzei, se atestă că a fost respectată procedura prealabilă și la 24.09.2025, comisia penitenciarului nr. 2 *****, a respins cererea condamnatului Russu Oleg de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă conform art. 92 Cod penal, din motivul că ultimul a fost condamnat de 2 ori.

În acest sens, Colegiul penal reține faptul că potrivit raportului de evaluare Conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr. 2 *****, condamnatul Russu Oleg pe parcursul ispășirii pedepsei a manifestat o atitudine cuviincioasă față de angajații penitenciarului. Sancționat în mod disciplinar nu a fost, stimulat nu a fost. Careva infracțiuni pe perioada executării pedepsei nu a comis. Față de jocuri de hazard, băuturi alcoolice, substanțe narcotice interes nu manifestă. Evadări sau tentative de evadare nu a avut loc. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia că condamnatul se caracterizează „pozitiv”.

Prin urmare, la caz se constată faptul că condamnatul Russu Oleg a ispășit efectiv mai mult decât 1/3 și respectiv mai mult decât 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit, fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave.

Conform certificatului cu privire la sancțiuni/stimulări condamnatul Russu Oleg, nu a fost sancționat și nu dispune de stimulări.

Din aceste considerente, instanța corect a reținut faptul că condamnatul Russu Oleg a ispășit efectiv mai mult decât 1/3 și respectiv mai mult decât 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit, fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Faptul că condamnatul nu a fost stimulat pe parcursul executării pedepsei nu poate fi interpretat, prin sine, ca o circumstanță negativă și nici nu poate conduce automat la concluzia că acesta nu a pășit pe calea corijării. De asemenea, lipsa stimulărilor nu echivalează cu existența unui comportament negativ sau cu încălcarea regimului de detenție.

Referitor la condamnările anterioare ale lui Russu Oleg, Colegiul reține că acestea constituie circumstanțe care caracterizează persoana condamnatului, însă nu reprezintă, prin ele însele, un impediment legal pentru aplicarea art.92 Cod penal. A admite

contrariul, ar însemna instituirea unei condiții pe care legiuitorul nu a prevăzut-o în norma legală.

Totodată, instanța de recurs apreciază că argumentul potrivit căruia scopul pedepsei nu poate fi atins în afara penitenciarului, reprezintă o concluzie care trebuie fundamentată pe date concrete privind comportamentul actual al condamnatului, și nu exclusiv pe faptul existenței unor condamnări anterioare.

În acest sens, la examinarea chestiunii privind aplicarea art.92 Cod penal urmează să fie evaluată conduita condamnatului în perioada executării pedepsei, inclusiv respectarea regimului penitenciar, atitudinea față de muncă și programele de resocializare, participarea la activități educative, existența sau lipsa sancțiunilor disciplinare, precum și alte circumstanțe relevante pentru aprecierea procesului de corijare.

Or, din materialele cauzei rezultă că Russu Oleg nu a fost sancționat disciplinar, a realizat programul individual și a avut un comportament pozitiv. Prin urmare, aceste date obiective nu permit concluzia că persoana condamnată ar manifesta un comportament incompatibil cu aplicarea art.92 Cod penal.

De asemenea, opinia Comisiei Penitenciarului nr.2-***** privind caracterul prematur al aplicării art. 92 Cod penal nu are caracter obligatoriu pentru instanța de judecată. Instanța este obligată să examineze în mod nemijlocit toate circumstanțele cauzei și să adopte soluția în baza materialelor prezentate și a prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, simpla împrejurare că administrația penitenciarului a apreciat că Russu Oleg nu a demonstrat suficient că a pășit ferm pe calea corijării nu constituie, în sine, un temei pentru respingerea demersului, în condițiile în care această concluzie urmează a fi raportată la datele obiective privind comportamentul condamnatului. În consecință, Colegiul penal, constată că instanța de fond a examinat circumstanțele relevante pentru aplicarea art. 92 Cod penal, iar argumentele recurentului nu demonstrează existența unor încălcări care să justifice casarea încheierii contestate.

Prin urmare, recursul urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 11.12.2025, urmează a fi menținută fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 2 *****, Anatolii Tudor împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11.12.2025, adoptată în limitele cererii condamnatului Russu Oleg, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 Cod penal în privința condamnatului *Russu Oleg*, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**