Dosarul nr.5r-4418/2024

PIGD 4-23043692-12-5r-26112024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08.05.2025

*****

Judecătoria

Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan -Filimancov

Cu participarea:

Contestatarei

Vera Ursu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Ursu Vera*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 948630 din 03.03.2023, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 06.03.2023, Ursu Vera a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 948630 din 03.03.2023 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 03.03.2023 de către agentul constatator Leancă Mihail, din cadrul INSP a fost întocmit procesul-verbal prin care a fost constatată fapta contravențională: *„a) în localităţi - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravenţional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****, n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localităţi - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova ”.* Tot la 03 martie 2023, agentul constatator Leancă Mihail al Inspectoratului de Securitate Publică a emis decizia de sancţionare, aplicând în calitate de sancţiune principală amenda în mărime de 12 unităţi convenţionale, adică 600 lei şi o sancţiune complementară în mărime de 3 puncte penalizare.

Cu faptele constatate de către agentul constatator nu este de acord şi consideră că, reieşind din materialele dosarului contravenţional, raportate la temeiurile de drept material şi procedural care guvernează speţa, procesul contravenţional urmează a fi încetat invocându-se următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul*

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispoziţiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În corespundere cu prevederile art. 445 alin.(l) din Codul contravenţională *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele* ***şi funcţia agentului constatator,*** *numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* ***seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)*** *sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice — lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia,*** *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. ”*

Raportând normele indicate la circumstanţele cauzei, consideră că instanţa urmează să constate nulitatea absolută a procesului-verbal nr. MAI05 791744945706 din 03 martie 2023, deoarece la emiterea acestuia, de către agentul constatator au fost admise următoarele omisiuni:

Nu a fost indicată funcţia agentului constatator, menţiune care în mod obligatoriu, sub sancţiunea nulităţii, urmează să se regăsească în conţinutul procesului-verbal;

Contravenientul a fost identificat de către agentul constatator în baza permisului de conducere. însă, Legea nr. 273 din 09 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte, în art. 1 indică că actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară. Astfel, agentul constatator urma să stabilească identitatea cetăţeanului Republicii Moldova prin intermediul buletinului de identitate, şi nicidecum a permisului de conducere, ceea ce înseamnă că identitatea contravenientului nu a fost stabilită;

Locul săvârşirii faptei - agentul constatator indică „Chişinău (Ciocana, sector)”, nefiind clar unde anume a fost săvârşită fapta contravenţională, pe care sector de drum din sectorul Ciocana al mun. Chişinău, or, în acest sector există porţiuni de drum unde se permite circulaţia automobilelor cu 70 km/h.

Fapta contravenţională - la pct. 6 al procesului verbal, agentul constatator urma să indice circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite, însă din ceea ce este indicat la pct. 6 se indică prevederile art. 236 alin.(l) din Codul contravenţional şi pct.

47 din Regulamentul circulaţiei rutiere, însă circumstanţele comiterii faptei nu sunt indicate.

Nu au fost indicate mijloacele tehnice prin intermediul cărora a fost constatată fapta contravenţională, or, fapta de depăşire a limitei de viteze poate fi constată doar cu ajutorul mijloacelor speciale.

„Posibila înregistrare” care a fost efectuată, a fost în afara razei de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere. Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Astfel, colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată. La caz, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale. Prin faptul că înregistrarea

video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” tară a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

Reieşind din încălcările admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi reieşind din faptul că agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contravenientului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău ((sediul Buiucani) din 26.01.2024, s-a respins ca neîntemeiatîă contestația depusă de Ursu Vera.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.11.2024, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău ((sediul Buiucani) din 26.01.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *Leancă Mihail*, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, și anume fiind înștiințat prin intermediul poștei electronice la adresa:secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în lipsă ***(f.d.47).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

În ședința de judecată, contestatara Ursu Vera a solicitat să fie constatată nulitatea absolută a procesului-verbal și să fie încetat procesul contravențional din motiv că au fost comise mai multe greșeli la întocmirea procesului-verbal contestat, agentul nu a constatat fapta contravențională, nu au fost indicate mijloacele tehnice.

Audiind contestatara, examinând contestația, cercetând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 06.03.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a

sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit *în prezența făptuitorului*, procesul-verbal fiind semnat de către, nefiind consemnate careva observații ***(f.d.7** din dosarul contravențional**).***

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *fapta contravenţională,* ***locul*** *şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reţine că agentul constatator al INSP, nu a indicat *locul comiterii faptei*, rezumându-se a indica: „ în mun.Chișinău (Ciocana, sector) ***(f.d.7),*** fiind admisă încălcarea dispoziţiilor imperative și anume, se constată că agentul constatator a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menționat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Ursu Vera.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 948630 din 03.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, în privința lui ***Ursu Vera***, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu