Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Ţurcan)
Dosarul nr. 2a-3245/24
(2-22107346-02-2a-08082024)

D E C I Z I E

7 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP împotriva lui Petru Ciobanu și Angelicăi Ciobanu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 iulie 2022, reclamanta Societatea pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA” (*în continuare SA”TERMOELECTRICA”*), în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP (*în continuare APLP nr. 54/218 COOP*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Ciobanu și Angelicăi Ciobanu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5120 din 1 decembrie 2006, încheiat între SA”TERMOELECTRICA” și APLP nr. 54/218 COOP, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.
Punctează că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 3 iunie 2022 creanța la consumul de energie termică constituie suma de 16144955,17 lei, devenind astfel debitorul SA”TERMOELECTRICA”. Creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către APLP nr. 54/218

COOP a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.
Notează că, conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică pârâții Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, proprietari al apartamentului *****, pînă în martie 2022 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 5368,92 lei. Suma prezentei acțiuni oblice în mărime de 1365,46 reprezentând soldul datoriei calculate în perioada octombrie 2021-martie 2022 care nu a constituit obiectul unei examinări în instanța de judecată, or, reieșind din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2022 suma neinclusă în prezenta acțiune de 1562,91 lei, dispusă a fi încasată pentru perioada noiembrie 2019-septembrie 2021, este o obligație de plată ce nu poate fi contestată.
Subliniază că, suma de 2440,55 lei, achitată în iunie 2022, nu este inclusă în perioada de calcul a prezentei acțiuni, deoarece a fost atribuită pentru executarea hotărârii nr. 2-23289/2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2019 ca o obligație care este scadentă sau care a ajuns prima la scadență în condițiile art.875 alin. (4) lit. a) din Codul civil.
Indică reclamantul că APLP nr. 54/218 COOP refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de pârâți pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA”TERMOELECTRICA”, care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar, din contul lui Petru Ciobanu și Angelicăi Ciobanu, în beneficiul APLP nr. 54/218 COOP, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 1365,46 lei, acumulată în perioada octombrie 2021-martie 2022, pentru apartamentul *****, a încasa în mod solidar, din contul pârâților Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, în beneficiul SA”TERMOELECTRICA”, taxa de stat în mărime de 270 lei și alte cheltuielile de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 iulie 2024, apelanta SA”TERMOELECTRICA”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea

motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 8 august 2024.
5. La 15 august 2024, apelanta SA”TERMOELECTRICA”, a prezentat cererea de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta SA”TERMOELECTRICA”.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține și în cererea de apel, indică că, ținând cont de faptul că apartamentul intimaților este deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, calculul plății a fost efectuat în temeiul pct. 8 din Anexa nr. 7 „Condițiile deconectării/reconectării individuale de la/la sistemul de încălzire” a Regulamentului sus-menţionat. Astfel, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Notează că potrivit pct. 8^1 din Anexa nr. 7 la Regulament, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puţin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 %, începând cu 1 octombrie 2011; 15 %, începând cu 1 octombrie 2012; 20 %, începând cu 1 octombrie 2013; 10 %, începând cu 1 iunie 2016, din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Indică că, ulterior, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022, au fost declarate neconstituționale pct.pct. 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 şi 8^6 din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative,

comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Curtea Constituțională stabilind că această hotărâre v-a începe să producă efecte din data de 1 mai 2022.
Subliniază că, instanţa de fond respingând acţiunea oblică înaintată de SA"TERMOELECTRICA", eronat a făcut trimitere la decizia Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022. Efectele acesteia nu sunt aplicabile litigiului dedus judecății, ori datoria la energia termică a fost acumulată în perioada octombrie 2021- martie 2022, adică pînă la 1 mai 2022.
Notează că în motivarea opiniei de respingere a prezentei acţiunii oblice instanţa de fond a făcut trimitere la pct.4 din partea dispozitivă a hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022 unde s-a invocat că, efectele hotărârii se aplică începând cu data de 1 mai 2022, cu excepția sesizării depuse de dl Petru Ciobanu şi dna Angelica Ciobanu, apelanți în dosarul nr. 2a-3566/20, pendinte la Curtea de Apel Chişinău, în care hotărârea se aplică la data adoptării – 3 martie 2022. Este cert că aceste prevederi în privinţa lui Petru Ciobanu şi Angelica Ciobanu, au fost aplicate retroactiv numai pe o cauză civilă concretă nr. 2a-3566/20, aflată pe rolul Curţii de Apel Chişinău, ori aceştia au fost autorii sesizării Curţii Constituţionale prin intermediul instanţei de apel.
Indică că, conform art. 140 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, legile şi alte acte normative sau unele părţi ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curţii Constituţionale.
Menţionează că, prin decizia definitivă şi irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr.2a-1546/22 din 27 septembrie 2022 (emisă după adoptarea hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022) a fost menținută o hotărâre a instanţei de fond din 31 ianuarie 2022 privind încasarea în mod solidar de la Petru Ciobanu şi Angelica Ciobanu, a datoriei la energia termică în sumă de 1562, 92 lei, acumulată în perioada noiembrie 2019 - septembrie 2021. Consideră că, privitor la prezentul litigiu de încasare a datoriei la agent termic acumulată în perioada octombrie 2021 - martie 2022, adică până la 1 mai 2022, instanţa urma să emită hotărâre de admitere a pretențiilor invocate de reclamant.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. În şedinţa judiciară, apelanta SA"TERMOELECTRICA", reprezentată de Anatolie Bogdan, în temeiul procurii nr. 79/9726 din 30 decembrie 2024, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Petru Ciobanu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.
Intimata Angelica Ciobanu, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

9. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta SA”TERMOELECTRICA”, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
12. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
13. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă

instanţă.

16. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
17. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei s-a constatat că apartamentul _____, aparține cu drept de proprietate lui Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, fapt ce se confirmă prin datele din Registrul bunurilor imobile (f.d.5).
22. Invocând acumularea datoriilor la adresa sus menționată, la 25 iulie 2022, reclamanta SA”TERMOELECTRICA”, în interesele APLP nr. 54/218 COOP,

a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Ciobanu și Angelicăi Ciobanu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

23. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.
24. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SA"TERMOELECTRICA", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
26. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
27. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
28. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
29. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
30. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
31. Conform prevederilor art. 894 din Codul civil, toate bunurile obținute în baza acţiunii oblice intră în patrimoniul debitorului şi beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acţiunea oblică beneficiază de un privilegiu asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acționarea pe cale oblică.

32. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
33. Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
34. Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.
35. Conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului anterior menţionată, prevede că achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.
36. La fel, Colegiul învederează și prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, prevede că persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Alin.(2) prevede că dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Potrivit alin.(3), reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Alin.(4) prevede că dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără

contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4).

37. Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea cu privire la locuinţe nr.75 din 30 aprilie 2015 prevede că prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Iar potrivit alin.(4), plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.
38. Aceleași prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe, potrivit căruia pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.
39. Prin urmare în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligaţia achitării serviciul prestat.
40. Concomitent, potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25 februarie 2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluţionarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, „în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

41. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a respins acțiunea depusă de SA”TERMOELECTRICA”, or, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora.
42. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul *****, aparține cu drept de proprietate lui Petru Ciobanu și Angelicăi Ciobanu, fapt ce se confirmă prin datele din Registrul bunurilor imobile (f.d.5).
43. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în conformitate cu art. 40 alin. (2) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, furnizorul de energie termică SA”TERMOELECTRICA”, are încheiat contract de livrare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - APLP nr. 54/218 COOP, care administrează blocul locativ *****, unde se află apartamentul nr. 21, a cărui proprietari sunt Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu.
44. La caz, Colegiul constată că apartamentul intimaților-pârâți Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, este deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, iar calculul plății a fost efectuat în temeiul pct. 8 din Anexa nr. 7 „Condițiile deconectării/reconectării individuale de la/la sistemul de încălzire” a Regulamentului sus-menţionat.
45. Astfel, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.
46. La acest compartiment, Colegiul reține că potrivit pct. 8^1 din Anexa nr. 7 la Regulament, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puţin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 %, începând cu 1 octombrie 2011; 15 %, începând cu 1 octombrie 2012; 20 %, începând cu 1 octombrie 2013; 10 %, începând cu 1 iunie 2016, din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

47. Concomitent, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022, au fost declarate neconstituționale pct.pct. 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 şi 8^6 din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Curtea Constituțională stabilind că această hotărâre v-a începe să producă efecte din data de 1 mai 2022.
48. La caz, Colegiul constată că instanţa de fond respingând acţiunea oblică înaintată de SA"TERMOELECTRICA", eronat a făcut trimitere la decizia Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022, or, efectele acesteia nu sunt aplicabile litigiului dedus judecății, pe motiv că datoria la energia termică a fost acumulată în perioada octombrie 2021- martie 2022, pînă la 1 mai 2022.
49. Colegiul constată că instanța de fond eronat a făcut trimitere la pct.4 din partea dispozitivă a hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022 unde s-a invocat că, efectele hotărârii se aplică începând cu data de 1 mai 2022, cu excepția sesizării depuse de dl Petru Ciobanu şi dna Angelica Ciobanu, apelanți în dosarul nr. 2a-3566/20, pendinte la Curtea de Apel Chişinău, în care hotărârea se aplică la data adoptării – 3 martie 2022, or, este cert că aceste prevederi în privinţa lui Petru Ciobanu şi Angelica Ciobanu, au fost aplicate retroactiv numai pe o cauză civilă concretă nr. 2a-3566/20, aflată pe rolul Curţii de Apel Chişinău, aceştia fiind autorii sesizării Curţii Constituţionale prin intermediul instanţei de apel.
50. Conform art. 140 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, legile şi alte acte normative sau unele părţi ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curţii Constituţionale.
51. Astfel, prin decizia definitivă şi irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr.2a-1546/22 din 27 septembrie 2022 (emisă după adoptarea hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 3 martie 2022) a fost menținută o hotărâre a instanţei de fond din 31 ianuarie 2022 privind încasarea în mod solidar de la Petru Ciobanu şi Angelica Ciobanu, a datoriei la energia termică în sumă de 1562, 92 lei, acumulată în perioada noiembrie 2019 - septembrie 2021.
52. La caz, Colegiul constată că se solicită încasarea datoriei la agentul termic acumulată în perioada octombrie 2021 - martie 2022, adică până la 1 mai 2022.
53. Astfel, coroborând prevederile legale stipulate în art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită de către proprietari/ locatari costul acestora.

54. Aceleaşi prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art.37 alin.(3) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire la locuințe, potrivit căruia pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate.
55. Prin urmare, Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, au primit lunar facturi la consumul de energie termică, însă în derogare de la legislație în vigoare, au evitat să le achite.
56. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel declarate de apelanta SA”TERMOELECTRICA”, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA”TERMOELECTRICA”, în interesele APLP nr. 54/218 COOP, cu dispunerea spre încasare, în mod solidar, de la Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, în beneficiul APLP nr. 54/218 COOP, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 1365,46 lei.
57. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
58. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
59. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel depusă de apelanta SA”TERMOELECTRICA”, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, în beneficiul SA”TERMOELECTRICA”, cheltuielile de judecată formate din suma de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 229,50 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitate la depunerea cererii de apel.

60. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SA”TERMOELECTRICA”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA”.

Se încasează, în mod solidar, de la Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 1365,46 lei (una mie trei sute șaizeci și cinci lei, 46 bani).

Se încasează, în mod solidar, de la Petru Ciobanu și Angelica Ciobanu, în beneficiul Societății pe Acțiuni ”TERMOELECTRICA”, cheltuielile de judecată formate din suma de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 229,50 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitate la depunerea cererii de apel, în total suma de 699,50 lei (șase sute nouăzeci și nouă lei, 50 bani).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin