Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Dvornic Ovtavian)
Dosarul nr. 2r-3900/23
2-23113163-02-2r-24112023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 prin care a fost restituită cererea înaintată de ***** împotriva S.A. „*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalitate, cheltuieli de judecată,
Colegiul civil

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 03.08.2023 *****, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată către S.A. „*****” privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalitatea și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023 nu s-a dat curs cererii înaintate de potențialul reclamant, din motiv că cererea este depusă fără respectarea condițiilor stipulate la art. 166 alin. (2) lit. f), g), 167 alin.(1) lit.b), c) din Codul de procedură civilă, fiindu-i acordat potențialului reclamant un termen de 7 zile momentul recepționării încheierii de a nu da curs pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

La data de 13.09.2023 reprezentantul potențialului reclamant avocatul Sergiu Mocanu a depus răspuns la încheierea instanței din 09.08.2023, indicînd că

prezintă datele din Registrul de stat al persoanelor juridice al SA ”*****”. Concomitent a menționat că, bonul de plată în original ce confirmă taxa de stat în sumă de 6650 lei se aflăeste anexat la dosarul civil nr. 2-3408/21, iar la moment se află în arhiva Judecătoriei Chișinău sediul Centru și nu a fost restituit după scoaterea cererii de pe rol. Astfel, banii cu titlu de taxă de stat au ajuns în bugetul de stat, respectiv ***** a respectat obligația prevăzută de art. 83 din CPC și Legea nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 a fost restituită cererea lui ***** împotriva S.A. „*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a remis potențialului reclamant încheierea împreună cu cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023, la data de 13.11.2023 avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui ***** a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24.10.2023 și remiterea cauzei în primă instanță pentru judecare în fond.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, în fapt, prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 24.10.2023 s-a dispus în temeiul art.170 alin.(2) din CPC al RM a restitui cererea de chemare în judecată pe motivul că nu au fost lichidate neajunsurile stabilite prin încheierea din 09.08.2023.

Încheierea precitată este neîntemeată şi ilegală urmînd a fi casată din următorul motiv.

Instanţa de judecată eronat a stabilit că, ***** nu a achitat taxa de stat, ori bonul de plată în original ce confirmă plata taxei de stat în sumă de 6 650 lei se află anexat la dosarul civil nr.2-3408/21 care s-a aflat în procedura judecătorului Ecaterina Silivestru şi nu a fost restituit după scoaterea de rol al cererii de chemare în judecată depuse la 15.02.2021, respectiv banii fiind vărsați la bugetul naţional şi statul se foloseşte de aceste surse băneşti.

Extrasul privind datele S.A. „*****” a fost prezentate prin scrisoarea din 13.09.2023, totodată aceste date sunt publice fără restricţii de a fi accesate pentru toţi doritorii pe pagina CNPF.

Respectiv, solicitarea unor date publice constituie un impediment artificial pentru a îngrădi accesul la instanţă al recurentului, ori este evident că depunerea repetată a acţiunii va fi făcută cu depăşirea termenului de prescripţie şi respective acţiunea va fi respinsă pe acest motiv.

Ce ţine de concretizarea cerinţelor privind încasarea penalităţii, acestă nu poate constitui ca temei de a nu da curs cererii de chemare în judecată, dreptul de a concretiza cerinţele îl are exlusiv numai reclamantul, iar instanţa nu-l poate obliga să facă careva concretizări.

Respectiv, instanţa de judecată la emiterea încheierii contestate nu a ţinut cont de prevederile art. 20 din Constituţie care expres indică că, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţilor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Astfel a fost violat incontestabil dreptul său la accesul la justiţie prevăzute de norma constituţională enunţată şi art.6 par.1 din CtEDO. În sprijinul celor menţionate serveşte practica înaltului For Juridiscţional şi anume Hotărîrea CtEDO Clionov către Moldova unde s-a stabilit că impunerea plăţii unei taxe constituie îngrădirea persoanei a dreptului de acces liber la justiţie şi respectiv încălcarea dreptului prevăzut de art.6 par.1 al CtEDO.

Termenul de declarare a recursului

Conform prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 24.10.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13.11.2023.

Având în vedere faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a încheierii instanței de fond, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul prevăzut de art. 425 CPC recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele *****, la data de 13.11.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, cererea de recurs înaintată de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui ***** urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. (2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 03.08.2023, *****, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată către S.A. „*****” privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023 nu s-a fos dat curs cererii înaintate de potențialul reclamant din motiv că cererea este depusă fără respectarea condițiilor stipulate la art. 166 alin. (2) lit. f), g), 167 alin.(1) lit.b), c) din Codul de procedură civilă, potențialului reclamant, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

La data de 13.09.2023, reprezentantul potențialului reclamant a depus răspuns la încheierea instanței din 09.08.2023, menționînd că, prezintă datele din Registrul de stat al persoanelor juridice al SA ”*****”. Concomitent a menționat că, bonul de plată în original ce confirmă taxa de stat în sumă de 6650 lei se aflăeste anexat la dosarul civil nr. 2-3408/21, iar la moment se află în arhiva Judecătoriei Chișinău sediul Centru și nu a fost restituit după scoaterea cererii de pe rol. Astfel, banii cu titlu de taxă de stat au ajuns în bugetul de stat, respectiv ***** a respectat obligația prevăzută de art. 83 din CPC și Legea nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 a fost restituită cererea lui ***** împotriva S.A. „*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a remis potențialului reclamant încheierea în cauză împreună cu cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Colegiul civil atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023, prin care cererii de chemare în judecată înaintată de ***** nu i s-a dat curs, a fost expediată reprezentantului acestuia, avocatul Mocanu Serghei la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată de către acesta la data de 04.09.2023.

Astfel, la data de 11.09.2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală, avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui *****, a

înregistrat răspuns la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023, indicînd că prezintă datele din Registrul de stat al persoanelor juridice al SA ”*****”. Concomitent a menționat că, bonul de plată în original ce confirmă taxa de stat în sumă de 6650 lei se află este anexat la dosarul civil nr. 2-3408/21, iar la moment se află în arhiva Judecătoriei Chișinău sediul Centru și nu a fost restituit după scoaterea cererii de pe rol. Astfel, banii cu titlu de taxă de stat au ajuns în bugetul de stat, respectiv ***** a respectat obligația prevăzută de art. 83 din CPC și Legea nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Conform art. 166 din Codul de procedură civilă, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

i) documentele anexate la cerere.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

(4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenţii, conexe prin temeiurile apariţiei sau prin probe.

(5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

(6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

(7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Conform art. 167 din Codul de procedură civilă, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.

(2) La cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa şi alte documente şi demersuri.

(3) Cererile indicate la lit.f)–i) se depun fie odată cu cererea de chemare în judecată, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Colegiul civil menționează că, după cum urmează din conținutul actului judecătoresc contestat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele lui *****, la caz, deși a prezentat instanței răspuns la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023, reprezentantul reclamantului totuși nu s-a conformat cerințelor privind înlăturarea neajunsurilor indicate și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru potențialul pârât eliberat în conformitate cu prevederile Legii nr. 220 din 19.10.2007, anexând doar un extras de pe pagina wed capital.market.md cu presupusa adresă a potențialului pîrît.

Conform art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest sens instanța de recurs reține că, conform art. 3 al Legii taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Verificînd motivele recursului în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei deduse judecății, Colegiul civil atestă că, instanța de fond just și întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui *****, or faptul că bonul de plată a taxei de stat în sumă de 6 650 lei este anexat la o altă cauză civilă cu nr. 2-3408/21 care s-a aflat în procedura judecătorului Silivestru Ecaterina și nu a fost restituit după scoaterea cererii de pe rol, nu-l scutește de prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

La fel, Colegiul civil menționează că, potrivit prevederilor art. 89 CPC, restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii, în cazurile expres prevăzute și anume: a) depunerii într-o sumă mai mare decît cea prevăzută de legislaţia în vigoare (se restituie suma plătită în plus); b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti în temeiul art.348; c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) şi art.171 alin.(2); e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) şi e), la art.374; f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit.a) şi b); g) restituirii cererii de apel şi cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 şi 438; h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanţă judecătorească; i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei încheiate în procesul de mediere în condiţiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În speță, potențialul reclamant reprezentat de avocatul Sergiu Mocanu nu confirmat faptul că, va beneficia de restituirea taxei de stat din bugetul de stat, or nu în toate cazurile faptul scoaterii cererii de pe rol oferă și dreptul de a beneficia de restituirea taxei de stat achitate.

Conform prevederilor legislației în vigoare, judecătorul este obligat să pună capăt oricărui abuz dacă prin acesta se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamanta printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 166 alin.(l) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul investeşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mişcare şi susţinută pînă la completa ei epuizare.

Colegiul civil adnotează că, pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluţionată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale. Chiar dacă persoana interesată dispune de dreptul de a declanşa un proces civil este necesară şi importantă verificarea tuturor condiţiilor de exercitare a acestui drept prevăzute de legislaţia procedurală. Judecătorul va întreprinde un şir de acţiuni procedurale în acest sens, avîndu-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acţiuni, în faza intentării procesului civil, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Colegiul civil atestă că, avocatul Mocanu Serghei recepționând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023, nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.08.2023, or nu poate fi echivalat un răspuns la încheierea instanței ca fiind suficient și catalogat drept înlăturarea neajunsurilor stabilite prin actul judecătoresc emis, motiv din care, subsecvent, instanța de fond just a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din aceste considerente.

Prin urmare, Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului potrivit căruia dînsul s-a conformat întru totul încheierii de a nu da curs emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 09.08.2023, înlăturând neajunsurile indicate în aceasta, or, din materialele cauzei, Colegul civil atestă contrariul.

Colegiul civil menționează că, reclamantul urmează să-și protejeze și valorifice dreptul pretins încălcat ținând cont de exigențele Codului de procedură civilă instituit în vederea intentării unei acțiuni în instanță și să înainteze cererea în strictă conformitate cu prevederile art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or avocatul Mocanu Serghei, acționând în interesele lui *****, nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată în termenul acordat de către instanța de fond, iar cerințele instanței sunt obligatorii pentru buna desfășurare a procesului, precum și desfășurarea acestuia în termeni cît mai utili.

În consecință, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept reținute de instanța de fond, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărârea Curţii Europene din 28 mai 1995) a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui *****, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva S.A. „*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalităților și cheltuielilor de judecată, or reclamantul nu este lipsit de dreptul de a perfecta

cererea de chemare în judecată și a o depune repetat în instanța de judecată, anexînd înscrisurile relevante speței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișină***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 prin care a fost restituită cererea înaintată de ***** împotriva S.A. „*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov