Dosarul nr. electronic 4-24001718-28-4-03012024
Dosarul nr. manual 4-5/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2024 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

în lipsa agentului constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitoarei Mîndru Elena fiind legal citat despre ședința de judecată,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința făptuitoarei Mîndru Elena, născută la *****, c/p *****, domiciliată în sat. *****, raionul *****, cetățeancă al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art. 319 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 decembrie 2023 de către executorul judecătoresc Ilie Bairac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 086-695r/2021, în privința Elenei Mîndru în baza art. 318 alin. (1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că dânsa nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-339/2019 din 13 iunie 2019 emisă de Judecătoria Drochia (sediul *****), prin care s-a hotărât încasarea în mod solidar de la Mîndru Elena și Mîndru Vladimir în beneficiul BC ”ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă de 133.757,44 lei.

În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac nu s-a prezentat, însă prin demers a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitoarea Mîndru Elena fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia Elenei Mîndru este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare* și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336, prin urmare, instanţa este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 086-695r/2021 din 08 decembrie 2023, se atestă faptul, că Elenei Mîndru nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-339/2019 din 13 iunie 2019 emisă de Judecătoria Drochia (sediul *****), prin care s-a hotărât încasarea în

mod solidar de la Mîndru Elena și Mîndru Vladimir în beneficiul BC ”ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă de 133.757,44 lei (f. d. 3).

Vinovăţia făptuitorului se mai confirmă şi prin:

- citația din care urmează că debitoarea a fost înștiințată despre intentarea procedurii de executare, totodată fiind citată la biroul executorului pentru data de 08.12.2023 ora 10:00 (f. d. 5-5 versus; 5);

- încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare cu nr. 086-829/2019 din 01.11.2019 din care urmează că debitoarea Mîndru Elena i-a fost adusă la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, totodată fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu (7-7 versus);

- încheierile nr. 086-829/2019 din 01 noiembrie 2019 a executorului judecătoresc Ilie Bairac, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu (f. d. 9-10);

- copia titlului executoriu nr. 2-339/2019 din 13 iunie 2019 emisă de Judecătoria Drochia (sediul *****), prin care s-a hotărât încasarea în mod solidar de la Mîndru Elena și Mîndru Vladimir în beneficiul BC ”ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă de 133.757,44 lei (f. d. 11).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Mîndru Elena a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu execută intenționat documentul executoriu menționat, eschivându-se de la executare,* iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Elenei Mîndru de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și 319 alin.(1) Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitoarea Mîndru Elena instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitoarei conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitoarei Mîndru Elena, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale, iar, sancțiunea art. 319 alin. (1) Cod contravențional, prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum

și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel, aplicând criteriile enunțate, şi luând în consideraţie toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră raţional de a-i aplica Elenei Mîndru pentru contravenţiile comise, sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală prevăzută de articolele nominalizate, iar sancţiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 Codul contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 318 alin.(1), 319 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Mîndru Elena în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;
- în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții i se aplică Elenei Mîndru sancțiune contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică Elenei Mîndru că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**