Dosarul nr. 5r-225/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

23 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Sabina Mereacre și Valeria Petic,
Cu participarea:
Agentului constatator IP Ialoveni – Leu Vasilii,
Avocatului – Grozova Liudmila în interesele contravenientei Bacsanean Olga,
a examinat, în ședința de judecată publică, contestația depusă de Bacsanean Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 3***** din 19.06.2025, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Bacsanean Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 3***** din 19.06.2025, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a arătat că la data de 19.06.2025, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal și emisă decizia de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 u.c.

Contestatoarea susține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu erori, fără a indica elementele constitutive ale contravenției, examinând cauza într-un mod superficial și fără a prezenta probe care să confirme vinovăția acesteia. Se afirmă că procesul-verbal contravine prevederilor art. 425, 442 și 443 din Codul contravențional, procesul a fost întocmit și semnat în lipsa unui martor.

Totodată, se invocă faptul că agentul constatator a interpretat și a încadrat juridic în mod eronat acțiunile contravenientei, vinovăția ei nefiind demonstrată, iar fapta reținută nefiind clar descrisă. Se mai arată că sancționarea unei persoane pentru o faptă neconstatată și pe care aceasta nu a comis-o constituie temei de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru inexistența faptei contravenționale. La fel, a solicitat repunerea în termen a contestației, arătând că procesul-verbal din 19.06.2025 i-a fost comunicat la 20.06.2025, când a achitat taxa de timbru și a depus contestația. La 03.09.2025 a primit contestația restituită

împreună cu încheierea Judecătoriei Hîncești din 29.08.2025, din care a constatat că anterior i-a fost expediată o încheiere de înlăturare a neajunsurilor, taxa de timbru fiind deja achitată.

Astfel, a solicitat repunerea în termen și admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, precum și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei contravenționale.

2. Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasilii, a solicitat, în cadrul ședinței de judecată, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei contestate, întrucât probele administrate la dosar demonstrează vinovăția contravenientei în comiterea contravenției imputate. Acesta a menționat că datele obținute și care au stat la baza întocmirii procesului-verbal provin din raportul de analiză a informațiilor elaborat de Inspectoratul Național de Investigații, potrivit căruia, prin intermediul numărului de telefon aparținând contravenientei, s-a constatat primirea a 4 mesaje de la „PromSveaziBank”, o aplicație rusească ce poate fi instalată pe telefon prin introducerea unui cod. Prin aceste mesaje, persoanele erau informate despre transmiterea unor sume bănești. Odată ce a primit mesajele respective, contravenienta era conștientă că urmează să beneficieze de anumite mijloace financiare sau bunuri. Nu este relevant dacă aceste mijloace au fost ridicate sau utilizate; primirea mesajelor de la bancă este considerată suficientă.

3. Avocatul Grozova Liudmila, în interesele contravenientei Bacsanean Olga, a solicitat, în ședința de judecată, repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, precum și încetarea procesului contravențional, motivând inexistența faptei contravenționale. Apărătorul a arătat că, în cauza de față, din probele administrate nu s-a demonstrat vinovăția contravenientei, aceasta neprimind bunuri, servicii sau mijloace bănești, iar procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional, ceea ce constituie temei de nulitate conform art. 445 Cod contravențional.

4. În cadrul ședinței de judecată, contravenienta Bacsanean Olga nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, fiind reprezentată de avocatul Grozova Liudmila. Prin urmare, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa contravenientei.

5. Examinând contestația depusă, materialele cauzei și ascultând participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În speță, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Bacsanean Olga, care l-a primit la 20.06.2025 și a depus contestația în termenul legal. Din motive de procedură, contestația nu a fost soluționată prin încheierea din 12.09.2025, pe care contravenienta nu a primit-o, considerând că a achitat taxa de timbru, iar prin încheierea din 29.08.2025, contestația a fost restituită. Prin urmare, pentru a nu fi afectate drepturile contravenientei la acces efectiv la justiție și la un proces echitabil, conform CEDO, instanța va repune în termen contestația depusă de Bacsanean Olga.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera, cu un grad înalt de probabilitate, că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată constată că, la data de 19.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Buhai Nadejda, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 3***** în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Bacsanean Olga, pentru faptul că, perioada ianuarie 2024-22.10.2024, a primit bunuri și servicii, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional, în scopul exercitării dreptului electoral din toamna anului 2024, acţiunile fiind calificate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Astfel, prin decizia agentului constatator din 19.06.2025, cet. Bacsanean Olga i-a fost aplicată sancțiune pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 500 u/c, ce constituie suma de 25.000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025, în baza contestației înaintate și obiecțiile invocate de către petiționară, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravențională imputată lui Bacsanean Olga este prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, care stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit art. 425 alin. (2)-(5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face

de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care susține dincolo de orice dubiu învinuirea reținută în privința lui Bacsanean Olga și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025; raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 întocmit de către angajații INI al IGP potrivit cărui mai mulți cetățeni ai RM sunt contactați și achitați confidențial pentru diferite acțiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicației PSB care aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă instalată de către abonații Moldtelecom, Moldcell, Orange; extrasul Excel, prin care se atestă că, cartela SIM cu numărul***** al operatorului S.A „Moldtelecom", aparține cet. Bacsanean Olga, care a recepționat 4 SMS-uri prin aplicația PSB; încheierile judecătorului de instrucție din 01.04.2025 și din 22.10.2024.

Prin urmare, din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat, care îi aparține contestatarei Bacsanean Olga, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara nu a invocat niciun temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare.

Astfel, deși contravenienta nu a recunoscut vina, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată pe deplin și integral.

Cu referire la poziția petiționarei privind nerecunoașterea vinovăției la această etapă de examinare a contestației, instanța consideră că această opțiune poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept o metodă de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, deoarece în ședința de judecată, fiind cercetate probele acuzării, a fost combătută versiunea petiționarei, reieșind din probele veridice și de necombătut astfel, Bacsanean Olga nu a combătut versiunea agentului constatator despre accesarea aplicației PSB, în vederea recepționării transferurilor bănești.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele petiționarei privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravențional, fiind în disproporționalitate cu probatoriul

acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Din probele anexate la materialele cauzei este demonstrat că Bacsanean Olga, deținând și folosind cartela SIM cu nr. de telefon*****, iar pe dispozitiv fiind introdusă și aplicată aplicația PSB, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) mesaje de intrare pentru recepționarea sumelor bănești, prin urmare fiind demonstrată pretinderea și acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În același context, se reține că fapta a avut loc într-o perioadă de timp, fiind constituită dintr-un ansamblu de acțiuni, și anume parvenirea de la „PSB” a unor mesaje la numărul de telefon deținut și folosit de către Bacsanean Olga, sub aspectul unei contravenții prelungite, care, potrivit art. 12 din Codul contravențional, se consideră săvârșită cu o unică intenție, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție, iar contravenția prelungită se consumă în momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni contravenționale.

Conform art. 3 alin. (6) din Codul contravențional, timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenienta a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor, astfel încât data comiterii poate consta într-o perioadă de timp, precum în speță, în care pentru realizarea faptei prejudiciabile, se admit mai multe acțiuni identice în această perioadă, contravenția fiind consumată odată cu ultima acțiune realizată.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a stabilit comiterea faptei și a notificat-o acuzatului la acel moment într-un mod clar și previzibil, încât ultimul a putut percepe caracterul acțiunilor imputate, combate prin argumente și probe această versiune de acuzare sau să indice concret persoanele vinovate de comiterea faptei în cazul în care nu se consideră vinovat.

Cât privește argumentele petiționarei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, întrucât, din probele administrate în procesul contravențional, se constată faptul acceptării tacite de către Bacsanean Olga a unor transferuri bănești de la „PSB Bank” din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din anul 2024. Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează calificarea juridică a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul „pretinderii și acceptării” tacite a mijloacelor financiare, fără a avea importanță dacă banii nominalizați au avut sau nu efect de influențare a procesului electoral din 20.10.2024.

Ulterior, instanța reține că pretinderea și acceptarea unui stimulent financiar în context electoral, cum este cazul transferurilor bănești, constituie, în principiu, o manifestare de predispoziție în favoarea unei opțiuni politice, ceea ce poate fi considerat o formă de corupere electorală, chiar dacă nu există o legătură contractuală explicită sau un angajament concret în acest sens. Astfel, faptul că petiționara Bacsanean Olga a acceptat avantaj material în contextul scrutinului alegerilor, chiar fără o impunere directă de a vota într-un anumit sens, subliniază intenția de a influența procesul electoral și atrage aplicarea normelor sancționatorii în temeiul legii.

În concluzie, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator, iar contravenienta l-a primit a doua zi, la 20.06.2025, făcând mențiune că nu este de acord, primind copia procesului-verbal, iar argumentele din contestație, cât și cele invocate de avocatul Grzova Liudmila, în interesele contravenientei, precum că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, în temeiul art. 445 Cod contravențional, nu pot fi reținute de instanță, întrucât nu sunt incidente cazurile expres prevăzute de norma legală menționată. Or, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine în cazul lipsei semnăturii martorului asistent doar în situația în care procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, precum și în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal întocmit în asemenea condiții, pe când, în speță, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei, situație în care prezența martorului asistent nu era obligatorie, iar contravenienta a primit procesul-verbal a doua zi. Prin urmare, instanța constată că nu sunt întrunite temeiurile de nulitate prevăzute de art. 455, în coroborare cu art. 443 Cod contravențional.

Petiționarei nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor și garanțiilor stipulate la art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv dreptului la apărare, la participarea la administrarea probelor, de a înainta obiecții, cereri și demersuri, de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator și de a solicita completarea acestuia cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuiau consemnate. În acest mod, instanța apreciază că procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Scopul de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, întrucât, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate. De asemenea, forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat. De rând cu aceasta, se constată lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod

contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, copia căruia i-a fost înmânată contravenientei.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Bacsanean Olga vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și a sancțiunii contravenționale. Obiecțiile făcute de către petentă în contestația sa au un caracter de evitare a răspunderii contravenționale și nu pot influența actele nominalizate supra, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, întrucât acestea sunt declarative și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că Bacsanean Olga nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția sa, având în vedere că probele administrate dovedesc în mod incontestabil vinovăția ei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bacsanean Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele, aceasta nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un angajat al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al prezumției de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens, este de menționat că, în jurisprudența CEDO, s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În acest mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă, în materie penală, obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, fapta lui Bacsanean Olga a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată de agentul constatator a fost stabilită în limitele

prevăzute la art. 34 alin. (2) din același cod, în vigoare atât la momentul comiterii faptei, cât și în prezent. Astfel, sancționarea persoanei vinovate nu a fost aplicată în mod abuziv, ci exclusiv pe baza recunoașterii făptuitorului de către agentul constatator.

Instanța constată că nu există circumstanțe prevăzute la art. 441 din Codul contravențional care să exonereze de răspundere contravențională. În aceste condiții de fapt și de drept, contestația contravenientei Bacsanean Olga împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025 se respinge ca neîntemeiată.

6. În conformitate cu prevederile art. 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se repune în termen contestația depusă de contravenienta Bacsanean Olga.

Se respinge contestația depusă de Bacsanean Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 3***** din 19.06.2025, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**