Dos.5r-21/2025 4-25037161-38-5r-20032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea petiționarului Dumitru Cotiujanu
Reprezentantul petiționarului, avocatul Gheorghi Tataru
Partea vătămată Tudor Țurcanu
Având citarea legală executată,

a judecat în ședință publică, contestaţia înaintată de către petiționarul Cotiujanu Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din data de 28.02.2025, intentat în privinţa sa în baza art. 69 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 28 februarie 2025, agentul constatator al IP Telenești, Stroici Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580132, prin care Cotiujanu Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500,00 (una mie cinci sute) lei, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 30.01.2025, în jurul orei 12.00 min. Cotiujanu Dumitru de pe acoperișul clădirii SRL ”Autobeta Service” punctul de diservire tehnic din or.Telenești a înregistrat și a postat un vidio în care i-a răspuns cet.Țurcanu Tudor și urmăritorilor săi, la înjurările și defaimările aduse lui și companiei pe care o administrează SRL ”Autobeta Service”, astfel consideră agentul constatator că în acțiunele lui Cotiujanu Dumitru se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

La rândul său, Cotiujanu Dumitru, la 13.03.2025, a depus o contestaţie

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580132 din 28.02.2025 solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei petiționarul Cotiujanu Dumitru a indicat că de fapt, la data de 28.02.2025 i s-a întocmit un proces-verbal și a fost recunoscut de săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul 1500,00 (una mie cinci sute) lei. Consideră procesul-verbal din 28 februarie 2025 ca fiind ilegal și întocmit contrar dispozițiilor Codului contravențional, întrucît în acțiunele sale nu se întrunesc semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator Stroici Adrian fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Petiţionarul, Cotiujanu Dumitru și reprezentantul său apărătorul Tataru Gheorghi, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat admiterea contestaţiei, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Victima Țurcanu Tudor în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii prezenţi la proces, instanţa de judecată menţionează următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La data de 28.02.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Stroici Adrian, a fost întocmit în privinţa lui Cotiujanu Dumitru procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr.MAI06 580132, pentru faptul, că la data de

30.01.2025, în jurul orei 12.00 min. Cotiujanu Dumitru de pe acoperișul clădirii SRL ”Autobeta Service” punctul de diservire tehnic din or.Telenești a înrejistrat și a postat un vidio în care i-a răspuns cet.Țurcan Tudor și urmăritorilor săi, la înjurările și defaimările aduse lui și companiei pe care o administrează SRL ”Autobeta Service”.

Acţiunile lui Cotiujanu Dumitru au fost încadrate în baza prevederilor art. 69 alin. (2) Cod contravenţională, Injuria, adică exprimarea verbală sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care afectează intenționat persoana sau care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, injuriria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic.

Prin decizia agentului constatator din 28.02.2025, lui Cotiujanu Dumitru, i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 13.03.2025 a fost înregistrată la IP Telenești contestaţia depusă de contravenientul Cotiujanu Dumitru asupra procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 28.02.2025, fapt ce concluzionează, că contestaţia a fost depusă în termenii legali prevăzuţi de norma art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravenţional.

Potrivi prevederilor art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie în raport cu argumentele invocate în contestaţie, instanţa de judecată conchide următoarele.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi

se
manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Aşa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în privinţa căreia a fost întocmit, o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

Din procesul-verbal cu privire la contravenţie, rezultă că agentul constatator a dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Cotiujanu Dumitru, pentru faptul că la 30.01.2025, în jurul orei 12.00 min., Cotiujanu Dumitru în orașul Telenești strada Dacia SRL ”Autobeta Service” de pe construcția SRL ”Autobeta” a postat pe sistemul informațional Tiktok și trimitea în adresa lui Țurcan Tudor mesaje cu conținut ofensiv și licențios, astfel în acțiunele lui Cotiujanu Dumitru se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Totodată instanța menționează că în cadrul ședinței de judecată s-a vizionat discul atașat la materiale din care nu reese că Cotijanu Dumitru s-ar exprima cu injurii în adresa lui Țurcan Tudor prin ce ar deifaima persoana acestuia.

Astfel, instanţa de judecată constată că învinuirea adusă lui Cotijanu Dumitru

nu este clară, or procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine forma concretă de exprimare a pretinsei conduite a contravenientului, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale, iar insuficienta descriere a faptei reţinute lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancţionării persoanei.

În altă ordine de idei se reţine că conform prevederilor art. 425 Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform art.69 alin. (2) Codul contravenţional, „injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancţionează cu amendă de la 30 la 50 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.”

De asemenea, instanţa reţine că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenţiei: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

Analizând probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit

însă că în acţiunile lui Cotiujanu Dumitru nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenţei de contravenţie prevăzută de art. 69 alin. (2) Cod contravenţional, care stabileşte că injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic.

Instanţa menţionează însă, că în procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a indicat că Cotiujanu Dumitru la data de 30.01.2025, în jurul orei 12.00 min. în orașul Telenești de pe acoperișul construcției a SRL ”Autobeta

Servicii” puctul de deservire tehnic a înregistrat și postat un vidio în care i-a răspuns lui Țurcan Tudor și urmăritorii săi, la înjurările și defaimările aduse lui și companiei pe care o administrează SRL ”Autobeta Service” prin sistemul informațional ”Tiktok”, astfel Cotijanu Dumitru fiind învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin(2) Cod contravențional.

Întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei următoarele probe: plăngerea lui Țrcanu Tudor privind atragerea la răspundere conform legii a cet.Cotiujanu Dumitru; - procesul-verbal de audierea victemei Țurcanu Tudor; - procesul verbal de ridicare a suportului tehnic de tip CD-R; - ordonanța privind ridicarea de obiecte și documente; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional; - procesului verbal cu privire la contravenţie din 28.02.2025, potrivit căruia Cotijanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin. (2) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 u.c..

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, lipsesc careva probe pertinente, concludente şi utile despre existenţa faptului contravenţiei, mai mult, instanţa de judecată reţine că agentul constatator nu a dovedit că acţiunile comise de către Cotiujanu Dumitru, ar constitui o contravenţie prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, în totalitatea elementelor componenţei acesteia.

Instanţa de judecată reţine că, fapta reţinută în sarcina petiţionarului, de către agentul constatator, de fapt, nu întruneşte elementele contravenţiei prevăzute la art. 69 Cod contravenţional, or nu au fost administrate probe ale faptului că, prin acţiunile sale, Cotijanu Dumitru, ar fi avut o comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii acestora.

La fel, nu au fost individualizate acţiunile lui Cotiujanu Dumitru, în raport cu injuria, or, prin ce acţiuni de către ultimul a fost defaimată onoarea și demnitate cetățeanului.

Nu au fost probate nici circumstanţe care ar indica la faptul că, Cotiujanu Dumitru ar fi încălcat îndelung şi insistent ordinea publică, ar fi suspendat temporar activitatea normală a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc.

Instanţa de judecată menţionează că, din totalitatea de probe administrate de către agentul constatator, rezultă cert că, în acţiunile lui Cotiujanu Dumitru, lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional, lipsind latura obiectivă şi subiectivă a contravenţiei nominalizate.

Totodată, instanţa de judecată denotă că, de agentul constatator, la emiterea

deciziei, nu au fost date o apreciere şi o calificare juridică corectă, acţiunilor lui Cotiujanu Dumitru.

De asemenea, conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Reieşind din situaţia de fapt existentă, instanţa de judecată consideră că în acţiunile lui Cotiujanu Dumitru, lipseşte vinovăţia, atât sub formă de intenţie cât şi sub formă de imprudenţă. Mai mult ca atât, în acţiunile lui lipseşte motivul şi scopul contravenţiei.

Astfel, este incontestabil faptul că în acţiunile lui Cotiujanu Dumitru lipseşte unul dintre elementele constitutive ale contravenţiei, circumstanţe ce de drept duce la lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată menţionează că potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional si de victimă când există.*

Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că, în acţiunile lui Cotiujanu Dumitru, lipsesc elementele componenţei contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul
contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Din aceste considerente, instanţa de judecată apreciază că, contestaţia formulată de petiţionarul Cotiujanu Dumitru, este întemeiată şi urmează a fi admisă şi va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, Stroici Adrian, în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 580132, întocmit în temeiul art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional şi a deciziei

agentului constatator din 28.02.2025, în privinţa lui Cotiujanu Dumitru, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin.(1) pct.2), 441 alin. (1) lit. a), 445, 448 şi 458-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Cotiujanu Dumitru împotriva deciziei agentului constatator din 28.02.2025 asupra cauzei contravenţionale în privinţa acestuia în baza art.69 alin. (2) Cod contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Se anulează decizia agentului constatator din 28.02.2025 asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Cotiujanu Dumitru în baza art. 69 alin. (2) Cod contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA