Dosarul nr.1a-34/25
(*1-23060586-02-1a-15012025*)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecător: Valeriu Arhip

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu
Grefier Victoria *****ov

Cu participarea:
Procurorului Vadim Gribincea
Avocatul inculpatului Marcel Guțan
Inculpatului(prin teleconferință) Vasile Iasob

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către avocatul Jian Vladislav în interesele inculpatului Iasob Vasile,

împotriva sentinței Judecătoriei Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024, în cauza penală de condamnare a lui:

Iosob Vasile ***** născut la *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, în relații de concubinaj, supus militar, neangajat oficial în contul muncii, un copil minor la întreținere, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, cu antecedente penale nestinse la data comiterii faptei, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Călăraşi din 19.02.2001 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod Penal al RM, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 540 u.c.;

- prin sentinţa Judecătoriei Fălești din 01.03.2022, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod Penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 540 u.c.;
- prin sentinţa Judecătoriei Călărași din 15.07.2002, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin.(3), 43 Cod penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Călărași din 13.02.2004, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), 85 Cod penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, eliberat condiționat înainte de termen la 27.11.2006;
- prin sentinţa Judecătoriei Călărași din 07.04.2008, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1), 85 Cod penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, eliberat condiționat înainte de termen la 15.06.2009;
- prin sentinţa Judecătoriei Orhei din 09.06.2010, procesul penal în privința lui Iosob Vasile pornit în temeiul art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;
- prin sentinţa Judecătoriei Ialoveni din 16.11.2012, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) și 186 alin.(2), 84 Cod penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, eliberat după ispășirea pedepsei la 15.08.2013;
- prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.09.2018, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1), 90 Cod penal, în vigoare la data emiterii sentinței, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1an 4 luni, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 ani, eliberat după ispășirea pedepsei la 15.08.2013;
- prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 27.06.2019 a fost condamnat în baza art. 186 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1an 4 luni; eliberat la 30.10.2020 după ispășirea pedepsei;
- prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29.03.2019, procesul penal în privința lui Iosob Vasile pornit în temeiul art. 152 alin.(2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;
- prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29.12.2021, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. d); art. 186 alin.(2) lit. c) și d); art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal; fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 1 an 10 luni închisoare; sentința a fost menținută prin Decizia CA Chișinău din 08.02.2023;
- prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28.12.2023, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 84 alin.(1), 85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 10 luni, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un *termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
în prima instanță: *27 aprilie 2023 – 10 decembrie 2024;*
în instanța de apel: *15 ianuarie 2024 – 29 aprilie 2025.*

Asupra apelului declarat de către Jian Vladislav în interesele inculpatului Iasob Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024 Curtea de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024, Iosob Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal şi conform Legii i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) și alin.(4) Cod penal s-a adăugat la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28.12.2023 pe cauza penală 1-42/2023; 1-22034049-48-1-11032022 privind învinuirea lui Iosob Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) ; art.186 alin. (2) lit. d); art.186 alin. (2) lit. c); art.186 alin. (2) lit. c) și d); art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal și prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Iosob Vasile ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Iosob Vasile ***** se calculează începând cu data pronunțării prezentei sentințe - 10.12.2024.

Se include în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință durata pedepsei executate, de Iosob Vasile ***** în temeiul sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28.12.2023 pe cauza penală 1-42/2023; 1-22034049-48-1-11032022 privind învinuirea lui Iosob Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) ; art.186 alin. (2) lit. d); art.186 alin.(2) lit. c); art.186 alin. (2) lit. c) și d); art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că Iosob Vasile, începînd cu anul 2022 pînă la 22.03.2023, acţionând cu intenţie directă şi urmărind

scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra concubinei sale - Sajin Natalia membru de familie în sensul art. 133[1] lit. a) Cod penal, cu care conlocuiesc în domiciliul comun situat în *****, a aplicat violenţa psihică şi fizică în privinţa ultimei, manifestând un comportament agresiv, înjositor şi umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii şi aplicarea violenţei fizice.

În vederea atingerii scopurilor infracționale enunțate, Iosob Vasile la 19 martie 2023 aproximativ pe la ora 22.00, aflându-se la domiciliu situat în *****fiind sub influenţa alcoolului, a provocat un scandal cu concubina Sajin Natalia, unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii peste faţă, cauzîndu-i conform raportului de expertiză nr.202302P0632 din 23.03.2023 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze şi escoriaţii la nivelul feţei excoraţie la nivelul mucoasei buzei superioare, excoraţie la nivelul mînii drepte.

Tot el, la 22 martie 2023 aproximativ pe la ora 02.00 noaptea, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, fiindcă uşa de la intrare în domiciliu era încuiată, având scop de a o determina pe concubina sa să-l primească în casă, a început să lovească cu pumnii în uşa de la intrare, insuflându-i victimei frică şi spaimă, după care a plecat într-o direcţie necunoscută şi revenind în aceiaşi zi aproximativ pe la ora 17.00 la domiciliu concubinei sale, demonstrând supremaţie, a iniţiat un scandal cu concubina sa şi a intenţionat să pătrundă în casă, insuflându-i victimei o stare de frică, motiv din care victima Sajin Natalia a apelat poliţia.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Iosob Vasile Chirii a comis infecțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(l) lit. b) din Codul penal, adică - acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comise prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul Jian Vladislav în interesele inculpatului Iasob Vasile, a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.

Indică apărarea că, după cum rezultă din rechizitoriu şi sentința instanței de fond, inculpatului i se incriminează infracțiunea de violență în familie, manifestată prin acțiuni violente în privința concubinei Sajin Natalia, acțiuni care ar fi fost comise în perioada anului 2022 şi pînă la 22.03.2023, adică o perioadă de aproximativ 1 an şi 3 luni, totodată fiind descrise 3 episoade care au avut loc în decurs de trei zile, începînd cu 19.03.2023, ora 22.00 în domiciliu - manifestate prin injurie şi cauzarea leziunilor corporale neînsemnate concubinei Sajin Natalia; la 22.03.2023, ora 02.00 - inculpatul ar fi bătut în uşă ca să fie primit în casă; şi la 22.03.2023, ora 17.00 - a inițiat un scandal şi a intenționat să intre in casă.

Consideră că, expunerea învinuirii în asemenea mod nu corespunde exigențelor impuse de art. 6 al CEDO. Învinuirea penală trebuie să fie concretă şi clară, astfel învinuitul să aibă posibilitate reală de a se apăra în raport cu învinuirea adusă.

Însă deoarece învinuirea a fost formulată în termeni generici ca „în perioada 2022 22 martie 2023, acționând cu intenție directă şi urmărind scopul de impunere a voinței si controlului personal asupra concubinei sale Sajin Natalia, cu care conlocuia la domiciliul comun din *****, str. *****,***** a aplicat violența psihică şi fizică în privinta ultimei, manifestînd un comportament agresiv, înjositor şi umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii şi aplicarea violenței fizice" fără a face trimitere la acțiuni şi fapte concrete, cît şi la timp şi loc concret, inculpatul s-a aflat în imposibilitate de a lua şi susține o poziție de apărare în proces.

Susține că în învinuire, cît şi în sentință, au fost confundate capete de acuzare ce constituie învinuirea adusă în prezentul proces, cu alte cazuri contravenționale ce au avut loc în aceeaşi perioadă şi pentru care inculpatul a fost pedepsit contravențional, însă această abordare este contrară art. 22 din Cod de Procedură Penală care garantează dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori.

Relevă că, inculpatul nu poate fi atras la răspundere penală în raport cu comiterea unor fapte pentru care a fost deja a fost sancționat contravențional prin decizii definitive.

Invocă că, în cadrul şedinței judiciare nu şi-a găsit confirmare semnul calificativ „intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei", ca semn constitutiv al infracțiunii de violență în familie prevăzut la art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, or, noțiunea de „intimidare" semnifică frica intenționat provocată la o altă persoană prin: amenințarea cu abuzul victimei sau al unei terțe persoane; amenințarea cu deteriorarea, distrugerea sau dispunerea bunurilor pentru care victima sau o terță persoană are interes material; demonstrarea armei în fața acestei persoane, fiind o formă a violenței în familie, manifestată prin violență psihologică.

Consideră că, acțiunile incriminate inculpatului, pretinse a fi comise la data de 19.03.2023, ora 22:00, manifestarea prin cauzarea leziunilor corporale neînsemnate concubinei Sajin Natalia, nu se încadrează conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, deoarece constituie în esență acțiuni de violență fizică şi nu psihologică. Similar, nu se încadrează conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, nici acțiunile de injurie, incriminate inculpatului şi pretinse a fi comise în același timp şi loc, deoarece simpla acțiune de injurie, care a avut un caracter singular şi pentru o perioadă scurtă de timp, nu poate fi calificată ca violență psihologică, în condițiile în care nu s-a manifestat prin amenințarea cu abuzul victimei sau al unei terțe persoane; amenințarea cu deteriorarea, distrugerea sau dispunerea bunurilor pentru care victima sau o terță persoană are interes material; demonstrarea armei în fața acestei persoane, etc.

Cît privește celelalte două capete de acuzare incriminate inculpatului Iosob Vasile, pretins a fi comise la 22.01.2023 ora 02:00 şi 22.01.2023 ora 17:00, manifestate prin faptul că inculpatul ar fi bătut în uşă ca să fie primit în casă şi că a inițiat un scandal şi a intenționat să intre în casă, la fel nu întrunesc elementele

infracțiunii de violență în familie.

În primul caz, inculpatul s-a prezentat la domiciliul comun, a bătut în uşă pentru a fi primit în casă deoarece uşa era încuiată şi cînd a sesizat că concubina Sajin Natalia nu doreşte să-l primească, a părăsit gospodăria, fără a întreprinde careva acțiuni de violență.

Ulterior la ora 17.00 dânsul a revenit la domiciliul comun pentru a-şi lua lucrurile
personale, iar cearta şi intenția inculpatului de a intra în casă s-au datorat exclusiv faptului că concubina a refuzat să-i permită să-şi i-a lucrurile personale.

Notează apărarea că în temeiul prevederilor art.390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenul de declarare a apelului

Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul curge da la pronunţare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speţei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Jian Vladislav ca fiind depus în termen, luînd în considerație că Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din fost pronunțată public la 10 decembrie 2024, copia sentinței fiindu-i expediat apărătorului la 11 decembrie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexat la materialele cauzei (f.d.19, vol.II).

Prin urmare Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, avocatul Guțan Marcel în interesele inculpatului Iasob Vasile, a solicitat admiterea apelului declarat către avocatul Jian Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 10 decembrie 2024, în temeiul şi motivele invocate.

Inculpatul Iasob Vasile prezent în cadrul ședinței de judecată în apel prin intermediul teleconferinței, a menționat că susține cererea de apel declarată de către avocatul Jian Vladislav și solicită admiterea ei.

Procurorul Gribincea Vadim a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Jian Vladislav, împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 10 decembrie 2024.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de

fond şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Jian Vldislav şi a menține sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Călăraşi) din 10 decembrie 2024, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Cu referire la cererea de apel declarată de avocatul Jian Vladislav în numele inculpatului Iasob Vasile, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, reține:

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, ajunge la concluzia că, lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Iasob Vasile în comiterea faptelor incriminate, astfel că, la acest capitol se reține drept declarative argumentele atât ale inculpatului cât și a apărătorilor acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, și anume că Iasob Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(l) lit. b) din Codul penal, adică - *acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comise prin intimidare în scop*

de impunere a controlului asupra victimei.

Cu referire la motivele invocate de apărare, precum că, prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului, or acesta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului Iasob Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(l) lit. b) Cod Penal.

Instanța de apel consideră că, aceste afirmații ale inculpatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Iasob Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(l) lit. b) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile lor a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din

Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Iasob Vasile în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Colegiul reține că, ***inculpatul Iasob Vasile fiind audiat***, în ședința de judecată în instanța de fond, prin intermediul videoconferinței din Penitenciarul nr.2 Lipcani, unde execută pedeapsa stabilită printr-o sentință anterioară, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că cu Sajin Natalia se află în relații de concubinaj din anul 2021.

La 19.03.2023, într-o zi de vineri pe timp de seară, în jurul orei 17:00, s-a întors de la muncă și a constat că concubina Natalia Sajin nu era la domiciliu. L-a întrebat pe fratele acesteia, ***** unde se află sora sa și acesta i-a comunicat că Natalia Sajin a plecat la un prieten pe nume Vanea. I-a telefonat lui Vanea și acesta a confirmat că Natalia Sajin se află la el. Ulterior a plecat la Vanea unde a întîlnit-o pe Natalia Sajin, care era în stare de ebrietate și la rugămintea de a merge la domiciliu, aceasta a

răspuns că vrea să mai stea. În continuare a luat-o pe fiica concubinei *****, care era împreună cu mama sa și a pornit spre casă și atunci Sajin Natalia a mers împreună cu ei. Au ajuns la domiciliu și au intrat în odaia unde se afla ***** și asculta muzică. După un timp a intrat și concubina Sajin Natalia care i-a zis fratelui acesteia să micșoreze volumul sunetului, ceia ce ultimul a refuzat și a răspuns că muzica e setată la sunet normal. În continuare Natalia și fratele acestuia Nicolae, au început a se numi reciproc cu cuvinte necenzurate și s-au încăierat la bătaie. Natalia l-a zgârâiat pe *****pe față, iar ultimul a început a o lovi cu pumnii în față. Iosob Vasile a intervenit pentru a-i despărți. La un moment *****a ieșit din odaie și a solicitat telefonic intervenția organelor de poliție.

La data de 20.03.2023, într-o zi de luni, dimineața s-a trezit și i-a spus lui ***** să meargă împreună cu el la Judecătoria Călărași, unde avea o ședință de judecată. ***** a mers împreună cu el și a intrat la Inspectoratul de Poliție Călărași pentru a depune o plângere pe sora sa Natalia. La IP Călărași era de serviciu d-nul Balan Sirioja și acesta i-a zis să vină a doua zi dimineața deoarece inspectorii de sector sunt ocupați.

La 21.03.2023, i-a propus lui *****să meargă la poliție pentru a depune plângerea însă acesta a zis că vrea să îi mai de-a o șansă lui Natalia, astfel renunță de a mai depune plângere. În aceiași zi aproximativ la ora 13:30 a venit la ei la domiciliu sectoristul Vasile Chiriac și a solicitat explicații referitor la cazul de violență din 19.03.2023. Atunci *****a comunicat tot ce s-a întâmplat între el și sora sa Sajin Natalia. Astfel Natalia a fost citată pentru a se prezenta la data de 22.03.2023 la poliție, însă aceasta a refuzat de a se prezenta.

La 22.03.2023, a plecat acasă să își ia hainele, iar când a ajuns acasă a observat că toate hainele sale erau în fața casei aruncate. Natalia i-a zis să-și ia hainele și să plece și astfel sau luat la ceartă. La un moment Natalia a plecat la vecini și a telefonat la organele de poliție. Astfel la scut timp la fața locului au venit angajații poliției, Iosob Vasile a fost escortat la IP Călărași unde i-a fost întocmit un act prin care a fost obligat să nu se apropie de casă timp de 10 zile. A concretizat Iosob Vasile că Sajin Natalia a solicitat intervenția organelor de poliție cînd el a venit după haine. Cu Natalia nu s-au agresat fizic, doar s-au certat, deoarece aceasta refuza ai permite să-și ea toate lucrurile care î-i aparțineau. A mai menționat inculpatul că Natalia este o fire violentă, astfel a agresat-o fizic inclusiv pe mama sa astfel în privința acesteia a fost emis și ordin de restricție de urgență cu interdicția de a se apropia de propria mama. Din acest motiv au fost nevoiți să meargă să locuiască împreună cu Natalia la gazdă.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Iasob Vasile, fiind audiat în ședința instanței de apel prin intermediul teleconferinței a menționat că vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează nu o recunoaște, și își susține pe deplin declarațiile făcute în cadrul instanței de fond.

Astfel, cu toate că, inculpatul Iasob Vasile vina nu și-a recunoscut-o, Colegiul penal examinând probatorul administrat, consideră că vina ultimului este dovedită

pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declaraţiile părţii vătămate Sajin Natalia*, care fiind audiată în ședință de judecată a instanței de fond, a declarat instanței că Iosob Vasile este fostul ei concubin. La 13.01.2023, în ajunul sărbătorii de Sfîntul Vasile se afla la domiciliul său din ***** împreună cu concubinul Iosob Vasile, fratele ***** și copii minori. Deoarece era oră tîrzie a dus copii în camera de alături pentru ai pune la culcare, iar Vasile și *****au rămas să consume alcool și au dat volumul la muzică la maxim. Natalia a revenit din camera alăturată și le-a făcut observație să dea muzica mai încet la ce concubinul Vasile a îmbrîncit-o. A intenționat să apeleze la poliție, însă concubinul i-a luat telefonul și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Natalia a reușit să se ”smulgă” din mâinile lui și a fugit afară desculț în hainele de cameră. A ieșit în stradă și striga după ajutor iar Iosob Vasile a venit după ea și i-a ”băgat” două degete în gît pentru ca să nu poată striga. Vecinul Burcă Ion i-a sărit în ajutor, acesta l-a ferit pe Vasile și astfel a reușit să fugă în ogradă.

În luna martie Vasile și *****au fost la o sărbătoare, iar când au revenit erau în stare de ebrietate. Ambii au intrat în casă și au început a consuma băuturi alcoolice. Natalia le-a făcut observație la ce Vasile a lovit-o cu pumnul în regiunea feței. A ieșit în curte iar concubinul a ieșit după ea și a început a o lovi cu palmele peste față de la ce Natalia a căzut și s-a lovit de asfalt. Ulterior a telefonat la IP Călărași și a solicitat intervenția organelor de poliție. Pentru a evita contactul cu polițiștii, Vasile a sărit peste gard și s-a ascuns într-un ”sărăieș”. În acea seară nu a revenit la domiciliu. A venit a doua zi iarăși în stare de ebrietate avansată, iar Natalia a închis ușa și nu-i permitea să intre. Iosob Vasile a insistat, spunînd că vrea să intre să-și ea lucrurile și a înbrîncit-o de la ce Natalia a căzut. A mai comunicat Sajin Natalia că ambele conflicte au avut loc în prezența copiilor minori ai acesteia.

- *Declaraţiile martorului Sajin Valentina*, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că Sajin Natalia î-i este fiică, iar Iosob Vasile este fostul concubin al Nataliei. Vasile și Natalia au locuit în gospodăria lui Sajin Valentina unde mai locuia și fratele Nataliei, Nicolae. După aproximativ jumătate de an de concubinaj Vasile și Natalia au început a se certa, astfel le-a cerut acestora să plece și ultimii au mers și au locuit o perioadă într-o locuință luată cu chirie, însă ulterior au revenit. Nu poate comunica nimic pozitiv despre Iosob Vasile. Personal a fost martoră la certurile dintre Vasile și Natalia. A fost un caz cînd Vasile i-a cerut Nataliei să-i permită să-și ea lucrurile după care a lovit-o. Deseori auzea certuri în odaia în care locuiau Vasile și Natalia. A fost un caz cînd a observat că Natalia avea ochii vineți. Între Natalia și fratele ei *****se mai întîmplau certuri, însă aceștia nu se agresau fizic.

La întrebarea instanței a comunicat că nu a fost martoră la cazul cînd *****a ”apucat-o” pe Natalia de gît.

- *Declaraţiile martorului Burca Ion*, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat instanței că pe Iosob Vasile și Sajin Natalia î-i cunoaște, cu aceștia au locuit

în vecinătate. Pe perioada cînd Vasile și Natalia au locuit în concubinaj, nu i-a observat ca aceștia să consume abuziv băuturi alcoolice, doar uneori între ei apăreau certuri. Cu aproximativ doi ani în urmă, la o dată pe care nu și-o amintește, era la domiciliu și a observat că Vasile și Natalia se certau în stradă. A mers la ei să-i împace. Atunci Natalia a fugit la el în curte, iar Burca Ion a rămas să discute cu Vasile. După un timp Vasile a mers și a chemat-o pe Natalia la domiciliu. Ulterior la fața locului au venit angajații poliției.

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că Sajin Natalia î-i este soră, iar Iosob Vasile este soțul acesteia. Cu Iosob Vasile sunt în relații ostile, iar cu sora Natalia se înțeleg bine. Anterior a locuit o perioadă cu Natalia și concubinul acesteia Vasile Iosob în *****, str. ********** Uneori se mai certa cu sora sa însă la scurt timp se împăcau și personal pe Natalia nu a lovit-o niciodată. Au fost cazuri când Vasile a lovit-o pe Natalia, a lovit-o de mai multe ori chiar și în prezența altor persoane. În una din seri între ei a apărut o ceartă din motiv că Nicolae, care era în stare de ebrietate a conectat muzica în odaia sa și zgomotu-l i-a deranjat pe ceilalți locatari. Conflictul a luat amploare și în acea seară Iosob Vasile a agresat-o fizic pe Natalia. Personal nu a lovit-o niciodată pe sora sa.

- *Proces-verbal de ridicare și examinare din 31.03.2023* a copiilor din materiale înregistrate în R-2 a IP Călărași cu nr. 20221600201 și 20231600227 și anume a înștiințării adresate IP Călărași de către Sajin Natalia, prin care reclamă acțiunile agresive ale lui Iosob Vasile, precum și plîngerea lui Sajin Natalia depusă la IP Călărași cu același subiect (f.d.42);

- *Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a mijloacelor de probă din 31.03.2023* prin care la materialele cauzei au fost anexate copia materialelor cauzei contravenționale privind sancționarea lui Iosob Vasile în temeiul art. 69 al.(1) Cod contravențional (f.d.49);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202302P0632 din 23.03.2023* conform căruia la Sajin Natalia s-au constat: echimoze și excoriași la nivelul feței, excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare, excoriașie la nivelul mîinii propriu zise drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.37).

- *Rezultatul testării alcolscopice a lui Iosob Vasile din 22.03.2023*, potrivit căruia la acesta a fost depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.27 mg/l, ceia ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.63).

- *Ordin de restricţie de urgență emis de IP Călăraşi la 22.03.2023*, potrivit căruia Iosob Vasile a fost obligat o perioadă de 10 zile de a nu contacta sub nici un fel și de a nu se apropia de locul aflării concubinei Sajin Natalia (f.d.7).

Subsumând circumstanțele faptice sus redate, Colegiul analizând declarațiile inculpatului, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct

de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Iasob Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(l) lit. b) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Colegiul penal atestă că, declarațiile inculpatului Iasob Vasile privind

nevinovăția în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și a probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, martorilor și a probelor scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Iasob Vasile, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(l) lit. b), Cod penal, Colegiul penal constată că, aceste temeiuri nu şi-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind motive de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului Iasob Vasile, calificându-le drept neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului. Faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.201^1 alin.(l) lit. b), Cod penal, la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze faptul că, în corespundere cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Subsecvent, instanța de apel reiterează că potrivit prevederilor art. 133^1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art.201^1din Codul penal, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări uşoare, medii ori grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sinucid sau tentative de sinucid, deces), suferinţe psihice ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

La caz, se atestă violenţa în familie exteriorizată prin acţiunea de aplicare a violenţei fizice a inculpatului asupra victimei, conform rapoartelor de constatare *202302P0632 din 23.03.2023* potrivit căruia lui Sajin Natalia s-au constat: echimoze și excoriași la nivelul feței, excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare, excoriașie la nivelul mîinii propriu zise drepte, fiindu-i astfel cauzată vătămare neînsemnată.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

Astfel, se reține că la comiterea faptei incriminate inculpatul Iasob Vasile a manifestat o intenţie directă, avînd în vedere că acesta îşi dădea seama că aplică violenţă asupra concubinei sale Sajin Natalia, aceasta avînd calitate specială de membru a familiei.

Colegiul reiterează că, prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea Republicii Moldova nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecți ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

În conformitate cu prevederile art. 2 din legea Republicii Moldova nr. 45-XVI din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în

privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violenţă fizică* se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin *violenţă psihologică* se înţelege impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

În circumstanţele descrise, Iosob Vasile, începînd cu anul 2022 pînă la 22.03.2023, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra concubinei sale - Sajin Natalia cu care conlocuiesc în domiciliul comun situat în *****, a aplicat violenţa psihică şi fizică în privinţa ultimei, manifestând un comportament agresiv, înjositor şi umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii şi aplicarea violenţei fizice - care în corespundere cu prevederile art. 133^1 din Codul penal, este membru de familie, iar în urma loviturilor provocându-i ultimei dureri fizice.

Astfel, în rezultatul acţiunilor lui Iasob Vasile, părţii vătămate Sajin Natalia i-au fost cauzate potrivit raportului de expertiză judiciară *202302P0632 din 23.03.2023* conform căruia la Sajin Natalia s-au constat: echimoze și excoriași la nivelul feței, excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare, excoriașie la nivelul mîinii propriu zise drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, deci de către acuzatorul de stat corect a fost reţinut semnul calificativ agravant stabilit de lit. b) al alin. (1) art. 201^1 din Codul penal.

Deci, realizarea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.b) din Codul penal, de către Iasob Vasile se demonstrează prin: raportului de expertiză judiciară nr. *202302P0632 din 23.03.2023,* potrivit căruia lui Sajin Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, prin urmare Sajin Natalia este victima violenţei fizice în familie.

Cu referire la <u>*subiectul infracţiunii*</u> - Iasob Vasile, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 44 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) din Codul penal.

În această ordine de idei, Colegiul reține că învinuirea care i-a fost imputată lui

Iasob Vasile și anume, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, violenţa în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei - a fost pe deplin dovedită în cadrul şedinţei de judecată.

Prin urmare, după cum just a constatat și instanța de fond, rezultă și faptul că Iosob Vasile a avut un comportament violent sistematic față de concubina Sajin Natalia. Astfel anterior, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.01.2023 Iosob Vasile a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 69 Cod contravențional, pentru faptul că la 16.01.2023 la domiciliu, a numit-o cu cuvinte injurioase pe Sajin Natalia, lezîndu-i onoarea și demnitatea.

Cu privire la acest aspect, referitor la poziția părții apărării, precum că deja a fost sancționat contravențional pentru acțiunile de violență comise în privința lui Sajin Natalia și contrar prevederilor art. 22 din Cod de Procedură Penală, inculpatului îi este garantat dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori, Colegiul penal, reliefă că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 18.01.2023, Iosob Vasile a fost sancționat doar pentru injuriile aduse concubinei la 16.01.2023, acesta însă a continuat comportamentul agresiv față de Sajin Natalia recidivând și comițînd în continuare acte de violență în privința acesteia prin ce a comis infracțiunea prevăzute de art. 201[1] al.(1) lit.b) Cod penal.

Prin urmare, se atestă fără echivoc, faptul că în acțiunile inculpatului Iasob Vasile se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate - art.201[1] alin.(l) lit. b) Cod Penal, care se confirmă prin ansamblu probatoriu administrat la caz.

La fel, Colegiul penal conchide că prima instanță justificat a constatat că alegațiile inculpatului Iasob Vasile cu privire la faptul că Sajin Natalia a fost agresată de fapt de fratele acesteia, sunt neveridice și invocate cu scopul de a duce instanța în eroare referitor la circumstanțele reale ale cazului.

Or, atît victima cît și martorii Sajin Valentina și ***** au indicat că deși frații Natalia și *****uneori se mai certau ultimul niciodată nu a aplicat violența asupra surorii sale. Totodată Sajin Natalia nu a reclamat careva acte de violență comise în privința sa de către *****.

Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul nu poate reține solicitările cu privire la achitarea inculpatului, or în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul a comis infracţiunea imputată acestuia, alte probe care ar răsturna situația descrisă supra, în şedinţă de judecată nu au fost prezentate.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din

partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 alin. (1) din Codul penal, pledează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, conform art. 76 din Codul penal, în privinţa inculpatului Iasob Vasile nu s-au stabilit circumstanţe atenuante.

Conform art. 77 din Codul penal,instanța de judecată a stabilit circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 al.(1), lit. g) Cod penal - săvârșirea infracțiunii în prezența unui minor. Astfel din declarațiile victimei și a martorilor, se confirmă că inculpatul a acționat cu brutalitate în privința lui Sajin Natalia în prezența copiilor minori ai victimei.

Inculpatul Iosob Vasile la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost atras de mai multe ori la răspundere penală, însă nu și-a revizuit comportamentul, continuând a manifesta o atitudine disprețuitoare față de normele de convețuire socială.

Potrivit revendicării, forma 264, instanţa constată că Iasob Vasile anterior a fost judecat (f.d.86-90) la moment executând pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2023, prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c),

186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), 84 alin.(1), 85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 10 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

La fel, Colegiul penal reține că potrivit cazierului contravențional Iasob Vasile a fost sancționat mai mult de 20 ori pentru contravenții precum injuria, huliganism nu prea grav, vătămarea integrității corporale, amenzile aplicate fiind nepercepute (f.d.91-93, Vol.I).

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, or în opinia instanței această pedeapsă este proporțională faptei comise și echitabilă.

Astfel Colegiul penal reliefă că față de inculpat nu poate fi aplicat o altă pedeapsă non-privativă de libertate (munca neremunerată în folosul comunității). Or, în virtutea circumstanțelor enunțate anterior, instanța de judecată a apreciat că reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale precum și realizarea prevenției generale și speciale va putea fi obținută doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea în privința acestuia.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod Penal, reieşind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este una mai puțin gravă, luând în calcul lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante în acest caz, pornind de la limitele pedepsei stabilite de art. 201^1 alin.(1), lit.b) Cod penal, Colegiul penal, consideră că în privința inculpatului Iasob Vasile a.n. *****, este echitabilă stabilirea unei pedepse de 8 (opt) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține că potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Iar potrivit prevederilor alin.(4) al aceluiași articol, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni

săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Aici Colegiul penal, reliefă că prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2023, Iasob Vasile a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c) și d), Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1), art.85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsă definitivă, pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Așadar, instanța de apel, ținând cont de cele constatate supra, atestă că prima instanță just a stabilit pedeapsa inculpatului Iasob Vasile pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință (8 luni) cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2023 (4 ani și 6 luni), stabilindu-i pedeapsa definitivă, sub formă de ***<u>închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis</u>***.

Subsiadiar, instanța de apel, conchide că urmează a fi calculat termenul executării pedepsei cu închisoarea de 5 (cinci) ani condamnatului Iasob Vasile, cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta a fost reținut în prezenta cauză și anume de la: 22 martie 2023 pînă la 21 aprilie 2024, și a perioadei din 28 decembrie 2023 până la momentul pronunțării prezentei sentințe (29 aprilie 2025). (termen în care își ispășește pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2023).

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Jian Vladislav în interesele inculpatului Iasob Vasile ***** cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024.

În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Jian Vladislav în numele inculpatului Iasob Vasile ***** și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 decembrie 2024, în privința lui Iasob Vasile *****.

Termenul executării pedepsei de calculat de la 29 aprilie 2025, cu includerea în termenul pedepsei executate, perioada aflării în stare de arest din 22 martie 2023 pînă la 21 aprilie 2023 și 28 decembrie 2023 până la 28 aprilie 2025, inclusiv.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunțării deciziei.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu