Dosarul nr. 4-66/2024; 4-24065036-24-4-14062024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

17 iulie 2024 oraşul *****

Judecătoria ***** (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ţurcan Romina
Grefierul: Platon Anton
Cu participarea:
Avocatului: Goncear Maria
Făptuitorului – *****
Victimei – *****
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui:

*****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al s. *****, r. *****, studii medii, apt de muncă, oficial neangajat în câmpul muncii, trăieşte în concubinaj, 2 copii minori la întreţinere, anterior judecat, antecedentele penale stinse, posedă limba de stat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova*,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:

*****, la data de 02 iunie 2024, la ora 03:28, la domiciliu în s. *****, r. *****, a agresat-o fizic pe concubina *****, cauzându-i vătămări neînsemnate.

La data de 13.06.2024, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravenţional, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei spre examinare în fond şi adoptarea deciziei la Judecătoria *****, care a fost înregistrat la data de 14.06.2024.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Savin Rodion, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa s-a

Persoana atrasă la răspundere, *****, în şedinţa de judecată a recunoscut vina, relatând circumstanţele comiterii faptei şi motivele ce l-au determinat să aplice violenţă faţă de concubina sa.

S-a pronunţat şi a acceptat să muncească în folosul comunităţii.

Victima ***** a relatat în instanţă, că a fost agresată de concubinul său, dar în prezent nu are pretenţii faţă de făptuitor, fiindcă el şi-a cerut iertare. A solicitat să nu fie pedepsit prea aspru.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor probe:

Faptul comiterii contravenţiei se confirmă pe deplin prin raportul de expertiză judiciară nr.202402P1406 din 07.06.2024 cu concluzia că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-a constat: ***** (f.d.13-14).

Procesul-verbal de audiere a victimei *****, din 05.06.2024, care a relatat faptul aplicării violenţei de către concubinul său ***** (f.d.8).

Caracteristica prin care ***** este caracterizat negativ şi problematic de către Primăria *****, r. ***** (f.d.15).

Prin procesul-verbal de audiere a făptuitorului *****, din 05.06.2024, în cadrul cărei audieri, acesta şi-a recunoscut integral fapta, relatând împrejurări care coroborează cu celelalte probe administrate (f.d.11).

Comiterea contravenţiei se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 170707 întocmit la 13.06.2024, contrasemnat de către făptuitorul *****, care nu a înaintat careva obiecţii.

3. Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanţa conchide că vina lui ***** este dovedită, iar acţiunile lui le încadrează juridic în baza art.78[1] Cod contravenţional, având următorii indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Aceste acţiuni se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În prezentul proces instanţa de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

Procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

În speţa dedusă judecăţii, există atât temeiul real al răspunderii contravenţionale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale cu privire la convieţuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravenţională.

În prezenta cauză contravenţională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravenţional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noţiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecăţii, victima este concubina făptuitorului.

Potrivit dispoziţiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenţia lui *****, de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecăţii sunt prezente toate elementele componenţei de contravenţie.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravenţională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravenţională fiind vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui *****, a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 din Codul contravenţional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional şi specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 170707 din 13.06.2024, instanţa consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată, ţinând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, care prevede că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Mărimea sancţiunii contravenţionale va fi corespunzătoare cu sancţiunea prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Referitor la aplicarea în privinţa contravenientului a unei pedepse sub formă de arest contravenţional, instanţa consideră că aceasta ar fi una excesivă.

Astfel, la stabilirea mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată a ţinut seama de recomandarea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, de faptul că acesta este caracterizat negativ, totodată a recunoscut integral aplicarea violenţei fizice faţă de concubină, dar şi lipsa concursului de circumstanţe atenuante şi agravante, reieşind din care fapte, instanţa de judecată consideră necesar al sancţiona pe ***** cu 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse şi conform art.393 lit. a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 40 (patruzeci zeci) ore.

Se explică lui ***** potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă *****, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probaţiune *****.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan