CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-2336/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-24097464-03-4r-08082025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția de Patrulare „Centru”, Rusu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 iulie 2025, prin care s-a admis din alte motive, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 12 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Centru a INSP, Rusu Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 621312 în privința lui Coban Igor, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 13:57, aflându-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model „Honda Jazz”, cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Centru a INSP, Rusu Dumitru, din 12 iunie 2024, Coban Igor a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în

mărime de 12 unități convenționale în sumă de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, contravenientul Coban Igor a depus la data de 20.08.2024, contestația, considerându-le ilegale, solicitând constatarea nulității procesului verbal.

În motivarea contestației a invocat că, A mai indicat că la data de 12.06.2024, aproximativ la ora 14:00, circulând spre or. Orhei, la volanul automobilului său „Honda Jazz" a fost stopat de un echipaj de poliție din cadrul INSP pe traseul R6 Chișinău–Orhei. La geamul automobilului, de el s-a apropiat un agent de patrulare, acesta solicitând actele pe automobil însă nu s-a prezentat și nu s-a legitimat. Subsecvent, l-a întrebarea pentru ce a fost stopat, agentul de patrulare a comunicat petiționarului că trebuie să se apropie la automobilul de serviciu, care era la depărtare de vreo 50 metri.

Mai indică că, la solicitarea petiționarului adresată agentului de patrulare de a prezenta explicații sau careva material probator (foto, video) a rămas ignorată, agentul de patrulare în mod direct evitând să răspundă la întrebările adresate. Drept urmare, a transmis actele altui polițist care de asemenea nu s-a prezentat și a întocmit în privința sa, un proces-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, a solicitat de a prezenta careva explicații sau careva material probator (foto, video) a rămas ignorată, agentul de patrulare de asemenea în mod direct a evitat să răspundă la întrebările adresate.

Ulterior, pe portbagajul automobilului, fiindu-i printat procesul-verbal în care a citit ce i se impută, respectiv a solicitat repetat să i se prezinte careva probe la care i s-a spus să semneze, și să îl conteste dacă nu este de acord, și că este liber.

Mai indică că, văzând atitudinea inadecvată a polițiștilor a consemnat dezacordul prin înscrisul „Vina nu recunosc, probe nu au fost prezentate și nici anexate, nu este prezentat nici o probă – semnătura". La fel, la întocmirea procesului – verbal de către agentul constatator au fost admise o serie de încălcări, fiind omise a fi indicate toate prevederile legale, prevăzute la art. 443 – 445 din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 621312 din 12.06.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și repunerea în termenul de declararea a contestației.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 şi a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 12.06.2024.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP a IGP, în privința lui Coban Igor prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravențional pornit, pe motivul expus în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2024, recursul agentului constatator Dumitru Rusu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.10.2024, în privința contravenientului Coban Igor, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 iulie 2025 s-a admis, din alte motive, depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Igor Coban a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Coban Igor, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în baza procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP, Direcția de Patrulare „Centru”, Rusu Dumitru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.07.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cerințelor recursului contravenienta a invocat că, în conformitate cu materialele acumulate şi informației parvenite în adresa INSP a IGP mun. Chișinău s-a stabilit cu certitudine că Igor Coban a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, inspectorul s-a condus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 621312 din 12.06.2024, după ce a prezentat Igor Coban, probele acumulate.

Prin urmare, Igor Coban, deplasându-se la volanul unității de transport de model Honda Jazz, cu numerele de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză admisibilă, din ce motiv a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) CC al RM.

Punctul 47 pct. (1) lit. (a) Regulamentul circulației rutiere, expres prevede că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Subsecvent, menționează că siguranța rutieră este un aspect de interes pentru toți cetățenii, iar crearea condițiilor de securitate în traficul rutier pentru toate categoriile de participanți, reducerea numărului accidentelor în trafic şi consecințelor grave ale acestora sunt precondiții care contribuie la crearea unui climat de siguranță în trafic. Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 04 noiembrie 2025, contravenientul Coban Igor, a depus referință pe marginea cererii de recurs declarată, solicitând respingerea acestuia cu menținerea fără modificări a deciziei primei instanțe, invocând faptul că, simplul dezacord al acuzatorului de stat cu hotărârea instanței de fond nu constituie și niciodată nu a constituit temei de recurs în conformitate cu legislația Republicii Moldova principiile unui stat de drept. Iar reieșind din raționamentele oferite de recurent anume acesta este unicul temei real pe care își întemeiază recursul agentul constatator.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de agentului constatator din cadrul INSP, Direcția de Patrulare „Centru", Rusu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 iulie 2025, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii în latura aplicării prevederilor art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, cu adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărârii, din cele ce urmează:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre

următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță, în pofida faptului că a constatat vinovăția lui Coban Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat temei pentru încetarea procesului contravențional, considerând că, răspunderea acestuia este prescrisă, în temeiul prevederilor art. 26 lit. d) și art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional.

În acest context se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Centru a INSP, Rusu Dumitru, fapta comisă de către Coban Igor a avut loc la data de 12.06.2024, ora 13:57, în mun. Erhei, str. 31 August 1989.

Ajungând la concluzia încetării procesului contravențional, instanța de fond a conchis: „*Ca urmare, în vederea celor menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Coban Igor, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,* ***a fost comisă la data de 12.06.2024, respectiv, la 12.06.2025*** *răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Coban Igor în temeiul art. 26 și art. 30 Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional*”.

Colegiul penal reiterează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art. IV), Monitorul

Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări, inclusiv în Codul contravențional, art. III și anume:

„2. *Articolul 30:*

la alineatul (2), cuvintele „un an” se substituie cu textul „18 luni”;

la alineatul (3), textul „18 luni” se substituie cu textul „24 de luni”;

la alineatul (5), cuvintele „şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională” se exclud;

articolul se completează cu alineatul (5^1) cu următorul cuprins:

„(5^1) Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.”

alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Curgerea termenului de prescripție se suspendă şi în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești.”

alineatul (8) se abrogă.”

Potrivit art. IV alin. (1) din Legea nr.136 din 06.06.2024, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ***cu excepția art. I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova***.

Colegiul reține că, Legea nr.136 din 06.06.2024, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024 (art. 353).

Astfel, modificările operate în art. 30 Cod contravențional au intrat în vigoare la data de 07.06.2024.

În consecință, se reține că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (2) Cod Contravențional în vigoare pînă la modificările din 07.06.2024, or, faptă încriminată lui Coban Igor a fost comisă ***la data de 12.06.2024***.

În ce privește fondul cauzei, se rețin prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal ajunge la concluzia că, examinând contestația lui Coban Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 și deciziei agentului constatator, întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea atragerii la răspundere contravențională a contravenientului.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În acest instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Coban Igor, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării întrunirii condițiilor de legalitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că instanța de fond temeinic a respins obiecțiile privind lipsa faptei contravenției. Mai mult ca atât, contravenientul Coban Igor nu a contestat hotărârea instanței de fond prin care legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost menținută, hotărârea instanței fiind atacată doar de către agentul constatator.

Astfel, Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea

documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Coban Igor în comiterea contravenției incriminate, și anume: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 pe care contravenientul a refuzat să îl semneze la rubrica 18 și 19; **2)** planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam", din care rezultă deplasarea cu viteza de 64 km/h a automobilului cu nr. de înregistrare AAB171, la data de 12.06.2024, ora 13:57, pe str. 31 august 1989 din mun. Orhei; **3)** buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132 079, prin care se atestă că aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam, nr. TC005686 SUA, este valabil până la 12.03.2025.

Astfel, instanța consideră că, faptul depășirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

Mai mult, potrivit pct. 47^1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Stabilirea vitezei de deplasare a contravenientei s-a realizat în condițiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005686 SUA, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML10-18:2023, valabil până la 12.03.2025, și de pe dispozitivul căruia a fost descărcată planșa ilustrativă anexată la materialele cauzei.

Subsidiar, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu toate acestea, contrar celor menționate supra, deși instanța de fond just a constatat că legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 621312, în privința lui Coban Igor, totuși aplicarea instituției prescripției atragerii la răspundere contravențională la cazul din speță este una prematură, având în vedere modificările legislative care au fost efectuale la ar. 30 Cod contravențional, care au intrat în vigoare la data de 07.06.2024, iar contravenția constatată a fost comisă la data de 12.06.2024, adică atunci cât prescripția generală de tragere la răspundere contravențională era de 18 luni.

Așadar, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanța de fond a aplicat norma legală care nu mai era în vigoare și ca rezultat nu era aplicabilă cazului din speță.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Coban Igor urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

Reieșind din cele Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentului constatator din cadrul INSP, Direcția de Patrulare „Centru”, Rusu Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 iulie 2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Coban Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 621312 din 12.06.2024, prin care Coban Igor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 621312 din 12.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, Direcția de Patrulare „Centru”, Rusu Dumitru, în privința lui Coban Igor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**