Dosarul nr. 2r-3551/23
2-23089358-02-25r-26102023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc *****,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului *****,,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2023, prin care demersul a fost respins,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului *****, născut la *****, cod numeric personal *****, cu domiciliul în raionul *****, satul *****.

În motivarea demersului a invocat că în cadrul Biroului executorului judecătoresc *****, se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-818/2021 din 22 februarie 2022, emis de Judecătoria Criuleni (sediul *****), privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în sumă totală de 15 035,14 lei. Întru executarea hotărârii menționate de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art.62, 63 ale Codului de executare. Prin încheierea nr. 176-13320/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cauză și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

În urma interpelărilor efectuate în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Pe toată perioada procedurii de executare, debitorului i-au fost expediate mai multe scrisori prin care a fost somat de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate. Totodată, verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

A menționat că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu, însă debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii.

Consideră că în situația în care debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, iar suma debitorială este considerabilă și pînă la momentul de față nu a fost achitată, este necesară și oportună aplicarea în privința debitorului ***** a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului *****.

La data 16 octombrie 2023, executorul judecătoresc ***** a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe prin care a solicitat casarea încheierii contestate și aplicarea interdicţiei solicitate în privinţa debitorului *****.

În susținerea cererii de recurs a reiterat poziția scrisă în prima instanță, suplimentar menționînd că, nu este deacord cu argumentele instanței precum că la demersul înaintat, executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente dovezi în acţiunile întreprinse și nu ar fi dovedit necesitatea aplicării interdicției solicitate, totodată nici cu indicațiile instanței cu privire la citarea debitorului prin intermediul monitorului oficial sau printr-o altă modalitate, deoarece prin această acțiune executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior va majora cuantumul datoriei faţă de debitor.

La data de 08 decembrie 2023, ***** a depus referință asupra cererii de recurs prin care solicit respingerea acestuia explicînd că mai are citeva credite ce le achiotă și la moment nu diospune de resure finaciare pentru a achita datoria în baza titlului executoriu ce se află în procedura executorului judecătoresc însă își asumă responsabilitatea de a o achiita.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la 05 octombrie 2023, recepționată la 12 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 octombrie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Completul judiciar va respinge recursul declarat şi va menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a

părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 64 Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii.

Reieșind din materialele cauzei și din înscrisurile anexate de către executorul judecatoresc la demersul înaintat, Colegiul reține că executorul judecătoresc întru executarea titlului executoriu menționat a întreprins careva acțiuni, însă nu suficiente, deși dispune o multitudine de pârghii legale pentru a executa documentul executoriu.

Este de menționat că aplicarea interdicției de a părăsi ţara, reprezintă o măsură de asigurare a executării documentului executoriu aplicată ca consecinţă a ineficientei şi epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării, măsura în cauză având un caracter final.

În această ordine de idei, Completul judiciar susține poziția instanței de fond asupra faptului că executorul judecătoresc ***** nu a făcut uz de toate mijloacele legale, întru executarea documentului executoriu și nu a demonstrat prin careva probe pertinente că, în pofida măsurilor întreprinse, executarea de mai departe este imposibilă.

Colegiul notează că, executorul judecătoresc nu a probat oportunitatea solicitării înaintate în privința lui *****, or, din materialele cauzei / anexele prezentate, deși executorul judecătoresc solicită aplicarea intedicției acesta nu a prezentat înscrisuri/informații care ar dovedi faptul că debitorul în cauză, traversează sau a traversat hotarele țării în ultima perioadă de timp, întru susţinerea oportunităţii aplicării interdicţiei de a părăsi ţara.

Or, materialele cauzei denotă că ultimul este angajat în cîmpul muncii, are statut de salariat, iar prin declarația prezentă la materialele cauzei ultimul comunică că își asuma responsailitatea de a achita datoria în cauză. Consecvent din anexele prezentate de către executor nu se poate desprinde faptul că ar fi întreprins careva acțiuni în vederea căutării debitorului la adresa locului de muncă și/sau după caz a colabora cu contabilitatea întreprinderii în vederea epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Completul judiciar consideră necesar a accentua că obligația pecuniară derivată din documentul executoriu nu reprezintă o obligație personală ce ar determina utilitatea aplicării restricției de a păsări țara și a îngrădi dreptul debitorului la libera circulație inclusiv la dreptul de a părăsi teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, or, demersul înaintat nu justifică solicitarea acestuia la moment.

Nu pot fi reținute argumentele înserate în cererea de recurs înaintată de executorul judecătoresc deoarece poartă un caracter formal și nu se referă la argumentele instanței de fond indicate în încheierea contestată.

Dat fiind faptul că, instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar recurs este neîntemeiat, Completul judiciar ajunge la concluzia necesității respingerii recursului și menținerii încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**