Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-148/24 (2-20035503-02-2ai-09042024)

D E C I Z I E

5 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Malîi Ala
Judecătorii: Cașcaval Andrei și Mămăligă Natalia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Turinfinit", în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă cererea,

în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Turinfinit", în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel împotriva lui Mehmet Akay cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 3 martie 2020 administratorul statutar al SRL „Turinfinit", Akay Mehmet s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „Turinfinit" în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat/lichidator-Lungu Marcel, deținătorul autorizației nr. 29 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 martie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind declararea debitorului SRL „Turinfinit" în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate.

La 18 mai 2023, lichidatorul SRL „Turinfinit", Lungu Marcel, a înaintat cerere împotriva lui Mehmet Akay privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În argumentarea cererii, lichidatorul SRL „Turinfinit”, Lungu Marcel, a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 noiembrie 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Akay Mehmet cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Turinfinit”. În calitate de lichidator al SRL „Turinfinit” a fost desemnat Lungu Marcel, deținătorul autorizației nr. 29 din 14 ianuarie 2015. Totodată, au fost notificaţi creditorii cunoscuți despre termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, care expira la 12 ianuarie 2023.

Relevă că în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 24 februarie 2023, au fost propuse spre validare și validate următoarele creanțe:

-Casa Națională de Asigurări Sociale (chirografar rangul III) - 821 095,05 lei;

-Petrașco Svetlana (chirografar de rangul V) - 2 478,95 lei;

-SRL „Ghelecek” (chirografar de rangul V) - 204 988,12 lei;

-Mehmet Akay (chirografar de rangul V) - 93 383,70 lei;

-Casa Naţională de Asigurări Sociale (chirografar rangul VI) - 807 518,8 lei;

-Mehmet Akay (chirografar de rangul VI) - 87 344,00 lei.

-Total creanţe chirografare de rangul III - 821 095,05 lei;

-Total creanţe chirografare de rangul V - 300 850,77 lei;

-Total creanţe chirografare de rangul VI - 894 862,81 lei.

În total creanțe validate - 2 016 808,63 Iei.

Relatează că la 24 martie 2023 a avut loc Adunarea creditorilor SRL „Turinfinit”, la care în ordinea de zi a fost pusă în discuţie oportunitatea înaintării cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Afirmă că deşi lichidatorul a adus la cunoştinţa creditorilor că nu a găsit premise de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nefiind indentificat nici un temei de atragere la răspundere subsidiară, prevăzut de art.248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, adunarea creditorilor a adoptat hotărârea cu votul majorităţii, prin care lichidatorul a fost obligat să înainteze în instanța de judecată cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor conducere. La adunarea creditorilor s-a votat, după cum urmează: pro - 1 628 613 voturi; contra - 388 193 voturi.

Conform răspunsului Agenției Servicii Publice din 17 martie 2020, începând cu 10 septembrie 2013, unicul asociat și administrator statutar al SRL „Turinfinit” a fost și este până în prezent Mehmet Akay.

Lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Turinfinit” și încasarea de la Mehmet Akay în beneficiul

SRL „Turinfinit” a sumei de 2 016 808,63 lei, validate în dosarul de insolvabilitate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023 a fost respinsă cererea înaintată de către lichidatorul debitorului SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel împotriva lui Mehmet Akay privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. S-a încasat de la debitorul insolvabil SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel a reiterat argumentele invocate în cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

La 2 iulie 2024, avocatul Marian Nicolae în interesele lui Mehmet Akay a depus referință asupra cererii de apel declarate de lichidatorul SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel. A solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 21 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 23 noiembrie 2023 prin intermediul poștei terestre (f. d. 64-66).

Prin urmare, apelul declarat de către lichidatorul SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În corespundere cu art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale enunțate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator rezultă că, la 18 mai 2023, lichidatorul SRL „Turinfinit”, Lungu Marcel, a înaintat cerere împotriva lui Mehmet Akay privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023 a fost respinsă cererea înaintată de către lichidatorul debitorului SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel împotriva lui Mehmet Akay privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. S-a încasat de la debitorul insolvabil SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În accepțiunea art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Iar, articolul 248 alin. (1) din legea nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În această ordine de idei, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art.248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acțiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Totodată, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform informației eliberate de Agenția Servicii Publice-Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 13 martie 2020, Mehmet Akay este administratorul statutar al debitorului SRL „Turinfinit" (f. d.17).

La caz, deținerea de către Mehmet Akay a calității de administrator al debitorului în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară.

Prin urmare, instanța de fond just a stabilit că Mehmet Akay deținea funcția de administrator la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL „Turinfinit", fapt pentru care este apreciat că, este membru al organelor de conducere ale debitorului pasibil de atragere la răspundere subsidiară în sensul art. 247, 248 din Legea insolvabilității.

În continuare, Colegiul judiciar reiterează că prin cererea depusă lichidatorul SRL „Turinfinit", în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Turinfinit", în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și încasarea din contul lui Mehmet Akay în beneficiul SRL „Turinfinit" a sumei de 2 016 808,63 lei.

Astfel, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

La caz, Colegiul reține că lichidatorul SRL „Turinfinit", în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

După cum a stabilit și instanța de fond, pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să

existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Astfel, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

Conform dispoziţiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin urmare, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Corespunzător, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, se reține că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa și legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate și survenirea unui prejudiciu.

În concluzie, instanța de fond just și întemeiat a constatat că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Turinfinit” în persoana administratorului Mehmet Akay, or lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestora.

Distinct de cele enunțate, instanța de apel remarcă că deși lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, a comunicat creditorilor că nu a găsit premise de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, nefiind indentificat nici un temei de atragere la răspundere subsidiară, prevăzut de art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, adunarea creditorilor a adoptat hotărârea cu votul majorităţii, prin care lichidatorul a fost obligat să înainteze în instanţa de judecată cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Prin urmare, cererea depusă de lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, poartă un caracter formal, or acesta s-a limitat la reproducerea normei pertinente speței, fără a prezenta probe vis-a-vis de temeiul de atragere la răspundere subsidiară a lui Mehmet Akay.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul conchide că probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine existența faptei ilicite, vinovăției, precum și legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și faptele ilicite pretins a fi comise de către Mehmet Akay care ar putea fi reținute și puse la baza răspunderii subsidiare a membrului organului de conducere al SRL „Turinfinit”, în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Subsidiar, argumentele invocate în apel nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de recurs și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de recurs, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul

SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 37 500 lei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Turinfinit” în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, Lungu Marcel împotriva lui Mehmet Akay cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Se încasează de la debitorul insolvabil SRL „Turinfinit”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malîi Ala

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Mămăligă Natalia