Dosarul nr. 5r – 305/2025
4 – 25073992 – 23 – 5r – 26052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2025
mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur,
cu participarea: agentului constatator Crasilșcic Daniel;
în lipsa: contestatarului Arnaut Ivan, privitor la care a fost respectată procedura legală de citare;

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia Arnaut Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** din 30 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD, Crasilșcic Daniel, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională –

C O N S T A T Ă:

1. La 30 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD, Crasilșcic Daniel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Arnaut Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale şi 3 (*trei*) puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 22 martie 2025, Arnaut Ivan, conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun.*****a depășit limita de viteză admisibilă pe drumurile publice, astfel deplasându-se cu viteza de 64 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. La rândul său, Arnaut Ivan, la 13 mai 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, solicitând repunerea în termen de depunere a contestației, admiterea prezentei contestații, repunerea în drepturi de a contesta și recunoașterea ca nevinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale întocmite la 30.04.2025, cu anularea ca ilegală a

procesului verbal asupra cauzei contravenționale *****, întocmit în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 30.04.2025, emise de agentul constatator.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat în esență că, fapta imputată și sancțiunea principală sub formă de amendă 600 lei și punctele de penalizare aplicate, nu este de acord, procesul verbal fiind unul ilegal.

4. Făptuitorul Arnaut Ivan, în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat fiind legal citați despre data și ora examinării contestației.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD, Crasilșcic Daniel, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

6. Audiind explicațiile agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Arnaut Ivan este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

8. Din acest motiv instanța nu se va expune asupra cerinței privind repunerea în termen a contestației.

9. În continuare, conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD, Crasilșcic Daniel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care Arnaut Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale şi 3 (*trei*) puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 22 martie 2025, Arnaut Ivan, conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun.*****a depășit limita de viteză admisibilă pe drumurile publice, astfel deplasându-se cu viteza de 64 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

13. Procesul-verbal a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez a aplicat Arnaut Ivan semnătura (f.d.6).

14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliat, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

15. Prin art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, se instituie depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, și se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

16. Astfel, să se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

17. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenția a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

18. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.236 alin.(1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acesteia sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în

materie penală (Lauko v.Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v:romînia, 3 aprilie 2012, & 25-26). Articolul 6&2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

19. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Instanța constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

21. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

22. Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia (f.d.7).

23. Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

24. Instanța de judecată nu poate reține argumentul petentului Arnaut Ivan, potrivit căruia, la procesul verbal nu este anexat nici o probă și agentul constatator nu i-a prezentat nici o probă, cum este specificat în proces verbal.

25. Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul Arnaut Ivan a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

26. În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțional cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în afara localității cu o viteză care depășește limita maximă admisă de lege pentru sectorul

respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

27. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petent Arnaut Ivan şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 30 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD, Crasilșcic Daniel, prin care Arnaut Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind legal şi temeinic.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia Arnaut Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** şi a deciziei Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare SUD din 30 aprilie 2025, prin care Arnaut Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Denis Guțu