dosarul nr. 5r-41/2026 /4-26017545-38-5r-13022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI06 971189 din 19.01.2026, emisă în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional,

a constatat

1. La 13.02.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI06 971189 din 19.01.2026, emisă în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional nr.MAI06 971189 din 19.01.2026 s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la 19.01.2026, ora 11.22 a parcat neregulamentar pe gazon, cauzând paguba, cu ceea ce nu este de acord, considerându-l neîntemeiat și întocmit cu încălcarea normelor procesuale. La pct.5 al procesului-verbal cu privire la contravenție , locul faptei este indicat generic – Orhei, fără a fi precizată poziția exactă a vehiculului, la pct.6 este idicată fata comisă – parcat neregulamentar pe gazon, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/tip Renault Megane nr/î *****, ignorând prevederile RCR pct.69 oprirea este interzisă j) pe gazoane, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional. La cap.10 nu este indicat mijlocul tehnic prin intermediul căruia se pretinde a fi constatată parcarea mijlocului de transport în loc interzis. La fel, la pct.11-pct.14 nu este specificat nimic, deasemenea nu a fost audiat de agentul constatator. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal prin intermediul tabletei fără prezența unui martor la momentul întocmirii, și ulterior a identificat o persoană și a introdu ograf datele martorului. Agentul constatator în susținerea învinuirii aduce nu a acumulat și prezentat nici o probă ce ar dovedi cele imputate lui, cum ar fi declarațiile martorilor, fototabel etc. agentul constatator nu a examinat cazul sub toate aspectele, nu a acumulat probe pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția contravenientului de comiterea faptei imputate. Procesul-verbal contravenționat este întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(5) și (6) Cod contravențional, or lipsește semnătura persoanei, și nu sunt indicate datele de identitate a martorului asistent, și anume, numărul de telefon.

3. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr. MAI06 971189 din 19.01.2026, de sancționare în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

4. În ședința de judecată Surchicin Anton a susținut contestația depusă și a cerut anularea deciziei de sancționare pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație.

5. Agentul constatator al INSP, Guțu Andrei, a solicitat respingerea contestației ca fiind

neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare, întrucât probatoriul acumulat demonstrează că în acțiunile lui Surchicin Anton sunt prezente semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

7. Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. Decizia agentului constatator nr. MAI06 971189 din 19.01.2026 a fost emisă în prezența lui Surchicin Anton, care a depus contestația la agentul constatator la 02.02.2026. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

9. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 971189 din 19.01.2026, Surchicin Anton a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la 19.01.2026, ora 11.22, în Orhei, a parcat neregulamentar pe gazon automobilul de model Renaul-Megane nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR, pct.69 lit.j) – oprirea este interzisă pe gazoane.*” și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei

11. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

12. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Surchicin Anton s-a bazat pe constatările personale precum și foto-tabelul anexat, din care se relevă că, mijlocul de transport, de model *Renaul-Megane nr. de înmatriculare* *****, este parcat pe gazon.

13. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a emis decizia în cazul contravenției flagrante, considerând că este demonstrată vinovăția lui Surchicin Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) Cod

contravențional.

14. Conform art.440[1] Cod contravențional, contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. În cazul depistării contravenției flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare şi se impun în vederea constatării acesteia. Procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține şi acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare.

15. Probele acumulate de agentul constatator coroborează între ele și exclud orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Surchicin Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin, decizia agentului constatator nr. MAI06 971189 din 19.01.2026.

16. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, care a constatat că Surchicin Anton a comis contravenția prevăzută de art.238 alin. (2) din Codul contravențional: parcarea mijlocul de transport în loc interzis, pe gazon.

17. Instanța apreciază critic cele invocate de Surchicin Anton, argumentele acestuia, instanța le apreciază ca fiind insuficiente pentru a justifica legal fapta comisă, de parcare a mijlocului de transport în loc interzis, or probele expuse demonstrează contrariul, iar poziția contravenientului Surchicin Anton de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale. Afirmațiile lui Surchicin Anton precum că nu a apreciat acea porțiune ca gazon, deoarece nu era iarbă, dar erau și alte automobile parcate acolo, instanța le apreciază critic, fiind logic ca la 19 ianuarie să nu fie iarbă pe gazon, iar din foto tabel se vede puțină zăpadă.

18. Conform pct.69 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, oprirea este interzisă, pe gazoane.

19. Analizând circumstanțele de fapt constatate *supra*, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Surchicin Anton, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției incriminate.

20. Instanța de judecată, mai remarcă faptul că, decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 971189 din 19.01.2026, emisă de agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, corespunde rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

21. Totodată, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui 971189 din 19.01.2026, la emiterea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 971189 din 19.01.2026.

22. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 971189 din 19.01.2026, instanța remarcă faptul că, nu s-au constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

23. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 971189 din 19.01.2026, în privința lui Surchicin Anton, urmează a fi menținută fără modificări.

24. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Surchicin Anton este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza art.395 alin.(2), 448, 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 971189 din 19.01.2026.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea