Dosarul nr.4r-880/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22023978-02-4r-22022024 Judecător Postică Aureliu

D E C I Z I E
În numele legii

06 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Diana Guba împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestația administratorului S.R.L. „Renvalcom” - Ganea Sergiu. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 003436 din 28.12.2022 și Hotărârea nr. 3/4 din 26.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care S.R.L. „Renvalcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţă conveţionale echivalentul a 5000 /cinci mii/ lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Renvalcom” pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilite de art. 181 Cod contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 28.12.2021, agentul constatator, din cadrul Preturii sectorului Botanica mun. Chişinău, Tabac Vladislav, a emis asupra cauzei contravenționale procesul-verbal seria PC nr. 003436 cu privire la constatarea contravenţiei în acţiunile persoanei juridice SRL „Renvalcom”, prevăzute de art. 181 Cod Contravențional.

La 26.01.2022 Comisia Administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Buiucani a emis Hotărârea nr. 3/4, prin care a recunoscut vinovată şi a sancționat persoana juridică SRL „Renvalcom” în baza art. 181 Cod Contravenţional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei.

Admnistratorul SRL „Renvalcom” - Ganea Sergiu , la data de 08.02.2022, a depus o contestație împotriva Hotărîrii Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sectorului Botanica mun. Chiuşinău nr. 3/4 din 26.01.2022 , solicitând admiterea contestației, cu anularea Hotărîrii 3/4 din 26.01.2022 prin care s-a aplicat personai juridice SRL „Renvalcom” sancţiunea conform art.181 Cod Contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, la data de 28 decembrie 2021 angajatul preturii Botanica Tabac Vladislav, de comun cu o altă persoană (bărbat), care nu s-a legitimat, a efectuat un control pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 36, unde compania SRL ’’Renvalcom” gestionează un punct comercial. în timpul controlului dna vînzătoare Liudmila Bojoc s-a legitimat. Agetul constatator a invocat încălcarea normelor de salubritate (nedezepezirea spațiului) și a purces la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție. Fiind toarte grăbit, după completarea procesului verbal, dl Tabac a solicitat ca dna Bojoc să-l semneze, fără să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional. Aceasta, fiind derutată și neștiind drepturile sale procedurale, a refuzat semnarea procesului verbal.

Ulterior, prin scrisoare recomandată, compania a primit Citația la ședința Comisiei administrative a Preturii Botanica și Procesul-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, în care se stipulează că agentul economic nu a dezăpezit și nu a instalat urna (coș) de gunoi, ignorînd prevederile subpct. 1) și 7) din pct. 91 alin.(l) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău, aprobat prin Decizia 12/3 din 23.07.2020 a Consiliului Municipal Chișinău (în continuare Regulament). La 26 ianuarie 2022, membrii comisiei administrative, în mod formal, fără a intra în esența situației, m-au întrebat dacă sunt de acord cu procesul-verbal întocmit și au decis sancționarea întreprinderii cu lOOu.c., ceea ce constituie 5000 lei.

Deși reprezentantul companiei s-a legitimat (dna L. Bojoc), agentul constatator nu a indicat numele acestuia în Procesul-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, fapt prin care a încălcat prevederile art. 443, alin. (1), lit. c) Cod Contravențional.

Dnei L. Bojoc nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional, fapt prin care s-a încălcat prevederile art. 443, alin. (1), lit. f) Cod Contravențional,

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, acțiunea contravențională a fost documentată în prezența martorului Tofan Elena, fapt ce nu corespunde realității. De facto, la momentul controlului nici o doamnă nu era la fața locului. Intuim că procesul- verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021 a fost modificat ulterior ilegal, fapt prin care s-a încălcat prevederile art. 443, alin. (7) Cod Contravențional ”în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri alte modificări”.

Ședința Comisiei administrative a preturii Botanica din 26 ianuarie 2022 a mimat/simulat acțiunea de soluționare a contravenției. Argumentele companiei nu au fost nici auzite și respectiv, nici examinate. Comisia administrativă a încălcat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante (art. 381 alin. (4) Cod Contravențional).

Hotărîrea Comisiei administrative de pe lînă pretura sectorului Botanica mun. Chișinău nr. 3/4 din 26.01.2022, contrar prevederilor art. 447' alin.(3) pct.3), nu conține numele subsemnatului.

În conformitate cu prevederile subpct.l) din pct.91 alin. (1) din Regulament persoanele juridice au obligația ”să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, și domeniul public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele pînă la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de către pretura de sector”.

Totodată, în conformitate cu pct.9 din Decizia 12/3 din 23.07.2020 a Consiliului Municipal Chișinău, prin care a fost aprobat Regulamentul, ’’Preturile de sector vor actualiza/elabora în termen de 90 zile de la aprobarea deciziei, schemele de salubrizare și amenajare pentru persoanele juridice”. Pînă în prezent, pretura de sector nu a remis în adresa SRL ’’Renvalcom” această schemă sau un extras al acesteia. Consideră că acest document este baza și temeinicia organizării pe viitor a măsurilor de amenajare și salubritate. De jure, SRL ’’Renvalcom” nu cunoaște porțiunea de teren pe care are obligația de a îngriji.

Această normă juridică ține să reglementeze salubrizarea și amenajarea terenurilor și nu dezăpezirea acestuia. Deci norma juridică nu a fost încălcată.

În conformitate cu prevederile subpct.7) din pct.91 alin. (1) din Regulament persoanele juridice au obligația ”să instaleze coșuri de gunoi pentru clienții proprii”, fapt ce se respectă de către SRL ’’Renvalcom” de mulți ani. Coșul de gunoi a fost instalat la intrarea magazinului odată cu deschiderea acestuia. La necesitate, pot fi prezentate probe foto/video, inclusiv din ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, a fost admisă contestația administratorului S.R.L. „Renvalcom” - Ganea Sergiu. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 003436 din 28.12.2022 și Hotărârea nr. 3/4 din 26.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care S.R.L. „Renvalcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţă conveţionale echivalentul a 5000

/cinci mii/ lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Renvalcom” pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilite de art. 181 Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Diana Guba a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrala a hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind menţinerea fără modificări a procesului-verbal a Seria PC nr. 003436 din 28.12.2022 şi a hotărârii nr. 3/4 din 26.01.2022 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chişinău

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- examinând materialele dosarului contravenţional, vina S.R.L „Renvalcom” a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate la dosar, inclusiv şi a tabelelor fotografice, efectuate de către agentul constatator în ziua şi ora constatării contravenţiei. La caz, la judecarea cauzei instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod Contravenţional al R.M., care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, adică sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un process echitabil şi la apărare;
- suplimentar, atragem atenţiă asupra faptului că, instanţa de fond a examinat cauza pripit şi unilateral, fiind emisă o hotărâre neîmtemeiată, care nu conţine anumite motive concrete pe care s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial;
- nu este relevant argumentul instanţei de fond precum că ţinea de obiectul probaţiunii şi implicit era de obligaţia agentului constatator şi a Comisiei Administrative să prezinte la dosar schema de salubrizare şi amenajare care ar indica exact care teritoriu ar trebui să fie salubrizat de către S.R.L „Renvalcom”, deoarece potrivit prevederilor pct. 91.1 sbct. 5 şi sbct. 7 al Regulamentului cu privire la salubrizarea teritoriului şi menţinerea ordinii sanitare în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020. persoanele juridice rezidente şi instituţiile publice sunt obligate să îndepărteze zăpada sau gheaţa existentă pe trotuare şi alei pietonale pe toată lăţimea acestora până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, în dreptul imobilelor cu drept de proprietate sau de arenda în care îşi desfăşoară activitatea sau pe care le folosesc în alte scopuri şi s-a instaleze coşuri de gunoi pentru clienţii proprii, în cazul persoanelor juridice, proprietare de gherete, tonete, care prestează servicii de alimentaţie publică.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 28.12.2021, agentul constatator, din cadrul Preturii sectorului Botanica mun. Chişinău, Tabac Vladislav, a emis asupra cauzei contravenționale procesul-verbal seria PC nr. 003436 cu privire la constatarea contravenţiei în acţiunile persoanei juridice SRL „Renvalcom”, prevăzute de art. 181 Cod Contravențional.

La 26.01.2022 Comisia Administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Buiucani a emis Hotărârea nr. 3/4, prin care a recunoscut vinovată şi a sancționat persoana juridică SRL „Renvalcom” în baza art. 181 Cod Contravenţional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei.

Admnistratorul SRL „Renvalcom” - Ganea Sergiu , la data de 08.02.2022, a depus o contestație împotriva Hotărîrii Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sectorului Botanica mun. Chiuşinău nr. 3/4 din 26.01.2022 , solicitând admiterea contestației, cu anularea Hotărîrii 3/4 din 26.01.2022 prin care s-a aplicat personai juridice SRL „Renvalcom” sancţiunea conform art.181 Cod Contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, la data de 28 decembrie 2021 angajatul preturii Botanica Tabac Vladislav, de comun cu o altă persoană (bărbat), care nu s-a legitimat, a efectuat un control pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 36, unde compania SRL ’’Renvalcom” gestionează un punct comercial. în timpul controlului dna vînzătoare Liudmila Bojoc s-a legitimat. Agetul constatator a invocat încălcarea normelor de salubritate (nedezepezirea spațiului) și a purces la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție. Fiind toarte grăbit, după completarea procesului verbal, dl Tabac a solicitat ca dna Bojoc să-l semneze, fără să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional. Aceasta, fiind derutată și neștiind drepturile sale procedurale, a refuzat semnarea procesului verbal.

Ulterior, prin scrisoare recomandată, compania a primit Citația la ședința Comisiei administrative a Preturii Botanica și Procesul-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, în care se stipulează că agentul economic nu a dezăpezit și nu a instalat urna (coș) de gunoi, ignorînd prevederile subpct. 1) și 7) din pct. 91 alin.(l) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău, aprobat prin Decizia 12/3 din 23.07.2020 a Consiliului Municipal Chișinău (în continuare Regulament). La 26 ianuarie 2022, membrii comisiei administrative, în mod formal, fără a intra în esența situației, m-au întrebat dacă sunt de acord cu procesul-verbal întocmit și au decis sancționarea întreprinderii cu lOOu.c., ceea ce constituie 5000 lei.

Deși reprezentantul companiei s-a legitimat (dna L. Bojoc), agentul constatator nu a indicat numele acestuia în Procesul-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, fapt prin care a încălcat prevederile art. 443, alin. (1), lit. c) Cod Contravențional.

Dnei L. Bojoc nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional, fapt prin care s-a încălcat prevederile art. 443, alin. (1), lit. f) Cod Contravențional,

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021, acțiunea contravențională a fost documentată în prezența martorului Tofan Elena, fapt ce nu corespunde realității. De facto, la momentul controlului nici o doamnă nu era la fața locului. Intuim că procesul- verbal cu privire la contravenție PC003436 din 28.12.2021 a fost modificat ulterior ilegal, fapt prin care s-a încălcat prevederile art. 443, alin. (7) Cod Contravențional ”în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri alte modificări”.

Ședința Comisiei administrative a preturii Botanica din 26 ianuarie 2022 a mimat/simulat acțiunea de soluționare a contravenției. Argumentele companiei nu au fost nici auzite și respectiv, nici examinate. Comisia administrativă a încălcat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante (art. 381 alin. (4) Cod Contravențional).

Hotărîrea Comisiei administrative de pe lînă pretura sectorului Botanica mun. Chișinău nr. 3/4 din 26.01.2022, contrar prevederilor art. 447' alin.(3) pct.3), nu conține numele subsemnatului.

În conformitate cu prevederile subpct.l) din pct.91 alin. (1) din Regulament persoanele juridice au obligația ”să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, și domeniul public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele pînă la partea

carosabilă a străzii sau a drumului, pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de către pretura de sector”.

Totodată, în conformitate cu pct.9 din Decizia 12/3 din 23.07.2020 a Consiliului Municipal Chișinău, prin care a fost aprobat Regulamentul, ’’Preturile de sector vor actualiza/elabora în termen de 90 zile de la aprobarea deciziei, schemele de salubrizare și amenajare pentru persoanele juridice”. Pînă în prezent, pretura de sector nu a remis în adresa SRL ’’Renvalcom” această schemă sau un extras al acesteia. Consideră că acest document este baza și temeinicia organizării pe viitor a măsurilor de amenajare și salubritate. De jure, SRL ’’Renvalcom” nu cunoaște porțiunea de teren pe care are obligația de a îngriji.

Această normă juridică ține să reglementeze salubrizarea și amenajarea terenurilor și nu dezăpezirea acestuia. Deci norma juridică nu a fost încălcată.

În conformitate cu prevederile subpct.7) din pct.91 alin. (1) din Regulament persoanele juridice au obligația ”să instaleze coșuri de gunoi pentru clienții proprii”, fapt ce se respectă de către SRL ’’Renvalcom” de mulți ani. Coșul de gunoi a fost instalat la intrarea magazinului odată cu deschiderea acestuia. La necesitate, pot fi prezentate probe foto/video, inclusiv din ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, a fost admisă contestația administratorului S.R.L. „Renvalcom” - Ganea Sergiu. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 003436 din 28.12.2022 și Hotărârea nr. 3/4 din 26.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care S.R.L. „Renvalcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţă conveţionale echivalentul a 5000 /cinci mii/ lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Renvalcom” pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilite de art. 181 Cod contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei, care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Diana Guba și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Diana Guba și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestația administratorului S.R.L. „Renvalcom” - Ganea Sergiu. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 003436 din 28.12.2022 și Hotărârea nr. 3/4 din 26.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului

Botanica, prin care S.R.L. „Renvalcom” a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 unităţă conveţionale echivalentul a 5000 /cinci mii/ lei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Renvalcom” pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenției stabilite de art. 181 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele completului de judecată Marcel Juganari.

Președintele completului

Judecător **Marcel Juganari**