Judecătoria Căușeni

Dosarul nr. 4 – 16/2026
4-26007772-18-4-23012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 iulie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreț

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Maria Oprea și a apărătorului făptuitorului Gheorghe Secrieru, avocatul Eugeniu Cotovici

în lipsa: victimei Galina Secrieru și a făptuitorului Gheorghe Secrieru, citați legal pentru ședința de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Secrieru Gheorghe *****, IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat în *****, ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENȚIONALE

1. La data de 18 ianuarie 2026, în jurul orei 20:19, aflându-se în *****, ***** la domiciliu, Gheorghe Secrieru a încălcat intenționat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2026340006 emis la data de 18 ianuarie 2026, ora 19:30, prin faptul că a revenit la domiciliu.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Gheorghe Secrieru a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

3. Fapta contravențională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Maria Oprea, care în acest sens a

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06974601 din 22 ianuarie 2026.

4. La data de 23 ianuarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) și art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Gheorghe Secrieru a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES ȘI DATE DESPRE CITARE

a. Poziția agentului constatator:

5. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Maria Oprea, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat că în luna ianuarie a anului 2026, atunci când a avut loc fapta, făptuitorul a revenit de peste hotare, de la muncă. Au sărbătorit împreună cu soția, iar ulterior s-a iscat un conflict între el și victimă. A fost solicitată la fața locului poliția care a întocmit un ordin de restricție în privința lui Gheorghe Secrieru. Făptuitorului i s-a explicat că nu are voie să se apropie de casă. După plecarea poliției, făptuitorul a revenit la domiciliu.

6. A solicitat sancționarea lui Gheorghe Secrieru pentru comiterea acțiunilor ilegale prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional și aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

b. Date despre citare victimei Galina Secrieru:

7. În adresa victimei Galina Secrieru a fost expediată o citație, recepționată de către ultima la data de 4 februarie 2026 (f. d. 27). Ultima nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat motivele absenței sale. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, audiind opinia participanților la proces care nu au obiectat, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

c. Date despre citarea făptuitorului Gheorghe Secrieru:

8. Făptuitorul Gheorghe Secrieru, deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale în privința sa, fapt atestat prin avizul de recepție remis instanței (f. d. 26), în cadrul ședinței nu s-a prezentat. Prin încheierea protocolară din 20 mai 2026 a fost dispusă aducerea silită a făptuitorului în ședința de judecată. Potrivit raportului polițistului Maria Oprea, Gheorghe Secrieru nu se află la domiciliu, fiind la muncă peste hotare țării, astfel încât a fost

imposibilă aducerea sa silită în şedinţă (f. d. 35). La data de 2 iulie 2026 făptuitorul a depus prin intermediul poştei electronice o cerere de examinare a cauzei în absenţa sa (f. d. 39-40). Prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

d. Poziţia apărătorului făptuitorului:

9. Apărătorul făptuitorului Gheorghe Secrieru, avocatul Eugeniu Cotovici, a menţionat în şedinţa de judecată că a discutat cu făptuitorul, iar ultimul a menţionat că nu se află în ţară şi că solicită să-i fie aplicată sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Făptuitorul a dat asigurări că va reveni în ţară în luna august 2026 şi va executa sancţiunea stabilită.

III. CIRCUMSTANŢELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA

10. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei de la art. 318^1 din Codul contravenţional îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea ordinului de restricţie de urgenţă.

11. În acest context, instanţa de judecată atestă că prin ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2026340006 din 18 ianuarie 2026, Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă a constatat că Gheorghe Secrieru a comis acte de violenţă în familie, agresând-o fizic pe soţia sa, Galina Secriru şi pe fiica Ala Secrieru. Organele de drept au dispus părăsirea imediată de către Gheorghe Secrieru a locuinţei comune din *****, ***** acolo unde domicilia împreună cu victimele pe perioada de acţiune a ordinului, adică pe o perioadă de 10 zile. De asemenea, a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic cu soţia şi fiica (f. d. 10).

12. Astfel, în speţă, instanţa a stabilit că Gheorghe Secrieru a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării ordinului de restricţie de urgenţă la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta a venit la domiciliul comun din ***** la data de 18 ianuarie 2026, la ora 20:00 şi a pătruns în locuinţă.

13. Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea ordinului de restricţie. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau

prin eschivare, în opinia instanței acesta circumstanță, deși afectează în mod esențial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanță și nu va duce la încetarea procesului contravențional pe temei de nulitate relativă.

14. Astfel, în această speță instanța de judecată atestă că făptuitorul Gheorghe Secrieru intenționat nu a executat ordinul de restricție, deși acesta cunoștea despre faptul că urmează să evite să o contacteze pe soția sa și mai ales urmează să evite să meargă la domiciliul comun din ***** *****, timp de 10 zile. La acest capitol instanța de judecată menționează că potrivit procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 18 ianuarie 2026, Gheorghe Secrieru a fost informat, contra semnătură, cu privire la măsurile stabilite în ordinul de restricție și cu toate drepturile și obligațiile pe care le are în legătură cu emiterea măsurilor de protecție (f. d. 11).

15. Potrivit raportului polițistului Sergiu Pavaloi din 18 ianuarie 2026, după emiterea ordinului de restricție a telefonat Galina Secrieru care a comunicat că soțul ei s-a reîntors acasă după produse alimentare și băutură (f. d. 5).

16. Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă. În cazul de față Gheorghe Secrieru și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă prevederile legale și a dorit să nu execute ordinul de restricție de urgență din 18 ianuarie 2026.

17. Subiectul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției are 18 ani.

18. În această speță Gheorghe Secrieru întrunește condițiile subiectului contravenției în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravențional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravențional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

19. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Gheorghe Secrieru în neexecutarea ordinului de restricție de urgență aplicat în privința sa, faptă contravențională care este prevăzută și sancționată de art. 318^1 din Codul contravențional.

20. Vinovăția lui Gheorghe Secrieru de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- raportul inspectorului Igor Cazacenco din 18 ianuarie 2026 prin care raportează că la data de 18 ianuarie 2026, ora 20:19, s-a adresat Galina Secrieru care a comunicat că la domiciliu soţul Gheorghe Secrieru o agresează fizic pe apelantă şi fiica acesteia (f. d. 4);
- raportul agentului Sergiu Pavaloi potrivit căruia la 18 ianuarie 2026, după ajutor s-a adresat Galina Secrieru care a comunicat că la domiciliu soţul Gheorghe Secrieru este agresiv, a luat produse alimentare şi vin, încălcând ordinul de restricţie emis la data de 18 ianuarie 2026 (f. d. 5);
- plângerea victimei Galina Secrieru din 18 ianuarie 2026, prin care roagă organele de drept să ia măsuri cu soţul Gherghe Secrieru, care la data de 18 ianuarie 2026, ora 20:00 a încălcat ordinul de restricţie (f. d. 6);
- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie din 18 ianuarie 2026 (f. d. 8);
- ordin de restricţie de urgenţă nr. 2026340006 din 18 ianuarie 2026 emis în privinţa lui Gheorghe Secrieru (f. d. 10);
- proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 13 ianuarie 2026 (f. d. 11);
- raport privind înregistrarea contravenţiei din 22 ianuarie 2026 (f. d. 18);
- proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06974601 din 22 ianuarie 2026, în care Gheorghe Secrieru a semnat, la rubrica 18, că îşi recunoaşte vina (f. d. 19);
- cererea făptuitorului Gheorghe Secrieru prin care ultimul îşi recunoaşte vina şi solicită examinarea cauzei în absenţa sa (f. d. 40).

21. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Gheorghe Secrieru, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Gheorghe Secrieru drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318^1 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

22. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Gheorghe Secrieru pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

23. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi

gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

24. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318^1 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

25. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

26. Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

27. Cu referire la personalitatea făptuitorului instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul că Gheorghe Secrieru nu a fost atras anterior la răspundere penală (f. d. 12). Ultimul a comis 6 de contravenţii, în special din domeniul circulaţiei rutiere şi a ordinii publice (f. d. 13).

28. Potrivit caracteristicii eliberate de primarul ***** Ion Veleşco din 23 ianuarie 2026, Gheorghe Secrieru este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii şi un timp îndelungat nu s-a aflat pe teritoriul satului, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova (f. d. 14).

29. În cererea privind examinarea cauzei în absenţa sa, făptuitorul Gheorghe Secrieru a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că se obligă să execute această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

30. Ţinând cont de cele menţionate mai sus, instanţa consideră că în cazul de faţă munca neremunerată în folosul comunităţii în mărimea minimă de 50 de ore în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Gheorghe Secrieru, cât şi din partea altor persoane.

29. La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii mai aproape de limita minimă, instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că făptuitorul şi-a recunoscut integral vinovăţia la faza desfăşurării procesului contravenţional la

poliție, ultimul nu a comis contravenția în circumstanțe agravante, anterior nu a fost judecat și nu există date privind caracterizarea negativă a sa.

30. Mai mult, la individualizarea sancțiunii, instanța a ținut cont și de opinia agentului constatator și a apărătorului făptuitorului, ambii susținând că făptuitorului Gheorghe Secrieru ar urma să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă. Instanța nu identifică în această speță circumstanțe specifice ale cauzei care să ducă la concluzia că persoana urmează să fie sancționată mai aspru în sensul atingerii scopului pedepsei stabilite și consideră că aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore este în concordanță cu acțiunile persoanei și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

31. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Secrieru Gheorghe *****, IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat în *****, ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional și i se stabilește o sancțiune contravențională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) de ore.

Hotărârea în cauză și dispoziția de executare se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Secrieru Gheorghe ***** – *****, ***** care va asigura executarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Secrieru Gheorghe ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea judecătorească contravențională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi