C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-890/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de completul, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Bulat Alexandru în interesele contravenientului Donțu Ermolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 mai 2025, de respingere a contestației depusă de Donțu Ermolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Nicola Nicolai și a Deciziei de sancționare contravențională din aceiași dată, în privința lui Donțu Ermolae pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Nicola Nicolai a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 493424 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *Donțu Ermolae în perioada 26 august -28 august 2024, aflându-se în s. Țambula, r-nul Sîngerei, în calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcţia de Președinte al RM a acceptat personal de la reprezentanţii Blocului ”Victoria” instalarea aplicaţiei PSB cu ulterioara acceptare a mijloacelor băneşti în scopul votării unui candidat electoral*.

Prin Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Nicola Nicolai, adoptată la data de 11.04.2025, Donțu Ermolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1)

Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 17.04.2025 contravenientul Donțu Ermolae a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Nicola Nicolae, adoptată la data de 11.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv, nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. La solicitarea acestuia de a fi prezentate i s-a comunicat că vor fi prezentate în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 mai 2025 - contestația depusă de Donțu Ermolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 493424 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 493424 din 11 aprilie 2025, prin care Donțu Ermolae a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Alexandru Bulat în interesele contravenientului Donțu Ermolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 mai 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care textul normei de incriminare nu reglementează noțiunea de bani sau surse financiare, iar lucrul acesta denotă că în acțiunile lui Donțu Ermolae nu se regăsește elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, recurentul susține că, accesarea Platformei PSB din Federaţia Rusă de pe telefonul mobil propriu nu constituie o încălcare de lege. Or, în nici un text legal nu este prevăzut expres interdicția de accesare a cărorva platforme din spațiul virtual, astfel accesarea platformelor nu poate fi interpretată ca o intenție de săvârșire a unei infracțiuni sau contravenții după cum în mod eronat a interpretat-o agentul constatator şi instanța de judecată.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanța examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, încriminată lui Donțu Ermolae reglementează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția celui din urmă se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „***identificarea abonatorului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice***” prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 079176214 s-a dovedit a fi Donțu

Ermolae, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdus norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, în perioada 26.08.2024-28.08.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 2 (două) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești (*f.d. 23*) cu scopul votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024**, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat***, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de *acceptare și primire* ca elemente constructive al laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje apriate și comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului precum că, *textul normei de incriminare nu reglementează noțiunea de bani sau surse financiare, fapt ce exclude atragere la răspundere contravențională a cet. Donțu Ermolae,* or teza dată este insignifiantă speței în

condițiile în care banii deși în sine nu sunt numiți „bunuri” direct de către CEDO, totuși pot fi considerați parte a bunurilor în sens larg, astfel pornind de la interpretările constante a CEDO în această materie, instanța de recurs constată că banii transferați prin aplicația mobilă cu identificarea PSB constituie obiectul material al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Donțu Ermolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 21 mai 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Bulat Alexandru în interesele contravenientului Donțu Ermolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 mai 2025, în cauza lui **Donțu Ermolae** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător Ion Talpa

Judecătorii Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni