Dosarul nr.2-324/2021
PIGD nr.2-21078915-21-2-27052021

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 septembrie 2021 orașul Leova,

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Silvia Guriţanu, examinând conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL către Zaharia Iurie cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

Argumentele părților și participanților la proces.

La 26 mai 2021, în cadrul judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL către Zaharia Iurie cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a indicat că, la data de 06.01.2018 între OCN „CREDITS 2 ALL” SRL în calitate de creditor și Zaharia Iurie în calitate de debitor, a fost încheiat un contract de împrumut din aceeași dată și executat la sediul creditorului.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, comision pentru acordarea împrumutului, dobândă și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

La data de 06 ianuarie 2018, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat.

Necătînd la respectarea obligațiilor de către OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, Zaharia Iurie până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, comision pentru acordarea împrumutului și penalităților calculate conform contractului.

A menționat că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Zaharia Iurie față de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL constituia 9500 lei, fiind calculată conform contractului menționat și anume: suma principală a contractului – 5000 lei; penalitatea contractuală în mărime de 4500 lei.

Solicită: admiterea cererii; examinarea cauzei civile în lipsa reclamantului conform al. (1) art. 206 CPC; încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 9500 lei în beneficiul reclamantului; încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 300 lei în beneficul reclamantului; încasarea de la pârât în beneficul reclamantului a taxei de stat.

Prin încheierea din 27 mai 2021, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. (f.d.26).

Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului, inclusiv comunicându-i despre faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, se arată că, pârâtul Zaharia Iurie a recepționat încheierea din 27 mai 2021 și copia acțiunii cu înscrisurile anexate. (f.d. 28).

În cadrul termenului de decădere statuat de art. 186 Cod de procedură civilă, nu a fost prezentată referință și eventuale contraprobe.

Prin urmare, judecătorul a considerat posibil de soluționat și adoptat la data de 10 septembrie 2021, dispozitivul hotărârii în baza materialelor din dosar.

La data de 21 mai 2025, pîrîtul Zaharia Iurie a declarat apel.

Dosarul a fost expediat Curții de Apel Centru pentru a se expune asupra cererii de repunere în termen de declarare a apelului.

Prin încheiere Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru din 09 septembrie 2025, a fost admisă cererea lui Zaharia Iurie privind repunerea în termenul de declarare a apelului și expediat dosarul în primă instanță pentru întocmirea hotărîrii integrale.

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Hîncești, sediul Leova la data de 23.10.2025.

Conform fișei din 04.11.2025, dosarul a fost repetat repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central - Valentina Suruceanu, pe motivul demisionării judecătorului Silvia Guriţanu.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva lui Zaharia Iurie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile*.”

În conformitate cu prevederile citate, instanța nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În conformitate cu art. 276[4] Cod de procedură civilă, *"instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar."

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*" .

Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că "*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*."

În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, " *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*."

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, " *La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*."

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă că la data de 06 ianuarie 2018 Zaharia Iurie s-a adresat către OCN „CREDITS 2 ALL" SRL cu cerere privind acordarea creditului în mărime de 5000 lei, pe un termen de 30 zile (f.d.15).

Respectiv, la data de 16 ianuarie 2018 între OCN „CREDITS 2 ALL" SRL în calitate de Creditor și Zaharia Iurie, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** potrivit căruia creditorul a acordat debitorului mijloacele bănești în mărime de 5000 lei, pe un termen de 30 zile, creditul acordat este purtător de dobândă, care la momentul semnării contractului constituia*****% anual, fixă, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente.(f.d.8-12).

Din materialele cauzei se atestă, că OCN „CREDITS 2 ALL" SRL și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit nebancar nr. ***** din 16 ianuarie 2018 și i-a acordat lui Zaharia Iurie suma de 5000 lei, cu titlu de credit, fapt confirmat prin scrisoarea B.C. „VictoriaBank" S.A, (f.d.16).

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, OCN „CREDITS 2 ALL" SRL la data de 17.02.2021 a expediat în adresa pârâtului Zaharia Iurie cererea de soluționare prealabilă a litigiului, prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei în sumă de 10100 lei, în termen de10 zile calendaristice din momentul recepționării cererii, cerere returnată cu mențiunea serviciului poștal plecat (f.d21,23).

Deci, instanța conchide, că reclamantul OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență, solicitând instanței încasarea din contul lui Zaharia Iurie în beneficiul OCN „CREDITS 2 ALL" SRL în baza contractului nr. ***** din 16 ianuarie 2018 a sumei de 9500 lei, compusă din creditul principal 5000 lei; penalitatea contractuală 4500 lei (conform pct. 6.3. din Condițiile contractuale standard și raportat la calculul datoriei), și compensarea cheltuielilor de judecată taxa de stat în sumă de 300 lei, cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 300 lei.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), aplicabil speței, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) li (2) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespunde cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1763 alin. (1) Cod civil ”prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.”

Alin. (2) a aceluiași articol indică că „contractul de credit se încheie în scris”.

În același timp, conform art. 321 alin.(2) Cod civil „ în cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat”.

În temeiul art. 322 Cod civil „nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părților”.

Conform art. 318 alin.(3) Cod civil „actul juridic scris se încheie în formă electronică dacă este semnat cu semnătura electronică avansată calificată a persoanei care încheie actul, dacă acordul părților sau legea nu prevede cerința de utilizare a unui alt tip de semnătură electronică”, iar potrivit art. 319 Cod civil „în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art. 318 alin. (3), se prezumă că consimțământul este al acelei persoane până când ea nu contestă existența lui”.

Totodată, în temeiul 319 alin. (3)-(4) Cod civil „în scopul demonstrării existenței consimțământului contestat conform alin. (1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori. Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimțite de părțile actului”.

Prin prisma normelor enunțate supra, instanța reține următoarele: 1) contractul de credit se încheie în scris; 2) contractul de credit poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur

înscris, semnat de părți, cît și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat; 3) nerespectarea formei scrise a contractul de credit face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic; 4) contractul de credit se încheie în formă electronică dacă este semnat cu semnătura electronică avansată calificată a persoanei care încheie actul; 5) în cazul în care contractul de credit este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică avansată calificată, se prezumă că consimțământul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existența lui; 6) în scopul demonstrării existenței consimțământului contestat, persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori; 7) faptul că actul juridic încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice nu este echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimțite de părțile actului.

Instanța reține, că conform extrasului din contul bancar OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a transferat prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. lui Zaharia Iurie suma de 5000 lei.

Potrivit art. 947 Cod civil "*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudicial. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației*."

Potrivit art. 949 alin. (1) din Codul civil "*Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația,* ***creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității****. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.*"

Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, reclamantul OCN „CREDITS 2 ALL" SRL în mod justificat a solicitat încasarea silită din contul pârâtului a datoriei ce rezultă din neachitarea valorii totale a împrumutului și a penalității de întârziere.

Cu referire la solicitarea reclamantului OCN „CREDITS 2 ALL" SRL *privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.*

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă prevede, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, instanța reține, că reclamantul OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 300 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din 19 noiembrie 2020 (f.d.2).

Reieșind din considerentul, că acțiunea reclamantului a fost admisă în partea în temeiul dispozițiilor art. 94 din Codul de procedură civilă, respectiv urmează a fi compensate

reclamantei cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise, în sumă de 285 lei.

Conform de art. 96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

Instanța a constatat că reclamantul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL a fost reprezentat în instanţă de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, împuternicit în baza mandatului seria *****nr. nr.***** din 18 septembrie 2020 şi tratînd prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinînd cont de categoria litigiului instanţa va dispune încasarea din contul lui Zaharia Iurie a cheltuielilor de asistență juridică solicitate în sumă de 300 lei, cheltuieli, confirmate prin ordinul de plată nr. 5405 din 23 septembrie 2020 (f.d.3).

În conformitate cu art.art.238-241, 243, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

–

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL către Zaharia Iurie cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Zaharia Iurie, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s*****, IDNP *****, în beneficiul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, sediul mun.*****, str.***** nr*****, adresa pentru corespondență: mun.*****, str.*****, IDNO *****, ***** conform contractului de împrumut nr.***** din 06 ianuarie 2018, împrumutul în sumă de 5000 (cinci mii) lei, penalitatea în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 300 (trei sute) lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 285 (două sute optzeci și cinci) lei, iar în total suma de 10085 (zece mii optzeci și cinci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Judecător /semnătură/ Silvia Guriţanu

Hotărîrea integrală a fost întocmită la data de 17 noiembrie 2025, și semnată de către judecătorul Judecătoriei Hîncești - Valentina Suruceanu în conformitate cu art. 236 alin. (7) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărîre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna.

Judecător: /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: