Dosarul nr. 4r-616/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21002313-02-4r-17022025 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

22 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Budeci Vitalie
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat în *lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Ionaș Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, prin care s-a respins ca tardivă contestația depusă de Ionaș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17 martie 2020 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul- verbal cu privire la contravenţie nr.*****0 din 17 martie 2020, de către agentul constatator inspector superior Secția Procedura Contravențională, Biroul Vamal Centru, Ciolacu Ion, în acţiunile lui Ionaș Andrei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, pe faptul că, în data de 07.08.2018, aproximativ la orele 18:33 min., la pista de control „ieșire autoturisme” din Republica Moldova a punctului vamal Tudora, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****, condus de cet. Ionaș Andrei. În rezultatul controlului vamal și a accesării datelor din SI „Frontiera”, s-a stabilit că Ionaș Andrei a introdus autoturismul cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****, în data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova până în prezent.

Astfel, s-a constatat nerespectarea termenului de admitere temporară a autoturismului cu n/î ***** (RO), acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (8) Cod contravențional coroborat cu art.184[1] Cod vamal.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator, șef Post Vamal Tudora, *****, Ionaș Andrei a fost sancționat conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****.

La 29 decembrie 2020, Ionaș Andrei a depus contestație, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal nr. ***** din 17.03.2020 și a deciziei de sancționare nr. ***** din 17.03.2020, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 84 unități convenționale, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****, și încetarea cauzei contravenționale.

În susținerea contestației a invocat că, a recepționat prin poștă încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Vlad din 25.11.2020 privind intentarea procedurii de executare nr. *****, având în calitate de debitor pe Ionaș Andrei, iar în calitate de creditor Serviciul Fiscal de Stat, în baza documentului executoriu întocmit de Serviciul Vamal - decizie asupra cazului de contravenție vamală nr. ***** din 17.03.2020, privind încasarea sumei 4 200 lei cu titlu de amendă. Urmare a acestei adresări la data de 05.12.2020 a înregistrat o solicitare la Serviciul vamal privind eliberarea originalului exemplarului cuvenit contravenientului sau copie autentificată al deciziei de aplicare a sancțiunii pe cazul de contravenție vamală nr. ***** și a copiei integrală autentificată a dosarului contravențional.

Susține că, în legătură cu faptul că i s-a comunicat că va fi contactat în vederea ridicării actelor solicitate, însă nu a primit careva răspuns și nu a fost contactat în vederea solicitării actelor solicitate, la 14.12.2020 s-a adresat executorului judecătoresc Zaporojan Vlad privitor la explicarea temeiului de apariție documentului executoriu în privința subsemnatului Ionaș Andrei. Drept urmare executorul i-a eliberat la 14.12.2020 copia deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. ***** din 17.03.2020, conform căreia se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) a Codului contravențional, pentru pretinsa faptă de introducere a autoturismului de n/î ***** (Ro), VIN *****, în data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova până în prezent.

Notează că, nu este de acord cu procesul verbal nr. ***** din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. ***** din 17.03.2020, prin care se constată și i s-a aplicat amenda contravențională în mărime de 4 200 lei pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Consideră actele contestate urmează a fi anulate, deoarece nu a comis fapta imputată, și anume nu a introdus automobilul cu n/î ***** (Ro), VIN *****. Totodată, actele ce au stat la baza deciziei emise au fost întocmite în lipsa lui, fără a fi citat pentru data de 17.03.2020.

A opinat că, la caz a intervenit și termenul de atragere la răspundere contravențională, deoarece fapta imputată a fost comisă în anul 2011.

Cu referire la cererea de repunere în termen a contestației asupra procesului-verbal nr. ***** din 17.03.2020 și decizia agentului constatator nr. ***** din 17.03.2020, a relatat că a fost în imposibilitate de a contesta actele în termen de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, deoarece nu a cunoscut despre emiterea lor și a aflat despre actele contestate, fără să le cunoască conținutul, la data de 14.12.2020 de la executorul judecătoresc.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024 a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de Ionaș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.03.2020 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 84 unități convenționale, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Ionaș Andrei, la 03 ianuarie 2025, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, a invocat că deși contestația înaintată de Ionaș Andrei conține cerință privind repunerea în termen a contestației, instanța de fond prin hotărîrea din 23.12.2024 nu a dat o soluție asupra acestei cerințe a contestației, nefiind emisă o soluție de respingere sau admitere a acesteia. În motivarea hotărârii instanța expune raționamentele sale referitoare la temeiurile de repunerea în termen a contestației, totuși în dispozitivul hotărârii a omis să se expună dacă admite sau respinge această cerință.

Susține recurentul că neemiterea unei soluții pe această solicitare a contestatarului, denotă faptul că motivarea soluției dată de instanța de fond contrazice dispozitivul hotărârii, care nu conține o soluție asupra cerinței de repunere în termen nici prin hotărâre, nici prin încheiere separată.

Consideră că, instanța de fond în motivarea soluției adoptate la aprecierea tardivității contestației, eronat a stabilit că dată a înaintării contestației este 29.12.2020, nesocotind faptul că la materiale dosarului a fost anexat în ședința de

judecată din 26.11.2024 avizul poștal, care confirmă depunerea contestatei la data de 26.12.2020, la oficiul poștal, și respectiv recepționarea acesteia la 28.12.2020.

La fel, menționează că instanța de fond neîntemeiat a apreciat drept înmânare a copiei de pe decizia contravențională, în sensul art. 448 alin. (1) Codul contravențional, mențiunea poștașului pe scrisoare ,,nereclamat".

Subliniază că, este total neavenit să fie Ionaș Andrei calificat de rea credință de către instanța de fond, legat de mențiunea ,,nereclamat" remisă de oficiul poștal, deoarece, astfel de mențiuni a oficiului poștal pot avea diverse motive inclusiv necunoașterea acestuia că are de recepționat o scrisoare de la oficiul poștal, nu ar fi fost acasă, sau alte motive justificate.

Totodată, indică că publicarea în Monitorul Oficial a înștiințării despre întocmirea procesului verbal nr. ***** din 17.03.2020 și ea deciziei, nu se poate echivala înmânării acestor acte în sensul statuat de art. 448 Cod contravențional, întrucât o astfel de procedura prin publicare în Monitor Oficial a acestor acte nu este prevăzută de procedura contravențională nici penală, iar simpla publicare în Monitorul Oficial a informației despre existenta procesului verbal și a deciziei, nu sunt în măsură să asigure respectarea acestor drepturi persoanei vizate și drept urmare nu poate să genereze de la momentul publicării curgerea a termenului de contestare a deciziei contravenționale.

Precizează că, instanța de fond la aprecierea tardivității contestației dă valoare determinantă faptului că anterior în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator Ionaș Andrei ar fi fost citat contra semnătură pentru a se prezenta la agentul constatator, iar citarea anterioară de către agentul constatator, la fel nu este în măsură să îndreptățească pe agentul constatator să realizeze sarcina de înmânare a deciziei contravenționale prin publicare în monitorul oficial a informației despre emiterea acestora. Articolul 448 (1) din Codul contravențional impune obligația înmânării deciziei contravenționale chiar și atunci cînd contravenientul nu a fost prezent la ședința de examinare a cauzei contravenționale, indiferent dacă a fost sau nu la celelalte ședințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul este necesar de a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, prin procesul- verbal cu privire la contravenţie nr.*****0 din 17 martie 2020, de către agentul constatator inspector superior Secția Procedura Contravențională, Biroul Vamal Centru, Ciolacu Ion, în acţiunile lui Ionaș Andrei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) Cod contravențional, pe faptul că, în data de 07.08.2018, aproximativ la orele 18:33 min., la pista de control „ieșire autoturisme" din Republica Moldova a punctului vamal Tudora, s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****, condus de cet. Ionaș Andrei. În rezultatul controlului vamal și a accesării datelor din SI „Frontiera", s-a stabilit că Ionaș Andrei a introdus autoturismul cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****, în data de 23.04.2011, care nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova până în prezent. Astfel, s-a constatat nerespectarea termenului de admitere temporară a autoturismului cu n/î ***** (RO), acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (8) Cod contravențional coroborat cu art.184[1] Cod vamal.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator, șef Post Vamal Tudora, *****, Ionaș Andrei a fost sancționat conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****.

La 29 decembrie 2020, Ionaș Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.03.2020 și deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024 a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de Ionaș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.03.2020 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 84 unități convenționale, cu obligarea acestuia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (RO), cod VIN: *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal consideră că soluția instanțe de fond este una corectă și întemeiată, or, se stabilește cu certitudine că contestația înaintată la 29.12.2020 împotriva procesului-verbal din 17.03.2020 este una depusă peste termen.

Din materialele cauzei contravenționale nr.*****, reiese cu certitudine că prin actul de Sesizare din 07.08.2018 s-a constat că în urma accesării SI „Frontiera", Ionaș Andrei a introdus alte mijloace de transport cu nr./î RO: *****, care până în data de 07.08.2018 se află pe teritoriul Republicii Moldova, depășind termenul de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin care a încălcat art. 287 alin.(8) Cod contravențional (f.d. 13).

Totodată, Colegiul stabilește faptul că recurentul a fost citat, pentru a examina dosarul contravențional, iar Ionaș Andrei prin semnătura sa a confirmat recepționarea citației (f.d. 14).

La fel, este de reținut că până a fi întocmită decizia asupra cazului de contravenție vamală și procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2020, (f.d.49-50), Serviciul Vamal a expediat două citații în adresa lui Ionaș Andrei, prin care a fost invitat de a se prezenta la data de 25 ianuarie 2020, ora 15:30, recepționată citația contra semnătură la data de 04.02.2020, și pentru data de 17 martie 2020, ora 14:30, la fel recepționată de către recurent la data de 28 februarie 2020 (f.d.59, 60, 61, 62).

În concluzie, instanța de recurs stabilește cu exactitate faptul că despre existența unui proces contravențional pornit în privința recurentului, acesta cunoștea, urma să se intereseze și avea posibilitatea să conteste în termenii stabiliți de legislația în vigoare în cazul în care era în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cât ține despre nereclamarea scrisorii expediate în adresa lui Ionaș Andrei, prin care se conținea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de nr. ***** din 17.03.2020, Colegiul Penal notează că pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în lipsa destinatarului, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

Conform pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situaţii: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa

indicată; 5) adresatul căsuţei poştale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ştearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poştal de destinaţie.

În circumstanţele expuse, se atestă că recurentului Ionaș Andrei i-au fost lăsate de către oficiul poştal de la domiciliul acestuia, avizele de sosire pentru primirea trimiterilor poştale în unitatea poştală, însă acesta nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisorile expediate şi respectiv, fiind restituite expeditorului, la caz Serviciului Vamal, după expirarea termenului de păstrare, la 09.06.2020 (f.d. 65 verso).

Plicurile cu avizele, prin care au fost expediate lui Ionaș Andrei, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de nr. ***** din 17.03.2020, au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel, neprezentarea lui Ionaș Andrei la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterilor poștale, urmează a fi apreciată de către instanța de recurs ca refuz a recurentului Ionaș Andrei de a le recepționa, prin urmare, fiind eludată posibilitatea acestuia de a prezenta contestația în termenul prevăzut de lege. Or, este responsabilitatea destinatarului Ionaș Andrei de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Prin urmare, instanța de recurs accentuează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Biroului Vamal Centru la data de 29.12.2020, potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. ***** (f. d. 3), însă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională au fost întocmite la data de 17.03.2020, fiind expediate lui Ionaș Andrei la adresa de domiciliu - or. *****, *****, dar au fost restituite Biroului Vamal Centru cu mențiunea ,,nereclamat”.

În sensul dat, se determină de către Colegiul Penal, că termenul de 15 zile pentru a depune contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei contravenționale, a fost omis, iar un motiv care ar face ca instanța să-l repună în termen nu există, recurentul nu a demonstrate că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termen.

Aderent, Colegiul Penal notează că, termenul de a înainta o contestație este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a înainta contestația.

În fundamentarea concluziei privind caracterul neîntemeiat al cererii de repunere în termen, Colegiul Penal reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că părțile într-un proces au obligația pozitivă de diligență, în sensul de a urmări desfășurarea procedurilor judiciare în care sunt implicate, cu precădere în ipoteza în care au fost legal înștiințate despre existența și demararea acestora.

Astfel, în cauza Van Harn c. Germania (cererea nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007), Curtea a statuat că o parte care are cunoștință despre existența unui litigiu nu se poate prevala de pasivitatea sa ca argument în susținerea unei repuneri în termen, în lipsa unor motive obiective și proporționale care să justifice depășirea termenului procedural.

Repunerea în termen, ca instituție de excepție, nu poate opera în absența unor temeiuri reale și convingătoare, deoarece aceasta ar conduce la nesocotirea principiului securității raporturilor juridice, consubstanțial statului de drept, și ar crea o stare de incertitudine în privința caracterului definitiv al actelor judiciare. O eventuală admitere nejustificată a cererii ar echivala cu o discriminare procesuală pozitivă în favoarea petentului, în detrimentul celeilalte părți sau al interesului general de stabilitate juridică.

Mai mult, în hotărârea Ghirea c. Republica Moldova, CtEDO a reafirmat că principiul egalității armelor, parte integrantă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, implică tratamentul nediscriminatoriu al părților în ceea ce privește respectarea regulilor procedurale, inclusiv a termenelor legale. Or, derogarea de la acest principiu, în lipsa unor motive temeinice, aduce atingere nu doar echității procedurii, ci și încrederii în actul de justiție.

Prin urmare, în lipsa unor motive obiective, dovedite și proporționale, cererea de repunere în termen nu poate fi admisă, iar contestația urmează a fi respinsă ca tardivă. A admite contrariul ar însemna o încălcare a dreptului la un proces echitabil privit în ansamblul său, incluzând echilibrul între acuzare și apărare, și ar deschide calea unei revizuiri indirecte a unor proceduri finalizate, cu încălcarea principiilor de previzibilitate și stabilitate.

În acest context, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a reținut corect tardivitatea contestației, întrucât recurentul nu a oferit explicații și dovezi convingătoare privind imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal. Respingerea contestației ca tardivă este astfel nu doar legală, ci și necesară pentru respectarea exigențelor convenționale și constituționale privind un proces echitabil.

La fel, instanța de recurs, menţionează faptul că, deși în dispozitivul hotărârii adoptate, instanța de fond nu s-a expus asupra cererii de repunere în termen a contestației depuse de către Ionaș Andrei, soluția instanței privind respingerea cererii de repunere în termen a contestației depuse de Ionaș Andrei este expusă argumentat, în mod implicit, în partea motivată a hotărârii, iar faptul omiterii indicării soluției de respingere a cererii de repunere în termen a contestației depuse de către Ionaș Andrei în dispozitivul hotărârii, nu constituie temei de casare totală a hotărârii instanței de fond, de vreme ce instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Iar, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Ionaș Andrei și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Budeci Vitalie***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***