Dosarul nr. 4-2326/2025
PIGD 4-25133456-12-4-17092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Agentului constatator din cadrul IP Buiucani Alexandru Creciun

Făptuitorului *** Ursu**

Avocatului în interesele făptuitoarei Doina-Ioana Străisteanu

Victimei *** Ursu**

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Ursu *****, a.n.*****, domiciliată în mun.Chișinău, str.*****,*** de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional,–

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI07 189299 din 10.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun, a reținut în sarcina făptuitorului Ursu *** săvârșirea faptei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*la data de 08.03.2025, ora 09:00 min., în mun.Chișinău, str.*****, Ursu *****, împiedicarea exercitării dreptului de a comunica și de a-l educa, astfel a limitat accesul și a încălcat graficul de întrevedere între tata și copil, stabilit conform deciziei cu nr.1/10 emis la data de 11.02.2025 de către Direcția Petru Protecția Dreptului Copilului Buiucani*”.**

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.64 alin.(2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Creciun Alexandru, a susținț procesul-verbal cu privire la contravenție **și a solicitat sancționarea făptuitoarei.**

Victima Ursu *****, în ședința de judecată susținț procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că, **Ursu ***** i-a încălcat dreptul de a discuta cu copilul din 23.02.2025, astfel, nu a vorbit cu copilul în toată această perioadă, deși conform Deciziei Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Buiucani cu nr.1/10 din 11.02.2025, este prevăzut graficul întrevedrilor cu copilul.**

În ședința de judecată, *făptuitorul Ursu* *** a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, or, copilul nu dorește să meargă la tatăl său și la data de 08.03.2025 nu a droit să meargă, dar ea nu-l poate impune. Se află cu tatăl copilulio în proces de divorț. Solicită încetarea cauzei contravenționale din lipsa faptului contravenției.**

Avocatul *Străisteanu Doina-Ioana în interesele făptuitoarei*, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că nu sunt probe. Mesajele anexate, nu au fost ridicate conform legii. În decizie nu era indicat faptul că la ora 09.00 trebuia să îi dea copilul. Copilul urma a fi luat de tatăl conform graficului la data de 07.03.2025, ora 17.00, dar la data de 08.03.2025, deja copilul nu dorea să meargă la tatăl său. Totodată invocă că în decizie este indicat faptul că se ia în calcul opinia copilului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, analizând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată constată că, vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta conform art.64 alin.(2) Cod contravențional, Ursu ***** urmând a fi recunoscută vinovată pentru *încălcarea de către un părinte a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul,* reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

În conformitate cu prevederile art.60 Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se

cont de interesele şi de părerea copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Articolul 5 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, stipulează că Statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

Iar în sensul art.18 alin.(1) al aceleiaşi Convenţii, Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Potrivit art.9 al Convenției, Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Conform art.52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Reieșind din normele citate supra, instanța concluzionează că în cauza dată, chiar dacă părinții sunt între ei în proces de divorț, aceasta nu ar trebui să împiedice ca drepturile părinților să fie exercitate în egală măsură.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Respectiv, analizând probele, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI07 189299 din 10.09.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit, iar alegațiile părții apărării sunt declarative.

În acest sens, instanța reține că, în ședința de judecată, Ursu ***** a recunoscut faptul că la 08.03.2025, conform ***Deciziei cu nr.1/10 din 11.02.2025 a Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Buiucani, copilul urma să fie cu tatăl său, potrivit programului de întrevederi,*** **însă** instanței nu i-au fost prezentate probe care ar confirma faptul că copilul nu a dorit să petreacă timpul cu tatăl său, așa cum invocă Ursu *****.

La fel, instanța va respinge argumentul avocatului în interesele făptuitoarei referitor la faptul că în ***Decizia cu nr.1/10 din 11.02.2025,*** **nu este stipulat că Ursu ***** avea obligația de a sigura întrevederea copilului cu tatăl său, anume la ora 09:00, la data de 08.03.2025, care este o zi importantă pentru Ursu *****.**

Referitor la faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată ora comiterii faptei - 09.00 min., iar în procesul-verbal privind actele de constatare din 08.03.2025, unde sunt consemnate declarațiile lui Ursu ***, este indicată ora 09:30 min, instanța conchide că la** caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia, nefiind indicate obiecții **(f.d.6).**

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, prin *decizia* ***Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Buiucani*** *nr.01/10 din 11.02.2025*, a fost stabilit programul de întrevederi a copilului Ursu Maximilian cu tatăl Ursu *****.

Astfel, instanța conchide că, prin probele cercetate se confirmă incontestabil faptul că, Ursu ***** a încălcat graficul de întrevederi emis de către DMPDC sect.Buiucani, *nr.01/10 din 11.02.2025*.

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui ***** Ursu a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu:

- *cererea înaintată de cet.Ursu* *****, prin care solicită luarea măsurilor de rigoare cu Ursu ***** care a încălcat graficul de întrevedere cu copilul stabilit prin *decizia* ***Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Buiucani*** *nr.01/10 din 30.03.2023* ***(f.d.21);***

-*procesul-verbal privind actele de constatare din 26.06.2025*, potrivit căruia sunt consemnate declarațiile lui Ursu ***** referitor la circumstanțele cauzei ***(f.d.22);***

-*copia deciziei Comisiei Pentru Protecția Copilului a Direcției Pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Buiucani nr.01/14 din 11.02.2025* ***(f.d.24-25);***

-raportul subofițerului superioral BPRO al DP mun.Chișinău, referitor la circumstanțele cauzei ***(f.d.30);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 08.03.2025*, potrivit căruia sunt consemnate declarațiile lui Ursu ***** referitor la circumstanțele cauzei ***(f.d.32);***

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în totalitate vinovăția lui Ursu ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional – *încălcarea de către un părinte a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Ursu ***** urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Având în vedere scopul legii și natura pedepsei contravenționale, precum și criteriile de individualizare a pedepsei, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi va urmări nu doar restabilirea ordinii și echității sociale, ci și realizarea unui efect educativ și corectiv asupra contravenientei.

Instanța va lua în considerare, în mod corespunzător, circumstanțele specifice ale cauzei, incluzând motivele care au determinat comportamentul contravenientei și impactul acesteia asupra copilului și al părților implicate.

Aplicarea unei amenzi este considerată o sancțiune adecvată în acest context, având în vedere scopul preventiv și reparator al pedepsei, care urmărește atât descurajarea unor fapte similare în viitor, cât și corectarea comportamentului părintelui, în vederea respectării drepturilor copilului și a respectării deciziilor instanței. Instanța consideră că această măsură va contribui la protejarea relației părinte-copil și la promovarea respectării legii, în conformitate cu principiile de echitate și corectitudine.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ursu ***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***6 (șase) unităţi convenţionale,*** ceea ce constituie ***300*** **(*trei sute*) lei.**

Conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu