Dosarul nr. 1-5/2024
1-24006154-18-1-12012024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
apărătorului Mihail Țurcan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Alexei *****, născut la *****, IDNP*****, domiciliat or. Ștefan Vodă, str.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, nu deține grade de invaliditate, anterior judecat prin sentința judecătorie Căușeni sediul Ștefan Vodă din data de 31.05.2025, fiindu-i stabilită pedeapsă 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată,

în comiterea infracţiunilor, prevăzute de art. 179 alin.(2), 192[1] alin.(1) Cod penal RM

Durata examinării cauzei 11.01.2024-24.12.2025

Acuzatorul de stat Covalenco Alexandru a pledat pentru recunoașterea inculpatului, Ceban Alexei, culpabil de comiterea infracțiunilor imputate cu încetarea procesului penal din motivul împăcării părților. Să fie încasate din contul inculpatului cheltuielile judiciare. Corpul delict să fie păstrat în continuare la partea vătămată.

Partea vătămată Cebotari Ghenadie în ședința de judecată a menționat că s-a împăcat cu inculpatul, Ceban Alexei, care pretenții de ordin material și/sau moral față de acesta nu are.

Partea vătămată Ceban Petru în ședința de judecată a menționat că s-a împăcat cu inculpatul, Ceban Alexei, care pretenții de ordin material și/sau moral față de acesta nu are

Apărătorul, Țurcan Mihail, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Ceban Alexei la data de 10 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00, acționând cu intenție directa, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările si dorind in mod conștienta survenirea lor, în timp ce se afla în

fața ușii, i-a aplicat numitului Ghenadie Cebotari o lovitura cu un obiect din metal în regiunea capului si a pătruns ilegal, fără consimțământ, în domiciliul amplasat în or. Stefan Voda str. Constructorilor nr.4 ap.316, ulterior în domiciliu aplicându-i numitului Ghenadie Cebotari mai multe lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, iar la solicitarea de a părăsi domiciliul, Alexei Ceban a refuzat categoric.

Potrivit raportul de constatare nr.202330P0183 din 11 octombrie 2023, numitului Ghenadie Cebotari i-a fost cauzata plaga contuzia pe cap, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin-mecanism de lovire a unui(-or) corp(- uri) dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitata, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurta durata și în comun în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoara a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, Ceban Alexei, la data de 31.05.2024, ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, având scopul răpirii mijlocului de transport de model „Opel Vectra", cu nr. de înmatriculare „CKH 308", care aparține cet. Petru Ceban, prin acces liber din garajul domiciliului părții vătămate Petru Ceban, amplasat în sat. Marianca de Jos, str. Frunze 92, r-nul Ștefan Vodă, de unde fără scop de însușire, a răpit mijlocul de transport sus menționat, pe care o perioadă de câteva ore la condus, după care a fost depistat și stopat de către angajații de poliție și automobilul în cauză a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. Ștefan Vodă.

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Ceban Alexei, asistat de apărătorul0 său, Țurcan Mihail, a depus o cerere prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.
3. Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. În fața instanței inculpatul Ceban Alexei, sub jurământ ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 10.10.2023, a bătut la ușa lui Cebotari Ghenadie, deoarece anterior au avut un conflict, i-a tras un codari (cană) în frunte, apoi a mai intrat în apartamentului lui și la lovit de două ori unde a nimerit. Cebotari Ghenadie i-a zis să iasă din casă, apoi a ieșit. Cu Cebotari Ghenadie s-au împăcat, pretenții unul față de altul nu mai au.

La data de 31.05.2025, avea nevoie să plece într-un sat din apropiere, a intrat în garajul tatălui său, care la acel moment nu era acasă și i-a luat mașina. Tot în acea zi a fost stopat de către angajații poliției. Cu tatăl său s-a împăcat, careva pretenții față de el nu are. De cele comise se căiește.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

- *declarațiile părții vătămate Ghenadie Cebotari*, care fiind audiată a declarat că locuiește din anul 2017 la gazdă, în apartamentul 316 situat pe str. Constructorilor 4, or. Stefan Vodă, proprietarul la acest apartament a decedat, iar copii proprietarului sunt plecati peste hotare si apartamentul este complet încredințat lui. Cu Alexei Ceban sunt în relații ostile și de dusmănie de mai mult timp, din motivul unei datorii de mai demult, Alexei Ceban îi este dator cu mijloace bănești si se refuză s-o întoarcă, din care considerente ultimul mai depune cereri pe el. Alexei Ceban locuieste in apartamentul 314. La data de 10.10.2023, pe parcursul zilei a fost la muncă, aproximativ la orele 18:00, a auzit că cineva bate la ușă unde a deschis ușa și a văzut, că la ușa se afla Alexei Ceban, care i-a aplicat o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, însa nu a observat ce fel de obiect, din care motiv a simțit ca îi începe curge sange în regiunea capului, s-a dat într-o parte și Alexei Ceban a intrat în domiciliu fără permisiune si a început al lovi peste diferite părți ale corpului.

Îi comunică, că are legături, nu i-a zis nimic, iar Alexei Ceban continua sa îi aplice lovituri peste diferite părți ale corpului, apoi s-a smuls din mănele lui și a ieșit pe coridor, a mers la vecinii de la etajul doi Vasilisa Bujor și de acolo a apelat la organele de politie și la ambulanță că-i curgea sînge din regiunea capului, apoi ridicîndu-se la apartamentul lui împreună cu angajații politiei, a observat că vesela din domiciliu lui este scoasă pe coridor.

Cînd Alexei Ceban îl maltrata în domiciliu la el i-a luat telefonul mobil, la trîntit jos si la deteriorat.(v-I, f. d. 22)

- *declarațiile martorului Vasilisa Bujor,* care fiind audiată a declarat că în vecinătate locuiește cu Ghenadie Cebotari si Alexei Ceban, ultimii se află în relație de conflict, din ce motiv ultima nu cunoaște.La data de 10.10.2023, se afla la domiciliu cînd aproximativ la orele serii a venit la ei la ușă Ghenadie Cebotari care locuiește cu un etaj mai sus și cînd a venit a cerut telefonul mobil să apeleze la ambulanță, din motiv că Alexei Ceban a intrat în domiciliu lui Ghenadie Cebotari și 1-a maltratat, cînd 1-a văzut a observat că ultimul avea o leziune în regiunea capului, deja cînd a ieșit la balcon a observat ca ambulanța l-a luat pe Ghenadie Cebotari. Pe Alexei Ceban de multa vreme nu la văzut prin blocul de locuit și cunoaște că ultimul locuieste în mun. Chișinău și vine rar la domiciliu și careva date de contact nu are. (v-I, f. d. 29-30)
- *potrivit raportului de constatare nr.202330P0183 din 11 octombrie 2023,* la Ghenadie Cebotari s-a constatat plaga contuza pe cap, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitarea,

condiționează o dereglare a sănătății *de scurtă durată şi în comun în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoara a integrității corporale sau a sănătății.*
Vătămarea corporală depistată și descrisă, luând în consideraee localizarea anatomică, mecanismul de formare, aspectul morfologic se exclud formarea lor de la căderea libera, unica a corpului din poziția verticală, statica si lovirea de acesta cat si de sine stătător e puțin probabil.(v-I, f. d. 25-27)
- *declarațiile părții vătămate Ceban Petru Ion,* care a declarat că, la data de 30.05.2024, a fost internat în spitalul raional Ștefan Vodă, unde s-a aflat până la data de 04.06.2024. Odată ce a revenit la domiciliu, a depistat că din garaj îi lipsește mijlocul de transport de model „Opel Vectra" cu n/î „CKH 308", cu caroseria de culoare albă. Porțile de la gospodărie cât și de la garaj careva urme de spargere nu aveau. Aici, deodată și-a dat seama că mijlocul de transport a fost răpit de către feciorul său Ceban Alexei, a.n. 1990, deoarece doar el avea cheile de la garaj. În scurt timp după acesta, a aflat că autoturismul ce îi aparține de model "Opel Vectra", se află la parcarea specială, fiind informat că mijlocul de transport a fost ridicat de pe traseul R-30, în apropiere de stați de alimentare "Lukoil".
Declară că lui Alexei i-a interzis să se folosească de autoturismul său personal, din motiv că dânsul a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.(v-II, f. d. 11-13)
- *declarațiile martorului Alexandru Gorbatovschi,* a declarat că, la data de 31.05.2024, în jurul orei 16:50, fiind implicat în serviciu și activând pe traseul R-30 în apropiere de stația Peco, "Lukoil", de lângă or. Ștefan Vodă, din cauza deplasării neuniforme a fost stopat mijlocul de transport de model "Opel Vectra" cu n/î „CKH 308", la volanul căruia se afla Ceban Alexei, a.n 1990.
Verificând prin aplicația e-data, Cioban Alexei care la acel moment nu avea careva acte de identitate asupra lui, s-a stabilit că acesta este privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport.
Din motivul dat, conducătorul mijlocului de transport a fost atras la răspundere conform art. 231 alin. (6) din Codul contravențional. Iar mijlocul de transport a fost ridicat și evacuat la parcarea specială din or. Ștefan Vodă.(v-II, f. d. 23)
- *copia procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 31.05.2024,* prin care s-a consemnat ridicarea și aducerea la parcarea specială a vehiculului de model "Opel Vectra", cu n/î "CKH 308". (v-II, f. d. 22)

8. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

10. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
11. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
14. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.179 al.(2) Cod penal, instanța de judecată notează că în conformitate cu art.6 pct.11) Cod de procedură penală, prin noțiunea de „domiciliu” se atestă o locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).
15. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiect juridic special, și anume relațiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituție a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.
16. În acest mod, inculpatul a atentat asupra obiectului imaterial al infracțiunii date, care îl reprezintă locuința părții vătămate Cebotari Ghenadie, situată în or. Ștefan Vodă, str. Constructorilor nr.4, ap. 314,
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, în prezenta speță s-a consumat prin acțiune și inacțiune și anume prin modalitatea normativă „ pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțemîntul acestuia, acțiune săvîrșită cu aplicarea violenței”, or inculpatul a pătruns fără consimțământ în apartamentul ce aparține lui Cebotari Ghenadie, ulterior în domiciliu aplicîndu-i mai multe lovituri cu mînile peste diferite părți ale corpului, iar la solicitarea proprietarului de a părăsi locuința a refuzat categoric.
18. *Latura subiectivă* în acest caz se exprimă în intenție directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectiv cât și

volitiv al săvârșirii infracțiunii or, inculpatul Ceban Alexei a efectuat acțiuni și inacțiuni directe în scopul rămânerii în locuința în care nu mai avea dreptul să rămână.

19. Astfel în ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 192[1] Cod penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.
20. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 192[1] Cod Penal, îl reprezintă mijlocul de transport.
21. În conformitate cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
22. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.192[1] Cod Penal, constă în fapt prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire. Răpirea este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului.
23. În mod evident acțiunii de sustragere, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acțiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el încălcînd prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.
24. Infracțiunea prevăzută la art.192[1] Cod Penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul deplasării şi, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.
25. *Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art. 192[1] Cod Penal, se caracterizează, înainte de toate, prin vinovăţie exprimată în intenţie directă. În cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracţiunii în cauză apar: dorinţa de a face o plimbare cu mijlocul de transport; năzuinţa de a demonstra abilităţile de conducere a mijlocului de transport; năzuinţa de a folosi mijlocul de transport la săvârşirea unei alte infracţiuni etc. Nu se exclude nici interesul material ca motiv al infracţiunii specificate la art.192[1] Cod Penal (de exemplu atunci când făptuitorul urmăreşte să se elibereze de cheltuielile de transport sau când făptuitorul urmăreşte extragerea unor câștiguri materiale, utilizând mijlocul de transport pentru prestarea unor servicii de transport etc.).
26. Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este un scop special şi anume: scopul folosinţei temporare. În acest plan, noțiunea „fără scop de însușire (sustragere)”, utilizată în art.192[1] Cod Penal, trebuie interpretată în felul următor: făptuitorul urmăreşte să-şi treacă mijlocul de transport în posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp sau pentru un timp strict determinat nu să-şi treacă mijlocul de transport în stăpânire definitivă, nu să exercite în privinţa mijlocului de transport toate prerogativele pe care le poate avea un proprietar (mai cu seamă, prerogativa de dispunere).
27. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate

confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Ceban Alexei, în răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire și anume că la 31.05.2024, ora exactă n-a fost stabilită, Ceban Alexei, având scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în garajul părții vătămate Ceban Petru din s. Marianaca de Jos, rl. Ștefan Vodă de unde a răpit mijlocul de transport de model „Opel Vectra", cu n/î CKH 308.

28. Totodată, instanța reține că inculpatul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere penală, corespunzător, este subiect al infracțiunii imputate.
29. Analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanţele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
30. Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ceban Alexei, a comis infracțiunea prevăzută la art.179 al.(2) Codul penal, cu semnele calificative: violarea de domiciliu, adică pătrunderea si rămânerea ilegala in domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiune săvârșita cu aplicarea violentei și infracțiunea prevăzută de art. 192[1] al.(1) Cod penal cu semnele calificative: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.
31. Conform art.7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
32. Conform art.75 alin.(1) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale.
33. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
34. Conform art.61 alin.(2) Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.
35. În conformitate cu art. 76 Codul penal, circumstanţe atenuante instanța reține, căința sinceră.
36. În conformitate cu art.77 Codul Penal, careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
37. Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul, conform caracteristicii eliberate de Primăria or. Ștefan Vodă se caracterizează satisfăcător; (v-I, f.d.42); anterior a fost judecat prin sentința judecătorie Căușeni

sediul Ștefan Vodă din data de 31.05.2025, fiindu-i stabilită pedeapsă 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, (v-I, f.d.35-40); potrivit datelor indicate în cazierul contravențional se atestă faptul că inculpatul are comise mai multe contravenții, (v-I, f.d.43-44);

38. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Ceban Alexei de săvîrşirea infracțiunilor incriminate, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține prin prisma art.7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei că, pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă.
39. Totodată la caz este de menționat faptul că conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 179 al.(2) Cod penal imputată lui Ceban Alexei, este mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani și infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin.(1) Cod penal, imputată lui Ceban Alexei este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.
40. Astfel, soluționând chestiunea dacă inculpatului Ceban Alexei urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală pentru fapta prejudiciabilă comisă, instanța constată următoarele.
41. Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
42. Conform art.109 alin.(1) Cod penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.
43. La acest capitol, instanța mai subliniază că împăcarea părților este un temei care înlătură răspunderea penală pentru comiterea unei infracțiuni, însă aceasta nu echivalează cu nevinovăția. Potrivit art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților este un temei de nereabilitare a persoanei. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată. Prin urmare, împăcarea părților presupune că fapta a fost comisă de inculpat, dar tragerea acestuia la răspundere nu poate avea loc datorită împăcării părților.

44. Acest fapt rezultă implicit și din art.385 alin.(1) Cod de procedură penală. Această normă prevede că, indiferent de tipul sentinței, sentința trebuie să constate dacă fapta incriminată a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă sunt întrunite elementele infracțiunii și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii.
45. Astfel, se reține că inculpatul Ceban Alexei și partea vătămată Ceban Petru și Cebotari Ghenadie, au încheiat o tranzacție de împăcare, conform căreia părțile vătămate nu mai au pretenții față de inculpat.
46. Conform datelor din Registrul informației criminalistice și criminologice eliberate pe numele lui Ceban Alexei, acesta nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.
47. Conform art.391 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.
48. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit acordului de împăcare semnat de către părțile vătămate și inculpat, urmează că, părțile s-au împăcat și solicită univoc încetarea procesului penal.
49. Părților li s-au explicat consecințele legale ale împăcării. Inculpatul și partea vătămată, înțeleg și consimt liber consecințele legale ale admiterii acordului de împăcare și doresc încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.
50. Reieșind din cele constatate supra, ținând cont că în urma cercetării judecătorești s-a constatat că fapta a fost comisă de inculpat și luând în considerație faptul respectării condițiilor tranzacției de împăcare încheiate între partea vătămată și inculpat, instanța de judecată consideră posibil de încetat procesul penal pornit în privința lui Ceban Alexei, în baza art.179 alin.(2) și art.192^1 alin.(1) Cod penal, liberându-l de răspundere penală.

Cu referire la corpurile delicte:

51. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
52. Soluționînd soarta corpului delict mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu nr. de înmatriculare „CKH 308”, care se păstrează la proprietar, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la proprietarul Ceban Petru Ion.
53. În baza celor expuse şi conform art.109 al.(1) Cod penal, art. art.391 al.(1) pct.1), art.396 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privința lui Ceban Alexei *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art.192^1 alin.(1) Cod penal, se încetează în temeiul art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu nr. de înmatriculare „CKH 308”, care aparține și să păstrează la partea vătămată Ceban Petru, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la proprietarul, Ceban Petru.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu