Dosar nr. 4d-301/2025
4-2531073-12-4d-12092025

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu, Veronica Gabor
În lipsa:
Reprezentantului Biroului de Probaţiune Chişinău Lilia Pârţu
Făptuitorului Didilica Ştefan

examinând în şedinţa de judecată publică demersul consilierului Biroului de probaţiune Chişinău, Lilia Pârţu, cu privire la dispunerea anunţării în căutare a contravenientului Didilica Ştefan, data naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. Aldea-Teodorovici nr.*****, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 12 septembrie 2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare demersul consilierului Biroului de probaţiune Chişinău, Lilia Pârţu cu privire la dispunerea anunţării în căutare a contravenientului Didilica Ştefan, fiind repartizat spre examinare judecătorului Tatiana Bivol.

2. În motivarea demersului, s-a invocat faptul că la data de 11.07.2025, la Biroul de probaţiune Chişinău a parvenit spre executare copia hotărârii nr. 4-463/2025 din data de 15.04.2025, emisă de către Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), în privinţa cet. **Didilica Ştefan Nicolae,** născut la 14.08.1997, sancţionat în baza art. 78/1 Cod contravenţional la 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Hotărârea susmenţionată a devenit definitivă la 01.05.2025.

3. Menţionează că contravenientul a fost citat la Biroul de probaţiune Chişinău pentru data de 21.07.2025, însă acesta nu s-a prezentat. Repetat la data de 18.08.2025, în adresa contravenientului a fost expediată citaţie, însă acesta nu s-a prezentat pentru a fi luat în evidentă.

4. Totodată, la data de 05.08.2025 în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit informaţia de la Inspectoratul de Poliţie Buiucani unde este indicat că, cet. Didilica Ştefan Nicolae nu locuieşte pe adresa, iar unde locuieşte la moment nu se cunoaşte.

5. La data de 18.08.2025, a fost efectuată o vizită la domiciliu la adresa: mun. Chişinău, str. Aldea-Teodorovici nr. 16/1 ap. 12, locul de trai indicat în hotărârea cet. Didilica Ştefan. Ca urmare a verificării, uşa apartamentului nu a deschis nimeni, astfel că a fost ataşată o citaţie pe numele contravenientului pentru a se prezenta la Biroul de probaţiune la data de 21.08.2025, însă nu s-a prezentat.

6. La data de 08.09.2025, fiind verificat în Sistemul Informaţional de Căutare ”Acces Web”, s-a constatat că în baza de date este înregistrată traversarea (ieşirea) punctului de trecere frontierei de stat pe data de 30.05.2025, la punctul de trecere PTF Aeroport.

a. La data de 08.09.2025, fiind verificat Sistemul Informational Automatizat „Registrul

persoanelor arestate şi condamnate” s-a stabilit că cet. Didilica Ştefan

7. Nicolae, născut la 14.08.1987 nu se află în detenţie sau arest preventiv în penitenciar.

8. În acest sens, consilierul de probaţiune a întreprins măsuri posibile de căutare a contravenientului Didilica Stefan Nicolae.

9. Reiterează că Biroul de Probaţiune Chişinău a întreprins toate măsurile legale posibile de a stabili locul aflării contravenientului Didilica Ştefan Nicolae, cât şi de a înştiinţa pe acesta despre existenţa sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) în privinţa acestuia.

10. În drept, demersul este întemeiat în baza articolelor 317 alin. (1), 194 alin. (1),(5), 263 alin. (1), 479 alin. (1), 480 alin. (1) din Codul contravenţional.

11. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul Biroul de Probaţiune Chişinău, în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat.

12. Contravenienul Didilica Ştefan în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat, iar citaţia remisă au fost recepţionate cu avizul ”nereclamat”.

13. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

14. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

15. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

16. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

17. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

18. *Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată apreciază că demersul este unul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente de fapt şi de drept.*

19. Potrivit prevederilor art. 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la *demersul* contravenientului sau al agentului constatator ori al *organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale*, de către *instanţa de judecată*.

20. La fel, în drept, potrivit art. 194 alin. (5) din Codul de executare, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, *căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod*.

21. Respectiv, conform art. 263 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, *organul de probaţiune* sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, *trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune* sau este dislocat comandamentul militar *un demers pentru dispunerea dării în căutare*.

22. Instanţa reţine că, din conţinutul materialelor prezentate rezultă în mod cert faptul că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2026, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii examinarea cauzei contravenţionale a avut loc în lipsa lui Didilica Ştefan.

23. În acelaşi sens, instanţa reţine că la materialele cauzei nu există nici o probă ce ar confirma că Didilica Ştefan a cunoscut despre intentarea cauzei contravenţionale pe numele său, şi mai cu seamă despre aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de 40 ore muncă neremunerată.

24. Or, potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravenţional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

25. Din materialele cauzei, nu există confirmarea faptului că Didilica Ştefan ar fi semnat un asemenea angajament, considerent din care nu poate fi reţinut în sarcina acestuia că a cunoscut despre sancţiunea aplicată în privinţa sa şi nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul.

26. În condiţiile expuse, deoarece materialele cauzei nu există nici o dovadă a faptului că Didilica Ştefan a cunoscut despre intentarea cauzei contravenţionale, despre aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de 40 ore muncă neremunerată şi nici că ar fi semnat un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, instanţa de judecată apreciază că la caz nu sunt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru admiterea demersului, prin urmare instanţa va respinge demersul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 479-480 din Codul contravenţional şi art. 194 şi 263 din Codul de executare, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge demersul consilierului Biroului de probaţiune Chişinău, Lilia Pârţu, cu privire la dispunerea anunţării în căutare a contravenientului Didilica Ştefan, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Bivol**