

Dosarul nr.1r-903/24
nr. 1-24017766-02-1r-03092024

DECIZIE

23 mai 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

examinând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul
procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central)
nr.1-38/2024 din 06 august 2024, privind condamnarea lui

Crețu Foma *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii
Moldova, moldovean, studii medii de speciale, supus
militar, căsătorit, o persoană la întreținere, pensionar,
nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru,
fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d)
Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, și art.42
alin.(5), art.326 alin. (2) lit. b) Codul penal;

Andronic Andrei ***** născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, studii superioare,
supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nu
se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b)
Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, art.42 alin.(5),
art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, și art.42 alin.(5), art.326 alin. (2) lit. b)
Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 14 februarie 2024 – 06
august 2024, în instanța de recurs: 03 septembrie 2024 – 23 mai 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate,
Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-38/2024 din 06 august 2024 a fost hotărât: 1) Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Crețu Foma ***** și procurorul în Procuratura Cahul Irina Bahnari la 02 februarie 2024. 2) Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Crețu Foma ***** și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu la data de 27 martie 2024. 3) Se recunoaște Crețu Foma ***** vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, și art.42 alin.(5), art.326 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu aplicarea art.80 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă: - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Mazuru Petru)-amendă în mărime de de 2500 unități convenționale; -în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Buzu Dionisie)- amendă în mărime de de 2500 unități convenționale; -în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Voloșenco Vasilii)- amendă în mărime de 2500 unități convenționale. 4) În baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Crețu Foma ***** i se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei. 5) În temeiul art. 64 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Crețu Foma ***** cu amendă, urmează a fi achitată în rate timp de pînă la 5 ani. 6) Măsura de constrîngere aplicată în privința lui Crețu Foma ***** - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță, încetează de drept. 7) Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei *****și procurorul în Procuratura Cahul Irina Bahnari la 02 februarie 2024. 8) Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei *****și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu la data de 28 martie 2024. 9) Se recunoaște Andronic Andrei *****vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, și art.42 alin.(5), art.326 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu aplicarea art.80 din Codul penal, i se stabilește: - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal (episodul Pascari Adriana) amendă în mărime de 2500 unități convenționale; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal (episodul Ceban Nicolae)-amendă în mărime de 2500 unități convenționale; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal (episodul Buzu Dionisie)- amendă în mărime de de 2500 unități convenționale; - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal (episodul Voloșenco Vasilii)-amendă în mărime de 2500 unități convenționale. 10) În baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui

Andronic Andreii se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționale, ce constituie 400 000 (patru sute mii) lei.

11) În temeiul art.64 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Andronic Andrei *****cu amendă, urmează a fi achitată în rate timp de pînă la 5 ani.

12) Măsura de constrîngere aplicată în privința lui Andronic Andrei *****- obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță, încetează de drept.

13) În corespundere cu art. 106 din Codul penal, suma de 4000,00 (patru mii,00) lei se trec în proprietatea statului.

14) Mijloacele bănești în sumă de 10 900 (zece mii nouă sute) Euro, pe care a fost aplicat sechestrul și transmise spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale, urmează a fi păstrate la cont în scopul garantării executării pedepsei amenzii în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

15) Corpurile delictelor:

1. Suport electronic cu numărul de inventar 1708/23 ale apelurilor telefonice cu discuții purtate dintre Andronic Andrei cu Crețu Foma, precum și alte persoane, inclusiv și rezultatele măsurii speciale de investigații (stenograme) din cauza penală nr. 2023970202 împachetat și sigilat în „pachet nr. 1. Andronic Andrei Tel” - recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din data de 15 decembrie 2023 /f.d. 60-61, 131, Volumul II, Dosarul nr. 1-38/2024/;
2. Suport electronic de tip „CD-R” care conține fișier „SÎT-Hîncești 3_20230627- 093100-202306” din data de 25 iulie 2023 ora 18:12 min., capacitatea 188.702 kb, video cu durata de 13 min. și 16 sec., împachetat și sigilat în „pachet nr. 2” și suport electronic de tip „CD-R” care conține fișier „SÎT-Hîncești 3_20230627-095600-202306” din data de 25 iulie 2023 ora 18:13 min., capacitatea 140.739 kb, video cu durata de 10 min. și 22 sec., împachetat și sigilat în „pachet nr. 3” - recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din data de 15 decembrie 2023 /f. d. 60-61, 133-134, Volumul II, Dosarul nr. 1-38/2024/;
3. Suport electronic cu numărul de inventar 1707/23 ale apelurilor telefonice cu discuții purtate dintre Crețu Foma cu Mazuru Petru, precum și alte persoane, inclusiv și rezultatele măsurii speciale de investigații (stenograme) din cauza penală nr. 2023970202 împachetat și sigilat în „pachet nr. 1. Crețu Foma Tel” - recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din data de 15 decembrie 2023 /f. d. 60-61, 132, Volumul II/;
4. Pachet nr. „A” în care se află un CD-R cu capacitatea de 700 Mb/80 min., care a fost prezentat la 02.05.2023 organului de urmărire penală de către Voloșenco Vasilii, ce conține discuții audio purtate dintre cet. Andronic Andrei și Voloșenco Vasilii la 29.04.2023 / f.d. 26, Volumul I, Dosarul nr. 1-175/2024/;
5. Pachet nr.1 „AV” în care se află un suport electronic de tip CD-R ce conține înregistrări audio-video a

discuțiilor purtate la 05.05.2023 dintre Voloșenco Vasilii și cet. Andronic Andrei în incinta magazinului „KSK” din mun. Hîncești /f.d. 14 Volumul II, Dosarul nr. 1-175/2024/; 6. Pachet nr.3 „AV” în care se află un suport electronic de tip CD-R ce conține înregistrări audio-video a discuțiilor purtate la 08.06.2023 dintre Voloșenco Vasilii și cet. Andronic Andrei /f.d. 47 Volumul II, Dosarul nr. 1-175/2024/; 7.Pachet nr. GPS, Anexă la procesul verbal nr. 23/191 privind consemnarea măsuri speciale de investigație GPS /f.d.195 Volumul II, Dosarul nr. 1-175/2024/; 8.Pachet nr. 1 „ASP” în care se află un suport electronic cu capacitatea de 16 GB care conține fișiere video fixate în incinta SÎT CCA Hîncești, cu ajutorul camerelor de supraveghere /f.d.135 Volumul V, Dosarul nr. 1-175/2024 /; 9.Pachet nr. 1 „Tel Crețu Foma” în care se află un suport electronic de tip DVD-R cu numărul de inventar 1373/23 ce conține fișiere a convorbirilor telefonice pertinente /f.d. 52,Volumul VII, Dosarul nr. 1-175/2024/; 10.Stenogramele discuțiilor telefonice purtate dintre Crețu Foma cu Andronic Andrei precum și cu alte persoane /f.d. 98-250, Volumul VII, Dosarul nr. 1-175/2024/; 11.Pachet nr. 1 „GPS Crețu Foma” în care se află suporturi electronice de tip DVDR cu numerele de inventar 20/2023; 21/2023; 22/2023; 49/2023; 50/2023; 51/2023; 51/2023, cu rezultatele măsurii speciale de investigație GPS, Crețu Foma /f.d.117 Volumul X, Dosarul nr. 1-175/2024/, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele dosarului penal nr. 1- 38/2024. Pachetul nr. 1 Bani, în care se află suma de 200 Euro cu seria și numărul și anume, una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr UB5416333445 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr SA8621926214 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr RB2923684106 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr SA8492104202 a.e. 2017 – după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecuți în venitul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Crețu Foma *******, acționând coordonat cu Furnică Victor ***** , precum și cu alte persoane necunoscute, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp a lunii mai 2023, aflându-se în satul Cărpineni, raionul Hîncești, a pretins și primit de la cet. Mazuru Petru Ion, bani în sumă de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria

„A” și primirea permisului de conducere respectiv. Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale în vederea realizării promisiunii față de cet. Mazuru Petru Ion, la data de 29 iunie 2023, acționând coordonat cu Furnică Victor *****, precum și alte persoane necunoscute, au întreprins acțiuni în vederea promovării lui Mazuru Petru Ion, la examenul teoretic prin ghidarea acestuia cu ajutorul dispozitivelor tehnice audio-video, iar ca rezultat ultimul a fost admis la examenul teoretic și practic, în rezultat fiindu-i eliberat permis de conducere de categoria „A”. Prin acțiunile sale intenționate, Crețu Foma *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, conform indicilor calificativi: *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit.*

3. Crețu Foma *****, acționând prin complicitate cu Andronic Andrei *****și Furnică Victor *****, precum și alte persoane necunoscute, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hâncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând coordonat cu alte persoane necunoscute, cu care urmează să exercite influență asupra persoanelor publice, în perioada de timp a lunii iulie 2023, aflându-se în orașul Hâncești, au pretins și primit de la cet. Buza Dionisie ***** bani în sumă de 750 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hâncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

4. Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale în vederea realizării promisiunii față de cet. Buza Dionisie ***** la data de 06 septembrie 2023, acționând coordonat cu Andronic Andrei *****și Furnică Victor *****, precum și alte persoane necunoscute, au întreprins acțiuni în vederea promovării lui Buza Dionisie ***** la examenul teoretic prin ghidarea acestuia cu ajutorul dispozitivelor tehnice audio-video, iar ca rezultat ultimul a fost admis la examenul teoretic și practic, în rezultat la data 14 septembrie 2023 fiindu-i eliberat permis de conducere de categoria „B”. Prin acțiunile sale intenționate, Crețu Foma *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, conform indicilor calificativi: *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de*

trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit.

5. Crețu Foma *****, acționând coordonat cu Andronic Andrei *****, precum și alte persoane necunoscute, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând coordonat cu alte persoane necunoscute, cu care urmează să exercite influență asupra persoanelor publice, în perioada de timp a lunii mai-iunie 2023, aflându-se în orașul Hîncești, fiind la curent cu faptul că, Andronic Andrei a pretins și primit de la cet. Voloșcenco Vasiliu, bani în sumă de 500 Euro, personal, urma să întreprindă acțiuni în scopul exercitării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv. Dat fiind faptul că, în perioada lunii mai – iunie 2023 în schimbul banilor în mărime de 500 Euro primiți anterior în luna decembrie 2021, Crețu Foma ***** și complicele acestuia Andronic Andrei *****, nu au realizat promisiunile sale față de Voloșcenco Vasiliu, privind influența membrilor comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A Hîncești a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea promovării de către Voloșcenco Vasiliu, a examenelor de conducător auto la probele teorie și practică, pentru categoria „B”, în scopul obținerii permisului de conducere, urmărind un scop continuu de a nu restitui suma de bani pretinsă și primită ilegal de la Voloșcenco Vasiliu, i-a promis acestuia că v-a realiza promisiunile sale în timpul apropiat, adică în continuare promitea obținerea permisului de conducere pe numele lui Voloșcenco Vasiliu.

6. Tot el, acționând în aceleași scopuri ilegale, la 29.04.2023 aflându-se în or. Hîncești, avîndu-l complice în săvîrșirea infracțiunii pe Andronic Andrei *****și alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, a pretins și ulterior la 05.05.2023 a primit de la cet. Voloșcenco Vasiliu, suplimentar mijloace bănești pentru sine și complicități mîsăi, în sumă de 4000 lei, predestinate pentru cursurile teoretice și practice pe care le-ar fi trecut în or. Hîncești în perioada trecută, timp în care acesta s-a aflat peste hotarele țării, certificat care confirmă frecventarea unui curs suplimentar de instruire practică, necesar pentru

susținerea examenelor de conducător auto la proba teorie și practică.

7. Tot el, după ce Andronic Andrei, la 08.05.2023 s-a întâlnit cu Voloșenco Vasiliu și a primit de la ultimul, suplimentar, mijloace bănești în scopurile menționate în sumă de 200 Euro, a întreprins personal acțiuni pentru a-l programa pe ultimul la proba teoretică din data de 08.06.2023 și respectiv pentru a realiza influența asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, care ulterior să-l promoveze la susținerea cu succes a probei teoretice și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto din data de 08.06.2023 și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria "B" și primirea permisului de conducere respectiv. Astfel prin acțiunile sale Crețu Foma ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor: - *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane.*

8. **Andronic Andrei *******, acționând prin complicitate cu Furnică Victor ***** , precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp a lunii mai 2023, aflându-se în orașul Hîncești, a pretins și primit de la cet. Pascari Adriana Andrei, bani în sumă de 750 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

9. Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale în vederea realizării promisiunii față de cet. Pascari Adriana Andrei, la data de 13 iulie 2023, acționând coordonat cu Furnică Victor ***** , precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au întreprins acțiuni în vederea promovării cet. Pascari Adriana Andrei, la examenul teoretic prin ghidarea acesteia cu ajutorul semnalelor emise de la un buton de pix, iar ca rezultat ultima a fost admisă la examenul teoretic. Prin acțiunile sale intenționate, Andronic Andrei ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b)

Cod penal, conform indicilor calificativi: „complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane”.

10. Andronic Andrei *****, acționând prin complicitate cu Furnică Victor *****, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hâncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp a lunii mai 2023, aflându-se în orașul Hâncești, a pretins și primit de la cet. Ceban Nicolae *****, bani în sumă de 750 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hâncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

11. Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale în vederea realizării promisiunii față de cet. Ceban Nicolae *****, la data de 27 iunie 2023, acționând coordonat cu Furnică Victor *****, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au întreprins acțiuni în vederea promovării lui Ceban Nicolae *****, la examenul teoretic prin ghidarea acestuia cu ajutorul dispozitivelor tehnice audio-video, iar ca rezultat ultimul a fost admis la examenul teoretic și practic, în rezultat la data 03 august 2023, fiindu-i eliberat permis de conducere de categoria „B”. Prin acțiunile sale intenționate, Andronic Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, conform indicilor calificativi: „complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, cceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit”.

12. Andronic Andrei *****, acționând prin complicitate cu Crețu Foma ***** și Furnică Victor *****, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a

Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp a lunii iulie 2023, aflându-se în orașul Hîncești, a pretins și primit de la cet. Buza Dionisie ***** bani în sumă de 750 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

13. Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale în vederea realizării promisiunii față de cet. Buza Dionisie ***** la data de 06 septembrie 2023, acționând coordonat cu Crețu Foma ***** și Furnică Victor *****, precum și alte persoane necunoscute, au întreprins acțiuni în vederea promovării lui Buza Dionisie ***** la examenul teoretic prin ghidarea acestuia cu ajutorul dispozitivelor tehnice audio-video, iar ca rezultat ultimul a fost admis la examenul teoretic și practic, în rezultat la data 14 septembrie 2023 fiindu-i eliberat permis de conducere de categoria „B”. Prin acțiunile sale intenționate, Andronic Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, conform indicilor calificativi: „complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit”.

14. Andronic Andrei *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând coordonat cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu care urmează să exercite influență asupra persoanelor publice, în perioada de timp a lunii decembrie 2021, aflându-se în or. Hîncești a pretins și primit de la cet. Voloșenco Vasiliu, bani în sumă de 500 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria “B” și primirea permisului de conducere respectiv. Dat fiind faptul că, în

perioada următoare începând cu luna decembrie 2021 și pînă în luna mai 2023, în schimbul banilor în mărime de 500 Euro primiți anterior în luna decembrie 2021, Andronic Andrei *****, nu a realizat promisiunile sale față de Voloșcenco Vasiliu, privind influența în privința membrilor comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A Hîncești a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea promovării de către Voloșcenco Vasiliu, a examenelor de conducător auto la probele teorie și practică, pentru categoria „B”, în scopul obținerii permisului de conducere, urmărind un scop continuu de a nu restitui suma de bani pretinsă și primită anterior ilegal de la Voloșcenco Vasiliu, i-a promis acestuia că începând cu luna mai a anului 2023 v-a realiza promisiunile sale în timpul apropiat, adică în continuare i-a promis obținerea permisului de conducere pe numele lui Voloșcenco Vasiliu.

15. Tot el, acționînd prin complicitate cu numitul Crețu Foma în aceleași scopuri ilegale, la 29.04.2023 aflîndu-se în or. Hîncești, a pretins în continuare de la cet. Voloșcenco Vasiliu, suplimentar, mijloace bănești pentru sine și complicitii săi, suma căreia nu v-a depăși mărimea de 4000 lei, predestinate pentru cursurile teoretice și practice pe care le-ar fi trecut în or. Hîncești în perioada trecută, timp în care acesta s-a aflat peste hotarele țării, certificat care confirmă frecventarea unui curs suplimentar de instruire practică, necesar pentru susținerea examenelor de conducător auto la proba teorie și practică.

16. Tot el, la 05.05.2023 aflîndu-se în or. Hîncești, în aceleași scopuri ilegale, a primit de la Voloșcenco Vasiliu suma de 4000 lei pretinsă, predestinate pentru cursurile teoretice și practice pe care le-ar fi trecut în or. Hîncești în perioada trecută, timp în care acesta s-a aflat peste hotarele țării, certificat care confirmă frecventarea unui curs suplimentar de instruire practică, necesar pentru susținerea examenelor de conducător auto la proba teorie și practică.

17. Tot el, la 05.05.2023 acționînd prin complicitate cu Crețu Foma, a pretins de la cet. Voloșcenco Vasiliu, suplimentar, mijloace bănești pentru sine și complicele acestuia în sumă de 200 Euro, pentru a-l programa la proba teoretică din data de 08.06.2023 și respectiv pentru a realiza influența asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, care ulterior să-l promoveze la susținerea cu succes a probei teoretice și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto din data de 08.06.2023 și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria “B” și primirea permisului de conducere respectiv, Tot el, la 08.05.2023 acționînd prin complicitate cu Crețu Foma, a primit de la cet. Voloșcenco Vasiliu, suplimentar, mijloace bănești pentru sine și complicele acestuia în sumă de 200 Euro, pentru a întreprinde măsuri în vederea programării la proba teoretică din data de 08.06.2023 și respectiv pentru a realiza influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii

Publice, care ulterior să-l promoveze la susținerea cu succes a probei teoretice și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto din data de 08.06.2023 și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria “B” și primirea permisului de conducere respectiv. Astfel, prin acțiunile sale Andronic Andrei *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: - complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane.

18. La data de 02 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Cahul, Irina Bahnari, Crețu Foma ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, și art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal /f.d.169-170, Volumul II, Dosarul 1-38/2024/.

19. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din 20.09.2023, Crețu Foma ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal /f.d.105- 106, Volumul VI, Dosarul nr. 1-175/2024/.

20. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din 26 martie 2024, a fost modificată acuzarea, astfel Crețu Foma ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal /f.d.129-130, Volumul XV, Dosarul nr. 1-175/2024/.

21. Totodată, la data de 29 ianuarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art.282 din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul Cahul, Irina Bahnari, Andronic Andrei *****a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 326 alin.(2) lit. b) Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal, și art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b), d) Codul penal /f.d.143-144, Volumul II, Dosarul nr. 1-38/2024/.

22. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din 20.09.2023, Andronic Andrei *****a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal /f.d.192-193, Volumul I Dosarul nr. 1-175/2024/.

23. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din 24 martie 2024, a fost modificată acuzarea, astfel Andronic Andrei *****a fost pus sub învinuire, fiindu-i încrimată săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal /f.d.103-104, Volumul XV Dosarul nr. 1-175/2024/.

24. La etapa urmăririi penale, la data de 02 februarie 2024 și 27 martie 2024, Crețu Foma *****, asistat de apărătorul său, avocatul Vitalie Covaliov, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

25. Astfel, între procurorul în Procuratura Cahul Irina Bahnari și învinuitul Crețu Foma *****, asistat de avocatul Vitalie Covaliov, și între procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu și învinuitul Crețu Foma *****, asistat de avocatul Vitalie Covaliov în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Crețu Foma *****.

26. La fel, la etapa urmăririi penale, la data de 02 februarie 2024 și 28 martie 2024 Andronic Andrei *****, asistat de apărătorul său, avocatul Sergiu Prodan, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

27. Astfel, între procurorul în Procuratura Cahul, Irina Bahnari și învinuitul Andronic Andrei *****, asistat de avocatul Ilie Gîlca, și între procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu și învinuitul Andronic Andrei *****, asistat de Ilie Gîlca în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Andronic Andrei *****.

28. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul a depus cerere de recurs prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 august 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care instanța urmează a corecta eroarea și a se expune referitor la menținerea sechestrului aplicat și asupra mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Crețu Foma ***** în valută străină în număr de 10 600 Euro pe care a fost aplicat sechestrul și care au fost transmiși spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, și anume: - Sechestrul în scopul executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinuitului Crețu Foma *****, și anume asupra mijloacelor financiare în sumă de 10 600 Euro, echivalentul a sumei de (204 758,08 lei BNM conform cursului oficial BNM din 07.03.2024), ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Crețu Foma *****.

- Vol. XI f.d. (12-21), cu menținerea în rest a sentinței până la definitivarea

acesteia.

29. În motivarea recursului a invocat, precum că la luarea deciziei instanța de judecată a dat o apreciere corectă a probelor prezentate de acuzare, în acest sens reținându-se și declarațiile inculpaților, însă instanța nu s-a expus și nu a luat în considerație faptul că, în cadrul urmăririi penale a fost autorizată punerea sub sechestru, și anume: Sechestru în scopul executării pedepsei amenzii și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinutului Andronic Andrei *****a.n. ***** b/i *****, IDNP *****, locuitor al mun. *****, și anume asupra mijloacelor financiare în sumă de 10 900 Euro, echivalentul a sumei de (210553,12 lei BNM, conform cursului oficial BNM din 07.03.2024), ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Andronic Andrei *****, sumă care nu depășește în sine valoarea prejudiciului și al sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal; Vol. V f.d (219-231). - Sechestru în scopul executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinutului Crețu Foma ***** a.n. *****, b/i *****IDNP *****, locuitor al s*****, și anume asupra mijloacelor financiare în sumă de 10 600 Euro, echivalentul a sumei de (204 758,08 lei BNM conform cursului oficial BNM din 07.03.2024), ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Crețu Foma *****, sumă care nu depășește în sine valoarea sancțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Codul penal. - Vol. XI f.d (12-21). Potrivit dispozițiilor art.202 alin.(1) din Codul de procedură penală,, Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii ”. Potrivit art.204 alin. (2) Codul de procedură penală prevede că „ Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă”. Conform Codului penal, săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b), se pedepsește - „... cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale ...”, ceea ce, raportat la prevederile art.64 alin. (2) Codul penal, constituie de la 150 000 lei până la 200 000 lei. De asemenea, art.204 alin.(3) Codul de procedură penală prevede că ”Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal”, iar alin. (4) prevede că ”în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asigurătorii pentru confiscarea contravalorii acestora ”. Totodată, măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală

temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum și ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect. În asemenea circumstanțe, reieșind din statutul subiectului infracțiunilor, pericolul social sporit al infracțiunii imputate și caracterul acesteia, existând o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite pot fi tănuite, deteriorate sau cheltuite ori distruse, s-a impus punerea sub sechestru a bunurilor bănuțului, pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune cât și garantarea executării pedepsei amenzii. Concomitent, legalitatea și temeinicia dispunerii acestei măsuri procesuale de constrângere a fost verificată de către judecătorul de instrucții și corespunzător autorizată. Potrivit art.509¹ alin.(8) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința în termen de 15 zile de la pronunțare, invocând doar erorile procesuale.

30. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

31. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul procurorului ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

32. Conform art.437 alin.(1) pct.1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

33. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de

recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

34. Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

35. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat asupra vinovăției inculpatului **Crețu Foma** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, conform indicilor calificativi, *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit*, și art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal, conform indicilor, *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane*, fapte prejudiciabile ce se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și vinovăția inculpatului **Andronic Andrei** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal și art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi, *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane*”, și art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d), art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Codul penal, conform indicilor calificativi, *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit*, fapte prejudiciabile ce se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități

convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică e pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

36. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

37. Colegiul penal remarcă că, recurentul prin recurs consideră sentința neîntemeiată în partea aplicării sechestrului, iar, în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpaților, sentința nu a fost contestată.

38. Prin urmare, se atestă că prima instanță corect a reținut că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 11 martie 2024, a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării și asigurării recuperării contravalorii bunurilor ce pot fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse și garantării executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor învinutului Andronic Andrei, și anume asupra mijloacelor financiare în sumă de 10 900 Euro, echivalentul a sumei de 210553,12 lei BNM, conform cursului oficial BNM din 07.03.2024) ridicați în cadrul percheziției la domiciliul cet. Andronic Andrei /f.d. 225-229, Volumul V, Dosarul nr. 1-175/2024/.

39. Astfel, mijloacele bănești în sumă de 10 900 (zece mii nouă sute) Euro, pe care a fost aplicat sechestru și transmise spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale, urmează a fi păstrate la cont în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

40. Potrivit art.509¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, *în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința în termen de 15 zile de la pronunțare, invocând doar erorile procesuale.*

41. Prin urmare, Colegiul penal menționează că sentința primei instanțe este definitivă. Mai mult ca atât, la pronunțarea acesteia nu s-au admis erori procesuale de către prima instanță ce ar motiva instanța de recurs de a casa sentința definitivă. Astfel, prima instanță a admis chestiunea referitor la menținerea sechestrului aplicat și s-a pronunțat asupra inculpatului Andronic Andrei, iar asupra menținerii sechestrului aplicat asupra inculpatului Crețu Foma a omis să se expună, motiv pentru care a contestat sentința în această parte.

42. Conform art.249 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, *(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși*

organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

43. Potrivit art.250 Codul de procedură penală, prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

44. În viziunea instanței de recurs, se atestă omisiunea primei instanțe de a se expune referitor la menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Crețu Foma în valută străină în număr de 10 600 Euro pe care a fost aplicat sechestrul și care au fost transmiși spre administrare Agenției de recuperare a bunurilor infracționale, în scopul garantării executării pedepsei amenzii. Astfel, această omisiune reținută urmează a fi corectată de către prima instanță.

45. Concluzionând, Colegiul penal conchide că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar recursul procurorului în sensul formulat este nefondat și urmează a fi respins.

46. În conformitate cu art.449, Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul procurorului și se menține, fără modificări sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-38/2024 din 06 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Beșelea Eugeniu

judecător

Chiroșca Igor