Dosarul nr. 5r-21/2026
Nr. PIGD 4-26007560-09-5r-23012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central),
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefiera Constanţa Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Alexandr Voloșin
Contravenientului Mihail Palii

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravenţională la contestaţia depusă de către Palii Mihail asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 şi deciziei de sancţionare din 07.01.2026 întocmite de agentul constatator Direcţia Patrulare „Nord" a INSP, Voloșin Alexandr în privinţa lui Palii Mihail pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 23.01.2026 - 24.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 07.01.2026 agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" a INSP, Voloșin Alexandr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, Palii Mihail, la 07.01.2026, ora 13:55, conducînd mijlocul de transport „*****" nr./înm. *****, în mun. Bălţi, str. N.Iorga 11A, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Palii Mihail a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La 16.01.2026 contravenientul Palii Mihail a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 şi decizia de sancţionare din 07.01.2026 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord” a INSP, Voloșin Alexandr în privinţa lui Palii Mihail pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei petentul a menţionat că, cu procesul-verbal şi decizia agentului constatator nu este de acord, considerîndu-le a fi ilegale, or în opinia sa vina lui în comiterea presupusei contravenții nu a fost demonstrată, prin ce a încălcat principiul dreptății garantat de art.7 CCo. Solicită autorul contestaţiei anularea actelor contestate.

3. În şedinţa de judecată contravenientul Palii Mihail, a declarat, că nu recunoaşte vina, susţine contestaţia depusă, argumentele sunt invocate în contestaţie, precizînd că, i s-a prezentat o înregistrare prin care se vede că pietonul mai avea 2 metri pînă la trecerea carosabilului.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator, Voloșin Alexandr a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 şi decizia de sancţionare din 07.01.2026.

6. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Conform materialelor dosarului, la 07.01.2026 agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord” a INSP, Voloșin Alexandr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional pentru faptul că, Palii Mihail, la 07.01.2026, ora 13:55, conducînd mijlocul de transport ***** nr./înm. ***** în mun. Bălţi, str. N.Iorga 11A, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Voloșin Alexandr a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

La 16.01.2026 contravenientul Palii Mihail a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 și decizia de sancţionare din 07.01.2026 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" a INSP, Voloșin Alexandr în privinţa lui Palii Mihail pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanţa reţine că, acesta a fost întocmit la 07.01.2026 în prezenţa persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

8. Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. f) Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului si intenţionează să se angajeze în traversare, precum si celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

9. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speţă temei de oprire a vehiculului condus de Palii Mihail a servit încălcarea de către conducătorul auto a neacordării de prioritate pietonilor, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliţie aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

În acest sens instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate si legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

În acest sens, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine, cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi-n cadrul examinării cauzei că, Palii Mihail, la 07.01.2026, ora 13:55, conducînd mijlocul de transport *****nr./înm.*****în mun. Bălţi, str. N.Iorga 11A, nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Mai mult, faptul comiterii contravenţiei respective de către Palii Mihail integral este dovedit şi prin înregistrarea video prezentată de către agentul constatator şi vizualizată în cadrul şedinţei de judecată.

În acest sens, instanţa consideră că, vinovăţia lui Palii Mihail în comiterea contravenţiei incriminate a fost dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, instanţa analizând materialele cauzei, consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi în mod just a ajuns la concluzia vinovăţiei contravenientului Palii Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine fapta imputată ultimului.

În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contestatorului iar argumentele expuse de Palii Mihail cu privire la admiterea contestaţiei nu şi-au găsit confirmare.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată corect de agentului constatator prin procesul-verbal cu privirela contravenţie în raport cu secvenţa video anexată şi cercetată la materialele cauzei stocată pe CD-ul anexat la caz, astfel reieşind din materialele cauzei agentul constatator a dovedit vinovăţia ultimului, respectiv odată ce fapta imputată ultimului a fost dovedită, urma ca deja contravenientul să prezinte instanţei de judecată probe plauzibile care în atare măsură să susţine poziţia sa referitor la posibilitatea admiterii contestaţiei, secvenţa video prezentată de către contestatar stocată la fel pe purtătorul de informaţie CD, care a fost cercetată în cadrul şedinţei de judecată nu combate acuzaţiile agentului constatator.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravenţional şi în limitele stabilite de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

De rînd cu cele menţionate, instanţa de judecată conchide că, într-u asigurarea participanţilor un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenţiei, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că, nu este deacord cu cele reţinute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la convingere de a respinge ca nefondate alegaţiile contravenientului invocate în sensul că nu este vinovat în cele imputate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.

Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contestatorului Palii Mihail a fost integral dovedită, iar procesul verbal cu privire la contravenţie legal întocmit.

Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Palii Mihail, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din 07.01.2026 întocmite în privinţa lui Palii Mihail în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional urmează a fi menţinute fără modificări.

10. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Contestaţia depusă de Palii Mihail se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 959168 şi deciziei de sancţionare din 07.01.2026 întocmite de agentul constatator Direcţia Patrulare „Nord” a INSP, Voloșin Alexandr, în privinţa lui Palii Mihail pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi