Dosarul nr. 4-1861/2024
4-240851114-12-4-31072024

Hotărîre

în numele Legii

28 februarie 2024 mun. Chişinău*****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Moiseev Petru, David Șeremet;

în lipsa: agentului constatator Caminschi Maxim, a victimei Moiseev Anna precum și a făptuitorului Moiseev Petru;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Moiseev Petru *născut la *****, IDNP ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, și contestația declarată de Moiseev Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 456204 din 23.07.2024, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 456204 din 23.07.2024, Moiseev Petru este învinuit că, la data de 18.03.2024 în urma unui conflict cu fosta soție Moiseev Anna a lovit-o pe ultima cu piciorul în regiunea coapsei stângi, ca rezultat al acțiunilor sale conform raportului de constatare nr. 20240280638 din 19.03.2024 i-a provocat vătămări corporale neînsemnate care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 29.07.2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Moiseev Petru, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

La 24.07.2024 făptuitorul Moiseev Petru a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 456204 din 23.07.2024, în legătură cu dezacordul actului constatator.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, Caminschi Maxim, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Moiseev Petru și victima Moiseev Anna în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, precum și a victimei fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului, David Șeremet în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Moiseev Petru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Moiseev Petru a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Moiseev Petru este probată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, precum cererea victimei Anna Moiseev, declarațiile victimei Anna Moiseev, raportul de constatare din 19 martie 2024 nr. 202402P0638 conform căruia la Moiseev Anna au fost constatate vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Moiseev Petru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202402P0638 din 19.03.2024, conform căruia, în privința victimei Moiseev Anna s-a constatat echimoze la nivelul coapsei stângi care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Bîrca Daniela, este concubina lui Moiseev Victor.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile aplicate lui Moiseev Anna, fapt dovedit prin raportul de expertiză descris mai sus.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Moiseev Petru de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Cu referire la contestația adresată de către Moiseev Petru instanța atestă că aceatsa nu întrunește condițiile de formă prevăzute în conținutul art. 448 al.(1) Cod Contravențional, or potrivit normei preciatate *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă sunt parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Mai mult ca atât, potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau de către procuror, considerent din care aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Cu precădere la caz, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 20.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Moisev petru în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 456204 din 23.07.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea

care urmează să i se aplice lui Moiseev Petru, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Moiseev Petru în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria seria/nr. MAI06 456204 din 23.07.2024 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Moiseev Petru să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patru zeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Moiseev Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 456204 din 23.07.2024, ca fiind inadmisibilă.

Se recunoaşte vinovat Moiseev Petru *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patru zeci*) ore.

Se explică lui Moiseev Petru că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Moiseev Petru, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul *Liudmila Beșliu*