Dosar nr. 1-224/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

29 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componenţa
Președintelui de ședinţă, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefierului Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Cebanciuc
Avocaţilor Daniel Ghidirim

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

Musteață Grigore *****, a. n. *****, născut și domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL „Confezione Andreia" Soroca, anterior necondamnat, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP*****, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod Penal.

Cauza penală a parvenită în instanţa de judecată la 30.10.2025, repartizat la 30.10.2025, primită în procedură la 31.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Alexandru Cebanciuc a pledat pentru încetarea urmăririi penale în privința inculpatului Musteață Grigore ***** din motivul împăcării părților.

Avocații daniel Ghidirim a fost deacord cu poziția procurorului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

A CONSTATAT:

Musteață Grigore ***** la 16.07.2025 în jurul orei 14:50, deținând permis de conducere cu nr. 065602922 pentru categoria „B", nefiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Audi A4" cu n/î *****, și conducându-l pe traseul R-14 km 91+160, în regiunea drumului de acces spre satul Rublenița Nouă, raionul Soroca, având în calitate de pasager pe cet. Gutium Tamara, a.n. *****, Cobîlciuc Tamara, a.n. 1965 și cet. Scoferța Natalia, a.n. 1978, locuitori a satului Popeștii de Sus, raionul Drochia, ignorând prevederile pct. 45, subpunctul (1) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită deținând permanent seama de următorii factori: *a) starea fiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-au permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră*, având exces de viteză, nu a ținut cont de situația rutieră şi condiţiile rutiere, nu a adaptat viteza ce i-ar permite conducerea vehiculului în siguranță, pierzând controlului asupra volanului, s-a tamponat în mijlocul de transport de model „Mercedes-Sprinter 516 CDI" cu n/î *****, care se deplasa regulamentar în fața sa în aceeași direcție, la volanului căruia se afla cet. Smetanca Angela a.n. 20.01.1973, locuitoare a satului Zastînca raionul Soroca.

În urma accidentului rutier pasagera Gutium Tamara conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0260 din 11.08.2025 a primit leziuni corporale sub formă de edem la articulația umărului pe dreapta, edem și hematom în articulația radio-carpiană pe dreapta, fractura la nivelul claviculei porțiunea acromială cu deplasare, entorsia ligamentelor în articulația radio-carpiană pe dreapta, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contodent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății. Leziunile

corporale depistate pot data din 16.07.2025 și sunt în corelație cu trauma suportată (accident rutier în calitate de pasager).

Pasagera Scoferța Natalia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0261 din 11.08.2025 a primit leziuni corporale sub formă de echimoze multiple ale corpului la șoldul sting, echimoză pe toată partea stîngă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contodent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de (pînă la 6 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Leziunile corporale depistate pot data din 16.07.2025 și sunt în corelație cu trauma suportată (accident rutier în calitate de pasager).

Inculpatul Musteață Grigore *****, în cadrul ședinței de judecată, vina a recunoscut integral, declarînd că, la 16.07.2025 pe la orele 15:00 se deplasa cu automobilul să din mun. Soroca spre s. Popești de Jos, avînd ca pasageri pe Gutium Tamara și Scoferța Natalia. Pe traseu verînd spre stînga a observat că a dispărut frîna de la automobil. A încercat să evite accidentul cu mictobuzul din față, dar nu a reușit.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile dasarului.

Prin declarațiile părților vătămate :

Gutium Tamara ***,** care a comunicat că, locuiește în satul Popești de Sus raionul Soroca. Timp de 3 ani de zile lucrează în orașul Soroca ca cusătoreasă, la SRL ,,Confezione Andreia". Împreună cu ea, având diferite funcții mai lucrează și sătenii săi Scoferța Natalia, Cobelciuc Tamara și Musteață Grigore. Lucrează în fiecare zi de la ora 06:00 pînă la ora 14:00, sâmbătă și duminică au zile de odihnă. Deoarece locuiesc într-un sat, zilnic se duc la serviciu cu cet. Musteață Grigore cu automobilul acestuia de model ,,Audi A4", de culoare metalică, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. La data de 16.07.2025, după finisarea orelor de lucru împreună cu Scoferța Natalia și Cobelciuc Tamara au urcat în mașina lui Musteață Grigore și în jurul orei 14:30, s-au pornit spre casă. Automobilul era condus de către Musteață Grigore. Pe bancheta din față se afla Cobelciuc Tamara, iar ea împreună cu Scoferța Natalia se aflau pe bancheta din spate. Ieșind din satul Rublenița, afară timpul era însorit, asfaltul uscat, în mașină discutau despre diferite lucruri ca între femei. Deoarece nu deține automobil nu cunoaște cu ce viteză se deplasa Musteață Grigore pe traseu. În apropierea drumului de acces din satul Rublenița Nouă, a observat că în fața lor se deplasa un bus în aceeași direcție. Pe neașteptate s-au tamponat în acel bus, iar mașina în care erau ei a ajuns pe acostament. În momentul tamponări și-a pierdu cunoștința, deoarece se lovise. Și-a revenit atunci când a auzit că cineva striga să iasă din automobil deoarece iese fum. Atunci a simțit o durere mare în umăr și nu putea ridica mâna dreaptă în sus. De careva persoane necunoscute, a fost ajutată să iasă din automobil. Peste ceva timp la fața locului au venit colaboratorii de poliție care au examinat cazul. Polițiștii i-au întrebat dacă au nevoie de ajutorul medicilor, ei au spus că nu este nevoie și au refuzat chemarea ambulanței, la fel a refuzat și examinarea la medicul legist. Peste ceva timp la fața locului a venit soțul cet. Cobelciuc Tamara cu automobilul, cu care au plecat acasă. Spre seară în aceeași zi a simți dureri mari la umărul și mâna dreaptă, din care motiv a solicitat ambulanța fiind transportată la Spitalul Raional Drochia, unde a aflat că a suportat o fractură la clavicula dreaptă. În spital a stat internată și a primit tratament timp de 7 zile. Deoarece nu cunoaște regulile de circulație, nu cunoaște cine este vinovat în comiterea accidentului rutier. De către ofițerul de urmărire penală a fost informată că vinovat de comiterea accidentului rutier se face Musteață Grigore. Nu dorește să înainteze acțiune civilă, fiindcă are intenția de a se împăca cu Musteață Grigore. Ultimul nu i-a oferit nici un ajutor material, deoarece ea a refuzat să-l ea. În busul în care s-au tamponat erau mai multe persoane. În timpul producerii accidentului rutier Musteață Grigore nu era în stare de ebrietate.

Scoferța Natalia ***** care a fiind audiată a declarat că, locuiește în satul Popești de Sus r-nul Drochia. Timp de 5 ani lucrează în mun. Soroca cusătoreasă la SRL ,,Confezione Andreia". Împreună cu ea mai lucrează la această societate și sătenii săi Gutium Tamara, Cobîliciuc Tamara și Musteață Grigorii. Lucrează în fiecare zi de la orele 06:00 pînă la orele 14:00. Zile libere au sâmbătă și duminica. Deoarece sunt dintr-un sat, la serviciu și spre casă pe toți îi transporta contra plată Musteață Grigore cu automobilul său de model ,,Audi A-4,, de culoare metalică, numerele de înmatriculare ale căruia nu le ține minte. Astfel la data de 16.07.2025, după lucru ea împreună cu cei indicați, ca de obicei s-au urcat în automobilul lui Grigore Musteață și pe la orele 14:30, s-au pornit din mun. Soroca spre casă.

Automobilul dat era condus de către Musteață Grigore. Pe bancheta din față de lângă șofer stătea Tamara Cobîliciuc. Ea cu Gutium Tamara se aflau pe bancheta din spate, ea se afla în spatele șoferului. Timpul de afară la acel moment era însorit, asfaltul de pe traseu era curat și uscat. Au ieșit din sat. Rublenița r-nul Soroca și se deplasau cu viteza de aproximativ 100 km/h. Ele, femeile în acel moment discutau în salon despre lucru. La un moment dat în regiunea drumului de acces spre sat. Rublenița Nouă r-nul Soroca, a văzut în fața lor că se deplasa, în aceiași direcție, un bus de culoare albă. Grigore a dorit să-i facă depășire acelui bus și în acel moment acel bus a cotit spre drumul de acces indicat. Grigore a dorit să frâneze dar nu a reușit, a pierdut controlul volanului, a tamponat în busul din față și ambele mijloace de transport de la lovitură s-au oprit pe acostament în șanț. De la tamponare ea s-a lovit la cap și în regiunea șoldului stâng. S-a speriat și era în șoc, pentru puțin timp și-a pierdut cunoștința, ulterior cineva a ajutat-o să iasă din automobil. A fost întrebată de cineva dacă are nevoie de ambulanță, dar ea a refuzat ajutorul medicilor fiindcă în acel moment de la șoc nu avea dureri mari. Peste puțin timp, la fața locului au venit polițiștii care au cercetat acest caz. Cobîliciuc Tamara și-a chemat soțul care le-a transportat acasă cu automobilul său. Spre seară tot în acea zi i-a stat rău, s-a inflamat piciorul și avea dureri la cap, din acest motiv a plecat de sine stătător la spitalul din or. Drochia unde a fost internată în secția traumatologie și a primit tratament timp de 8 zile. Acțiune civilă pe acest caz refuză să înainteze, careva pretenții materiale și morale sau de altă natură la Musteață Grigore nu are și careva cerere pe acest caz împotriva lui nu dorește să înainteze. Nu cunoaște cine se face vinovat în comiterea acestui accident rutier. În urma accidentului rutier ea nu a primit traume, dar a primit numai dureri fizice.

Smetanca Angela ***** care fiind audiată a declarat că este, angajată în calitate de șofer la ,,ÎI A.Smetanca,, administratorul căreia este soțul ei Alexandru Smetanca. Au în proprietate un mijloc de transport, de model ,,Mercedes-Sprinter 516 CDI" cu n/î *****, pe care ea activează în calitate de șofer de mai mult timp. Ea se ocupă cu transportarea pasagerilor pe ruta Țepilova-Soroca. Cu SRL ,,Confezione Andreia,, din mun. Soroca au încheiat un contract de transportare a muncitorilor din satele din apropiere de mun. Soroca, pînă la societatea dată și înapoi spre domiciliu. La 16.07.2025 cu mijlocul de transport a plecat la societatea dată din mun. Soroca, de unde a luat mai mulți pasageri și pe la orele 14:40 s-au pornit din mun. Soroca spre satele Șeptelici, Șolcani și Rublenița Nouă din r-nul Soroca. După ce cîțiva pasageri au coborît în sat. Rublenița r-nul Soroca, în rutieră au rămas aproximativ 10 persoane pe care ea î-i cunoaște visual, dintre care era un bărbat și restul doamne. În acea zi timpul de afară era însorit, asfaltul de pe traseu era uscat și curat, traseul nu era aglomerat. Ea fiind la volan se deplasa cu viteza de aproximativ 20-30 km. Ieșind din satul Rublenița r-nul Soroca, spre drumul de acces spre sat. Rublenița Nouă r-nul Soroca, a aprins luminile de semnalizare pentru a face manevra de cotire spre stînga, s-a uitat pe oglindă și s-a asigurat că toate automobilele ce se deplasau atunci pe traseu în urma sa în aceiași direcție cu ea, începteineau deplasarea, s-a apropiat de partea stîngă a traseului avînd intenția să facă această manevră. În acel timp a permis unui automobil să treacă pe partea stîngă a sa care venea pe contrasens, după care a început manevra mai sus descrisă. În acel moment cînd a cotit spre drumul de acces, la un moment dat a fost tamponată în partea stîngă a busului pe care-l conducea în regiunea ușii șoferului și roții stîngi din față, de către un automobil de model ,,Audi A-4". Tamponarea a fost destul de puternică fiindcă automobilul ,,Audi A-4"avea viteză destul de mare și de la tamponare ambele mijloace de transport au intrat pe accostament, oprindu-se pe partea dreaptă a ei în șanțul de la marginea drumului. S-au speriat, după care a stabilit că pasagerii ei erau în regulă, ulterior a ieșit afară să vadă starea șoferului și pasagerilor din automobilul ,,Audi A-4,". A văzut și stabilit că conducătorul automobilului ,,Audi A-4" era un bărbat ei necunoscut, care era deja afară lîngă automobil. Pasagerele din automobilul care a tamponat-o erau trei doamne tot muncitoare de la SRL ,,Confesione Andreia,, pe care le-a recunoscut vizual. La fața locului au venit colaboratorii de poliție care au documentat cazul dat. Pasagerele din automobilul ,,Audi A-4" au refuzat chemarea ambulanței, zicînd că totul este în regulă și nu sunt traumate. Cineva a venit la fața locului care le-au luat pe acele pasagere acasă cu alt automobil. Pasagerele din busul ei de asemenea au plecat acasă cu mașini de ocazie. Mijlocul ei de transport ,,Mercedes-Sprinter 516 CDI" cu n/î *****, i-a fost eliberat de către polițiști și cu evacuatorul l-a dus la ea acasă unde se află pînă în prezent deteriorat. Vinovat în comiterea acestui accident rutier este persoana care conducea automobilul de model ,,Audi A-4" pe care nu-l cunoaște și de atunci cu el nu a contactat.

La fața locului conducătorul automobilului de model ,,Audi” a spus că nu a putut evita accidentul rutier fiindcă i s-a defectat frîna de la automobil. Nu a stabilit pînă în prezent suma daunei materiale cauzate în urma acestui accident rutier. A fost la agenția de asigurare ,,Moldasig,, la care este asigat automobilul ,,Audi A-4” implicat în accident și de acolo persoanele competente i-au comunicat că nu-i pot restitui prejudiciul material pînă nu se finalizează precăutarea acestui caz de către organele de poliție și nu-i pot stabili cu precizie dauna cauzată în urma acestui accident rutier. În caz de necesitate acțiunea civilă o v-a înainta ulterior pe parcursul urmăririi penale și judecată.

Prin declarațiile martorilorului **Cobîlciuc Tamara *****,** care fiind audiată a comunicat că, locuiește în satul Popeștii de Sus r-nul Drochia. Timp de 5 ani lucrează în mun. Soroca, cusătorească la SRL ,,Confezione Andreia”. Împreună cu ea mai lucrează la această societate și sătenii săi Scoferța Natalia, Gutium Tamara și Musteață Grigorii. Lucrează în fiecare zi de la orele 06:00 pînă la orele 14:00. Zile libere are sâmbătă și duminica. Deoarece sunt dintr-un sat, la serviciu și spre casă pe cei indicați, îi transporta contra plată Musteață Grigore cu automobilul său de model ,,Audi A-4” de culoare metalică, numerele de înmatriculare ale căruia nu le ține minte. La data de 16.07.2025, după serviciu ca de obicei toți cei indicați mai sus au urcat în automobilul lui Grigore, el fiind la volan și pe la orele 14:30 s-au pornit din mun. Soroca spre casă. Ea se afla în automobil pe bancheta din față de lângă șofer fiind cu centura de siguranță pusă, iar pe bancheta din spate se aflau Gutium Tamara în spatele ei și alături de ultima se afla Scoferța Natalia. Afară era o zi însorită, nu ploua, asfaltul era uscat și curat. Au ieșit din sat. Rublenița r-nul Soroca și se deplasau cu viteză mică. Cu ce viteză concret se deplasau nu cunoaște. Ele femeile discutau. La un moment dat ea și-a revenit stând în automobil pe acostament. Cum a avut loc accidentul rutier ea nu a văzut. Cineva i-a deschis ușa și a fost servită cu apă. Nu știe cine i-a scos centura de siguranță după care a ieșit afară. Era în șoc fiindcă s-a speriat. Alături de automobilul lor se afla un bus de culoare albă. A constatat că a avut loc un accident rutier, automobilul în care se deplasau s-a tamponat cu acel bus, fiindcă ambele mijloace de transport erau deteriorate și se aflau pe acostament în șanț. Cine se face vinovat de acest accident rutier nu știe. Fiindcă discuta cu colegele în automobil, nu a luat seama de situația rutieră și cum s-a produs acel accident rutier, nu a văzut. În urma tamponării nu și-a pierdut cunoștința și leziuni corporale nu a primit. Fiind afară a telefonat soțului care a venit la fața locului cu automobilul lor de model ,,Hyndai” de culoare sură, care le-a transportat pe toate acasă. Menționează că la fața locului cineva a propus să fie chemată ambulanța dar ele toate au refuzat. Pe polițiști la fața locului, nu i-a văzut.

Prin procesul-verbal din 05.08.2025, privind depistarea infracțiunii, ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă (f.d.6); prin comunicarea telefonică nr. 4440 din 16.07.2025, parvenită de la Borozan Stanislav, prin care a fost comunicat faptul că, în satul Rublenița, s-a produs un accident rutier neînsemnat, între două automobile (f.d.7); prin comunicarea telefonică nr. 4448 din 16.07.2025, parvenită de la Secția Internare a Spitalului Raional Drochia, prin care a fost comunicat faptul că, în secția internare a fost internată o persoană de gen feminin cu dureri în regiunea mânii, cet. Gutium Tamara a.n. *****, locuitoare a satului Popeștii de Jos (f.d.9); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului di 16.07.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier, traseul R14, km 917160m, drumul de acces spre satul Rublenița Nouă raionul Soroca (f.d.15-16); prin raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0260 din 11.08.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Gutium Tamara a.n. *****, s-a depistat edem la articulația umărului pe dreapta, edem și hematom în articulația radio-carpiană pe dreapta, fractura la nivelul claviculei porțiunea acromială cu deplasare, entorsia ligamentelor în articulația radio-carpiană pe dreapta, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contodent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății. Leziunile corporale depistate pot data din 16.07.2025 și sunt în corelație cu trauma suportată (accident rutier în calitate de pasager) (f.d.91-92); prin aportul de expertiză judiciară nr. 202529D0261din 11.08.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Scoferța Natalia în urma accidentului rutier a primit leziuni corporale sub formă de echimoze multiple ale corpului la șoldul sting, echimoză pe toată partea stîngă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect

contodent prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de (pînă la 6 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Leziunile corporale depistate pot data din 16.07.2025 și sunt în corelație cu trauma suportată (accident rutier în calitate de pasager)(f.d.105-106).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Musteață Grigore ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpaţilor au fost corect calificate în baza art.264 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Conform certificatului, Musteață Grigore ***** nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Potrivit cazierului penal Musteață Grigore ***** n-are trecut infracțional.

La locul de trai Musteață Grigore ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv;

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal –săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțele care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – nu sunt

În cadrul ședinței de pregătire, partea vătămată Gutium Tamara a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Musteață Grigore ***** din motivul că sa împăcat cu inculpatul și nu au careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Partea vătămată Scoferța Natalia, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Musteață Grigore ***** din motivul că sa împăcat cu inculpatul și nu au careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Partea vătămată Smetanca Angela, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Musteață Grigore ***** din motivul că sa împăcat cu inculpatul și nu au careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Inculpatul Musteață Grigore ***** a declarat că s-a împăcat cu partea vătămată şi este deacord ca față de el să fie încetat procesul penal.

Apărătorul Daniel Ghidirim cu cererea părților vătămate a fost deacord.

Procurorul Alexandru Cebanciuc a susținut poziția părților vătămate privind împăcarea cu inculpatul Musteață Grigore *****, solicitând încetarea procesului penal.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea părților vătămate Gutium Tamara, Scoferța Natalia și Smetanca Angela din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPP, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: 1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive şi de ocrotire.

Potrivit prevederilor art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) CPP, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246^1, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba

tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Avînd în vedere faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată, asigurîndu-se totodată de faptul că tranzacţia de împăcare nu este afectată de vre-un viciu de consimţămînt, partea vătămată confirmînd prin cererea înaintată în instanța de judecată că ia iertat pe inculpat şi nu are careva pretenţii de ordin material sau patrimonial, ajunge la concluzia de a admite cererile înaintate şi a dispune încetarea cauzei din motivul împăcării părţilor.

În temeiul celor expuse mai sus, şi în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, art. 275 pct. 6), art. 332 alin. (1), art. 350 alin. (1), art. 384, 385, 391 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța,

HOTĂRĂŞTE:

Musteață Grigore ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) CP şi se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

De încasat de la Musteață Grigore ***** în contul statului suma de 1280 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare și a rapoartelor de expertiză, pe contul : Ministerul Finanţelor Codul IBAN: MD29TRGAAÂ14342001000000, Codul fiscal: 1006601000037, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanţelor- Trezoreria de Stat.

Corpuri delicte: un automobil de model ,,Mercedes Sprinter 516 CDI” cu n/î *****, care prin ordonanța din 11.08.2025, a fost restituit sub recipisă proprietarului Smetanca Angela; - un automobil de model ,,Audi A-4” cu n/î TQU-226, care prin ordonanța din 11.08.2025, a fost restituit sub recipisă proprietarului Musteață Grigore, de lăsat în proprietatea proprietarilor.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie MÎȚU**