Dosarul penal nr. 1-155/2023
1-23015728-26-1-30062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

22 august 2025 **or. Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul Central) în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu, Ana Cudalba
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Marcauțan, Oleg Rusu, Diana Turenco
Avocatului inculpatului Iurie Vrabii
Avocatului părților vătămate Dumitru Malesenco
În lipsa
Inculpatului Alexei Mihail

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Alexei Mihail ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din*****, domiciliat în r-nul Drochia, *****, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolo sau psihiatru nu se află, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.07.2021 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale – echivalentul a 38000 (treizeci și opt mii) lei;*

-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Alexei Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și ai stabili acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art. 87 alin. (2), pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.07.2021 prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 38000 lei, a o executa separate de pedeapsa stabilită prin prezența sentință.

Avocatul Iurie Vrabii care acționează în numele și interesele inculpatului Alexei Mihail a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

Avocatul Malesenco Dumitru acționînd în interesele părților vătămate Nicu Andrei și Nicu Viorel a susținut acțiunea civilă depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2025 în privința lui Alexei Mihail a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iunie 2023 – 22 august 2025.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Alexei Mihail Pavel la 27 octombrie 2022, aproximativ în jurul orelor 23 și 00 min., Alexei Mihail Pavel fiind în înțelegere prealabilă cu Condur Ion Ilie, aflându-se pe o stradă din satul Gribova, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au inițiat un conflict cu Nicu Andrei Viorel, Zgardan Nicu Tudor și Nicu Viorel Nicolae, unde Alexei Mihail Pavel l-a lovit cu un lanț în regiunea capului, pe Nicu Andrei Viorel apoi Condur Ion Ilie i-a aplicat o lovitură cu lanțul în regiunea spatelui lui Nicu Andrei Viorel.
2. Apoi Alexei Mihail Pavel l-a lovit pe Zgardan Nicu Tudor cu un lanț în regiunea capului, la ce ultimul a căzut jos, după care Alexei Mihai Pavel împreună cu Condur Ion Ilie i-au aplicat lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Ulterior, la fața locului a venit Nicu Viorel Nicolae care a încercat

să-i ia apărarea lui Nicu Andrei Viorel și a fost lovit de către Alexei Mihai Pavel cu un lanț pe diferite părți ale corpului.

3. În acel moment Condur Ion Ilie îi aplica lovituri lui Nicu Andrei Viorel cu un lanț pe diferite părți ale corpului.
4. După care Alexei Mihai aflându-se în gospodăria lui Condur Ion Ilie a aruncat cu o piatră și l-a lovit în spate pe Zgardan Nicu Tudor.
5. Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.202218D0226 din 14 decembrie 2022 la Nicu Andrei Viorel s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimozele părții pieloase a capului și obrazului stâng, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.
6. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0198 din 24 noiembrie 2022 la Nicu Viorel Nicolae s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimozele masive a regiunii osului zigomatic stâng, omoplatului stâng, sub omoplatul stâng, antebrațului stâng, excoriațiile genunchiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.
7. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0225 din 14 decembrie 2022 la Zgardan Nicu Tudor s-au depistat leziuni corporale sub formă de plaga contuză a părții pieloase a capului, echimozele pavilionului urechii stângi, omoplatului drept, care se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.
8. Inculpatul Alexei Mihail, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Ca urmare, instanța de judecată a dispus aducerea silită a ultimului, încheiere ce nu a fost executată din considerentul că inculpatul nu a fost găsit, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut.
9. În conformitate cu art. 321 Cod procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) **Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă**; 2) cînd inculpatul, aflat în detenţie, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de apărătorul lui sau de administraţia locului de detenţie a acestuia; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condiţiile art.291^{1}. (2^{1}) În cazul prevăzut la alin.(2) pct.2),

inculpatul poate fi supus aducerii silite în instanţa de judecată pentru a-şi confirma refuzul de a participa la judecarea cauzei. (3) În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului sau prin intermediul videoconferinţei, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie. (4) În caz de neprezentare a inculpatului în instanţă, judecarea cauzei se amînă, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi alin.(2^1). (5) Instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne. (6) **Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.**

10. Pe cale de consecinţă, la data de 25.04.2025 în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) în privința lui Alexei Mihail a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, cu aunțarea în căutare.

11. Ulterior, în privinţa acestuia a fost pornit dosar de căutare nr. 2025120129 vederea căutării inculpatului și stabilirii locului aflării ultimului.

12. În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

13. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a

unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998*),* cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

14. În cazul Kattan v. România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucît instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

15. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

16. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

17. De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amînarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

18. Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Alexei Mihail Pavel în ședința de judecată.

19. Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 CPP, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

20. Potrivit declaraţiilor lui Alexei Mihail Pavel date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: „vina în săvârşirea infracţiuni incriminate o recunoaşte parţial făcând următoareale declaraţii, locuieşte în satu Gribova, raionul Drochia de comun cu concubina Munteanu Andreea, a.n. 20.11.2002 îr gospodăria comună. La data de 27.10.2022 au sărbătorit hramul satului Gribova. În juru orelor 17:00 de comun cu concubina sa au mers în ospeţie la cet. Condur Ion şi Onea Valeria, locuitori al satului Gribova, r-nul Drochia. Au stat la masă, şi au servit alcool apoi pe la orele 19:00-20:00 au mers de comun cu Condur Ion până la magazin pentru a procura ţigări şi bere, după care s-au deplasat la gospodăria acestuia, amplasată în centrul satului, pentru a aduce o boxă. S-au deplasat în colo cu căruţa lui Condur Ion. În centrul satului, în stradă lângă casa lui Condur Ion, care se află nu departe de casa de cultură, s-au întîlnit Nicu Viorel, şi Nicu Andrei. Alexei Mihail a oprit, dar nu a coborât din căruţă, şi i-a comunicat lui Nicu Viorel, ca acesta să discute cu feciorul său Andrei să nu-1 numească pe Alexei Mihail cu cuvinte ilicite. Ca răspuns Nicu Viorel i-a comunica lui Alexei Mihail să stea pe loc, deoarece el se duce să cheme băiatul său, ca acela să si clarifice cu ei. După câteva minute de căruţă s-a apropiat Nicu Andrei de comun ci Zgardan Nicu şi Nicu Viorel. Ulterior fără careva motiv Nicu Viorel l-a lovit cu o ştahetă, cu care a venit în mîină, pe Condur Ion, Alexei Mihail văzând acestea s-a dat jos din căruţă, la ce Nicu Andrei, având o trubă din metal cu lungimea de aproximativ 1 m în mână l-a lovit cu acea trubă la piciorul stâng pe Alexei Mihail. În urma acestei lovituri fiindu-i cauzate leziuni corporale. Ulterior Alexei Mihail i-a aplicat o lovitură cu biciul lui Nicu Andrei, iar după aceasta de comun cu Condur Ion au dat căruţa cu calul în ogradă, unde aflându-se în ogradă la Condur Ion au văzut că a sosit un echipaj d poliţie. La acele trei persoane menţionate anterior au mai venit câteva persoan necunoscute lui, în total s-au strâns înjur de 15 persoane, care erau foarte agresive şi doreau să intre în ograda gospodăriei lui Condur Ion. Ulterior Alexei Mihail a apelat-o pe concubina sa Munteanu Andreea, care tot a sunat la poliţie. A menţionat Alexei Mihail că iniţiatorul conflictului a fost Nicu Viorel, care primul şi aplicat o lovitură cu o ştahetă lui Condur Ion, iar Alexei Mihail dorind să-şi apere prietenul l-a lovit cu biciul de la căruţă pe Nicu Andrei. I-a aplicat două lovituri, dar n-a aobservat unde l-a lovit. După bătaie, biciul de la căruţă s-a rupt şi Alexei Mihail a aruncat biciul dar nu

ţine minte unde. Biciul pentru cal era făcut dintr-un băţ legat cu un fir din plastic (provodcă), nu avea careva inele din metal. A mai menţionat Alexe Mihail că nu cunoaşte dacă Condur Ion i-a aplicat careva lovituri lui Nicu Andre adăugând Alexei Mihail că la momentul conflictului era în relaţii ostile cu Nicu Andrei, deoarece acesta avea un comportament obraznic faţă de el, aceste relaţii ostile sunt timp de aproximativ 3 luni.Alexei Mihail vina în cele incriminate o recunoaşte parţial, fiindcă l-a lovit pe Nicu Andrei undeva de două ori cu biuciul de la căruţă, după ce acesta i-a aplicat o lovitură cu truba la picior. Chir atunci seara Alexei Mihail a aruncat biciul de la căruţă, deoarece s-a rupt şi nu cunoaşte unde se află la moment. Careva alte lovituri cu obiecte asemănătoare cu un lanţ din metal nu i-a aplicat lui Nicu Andrei. La ei în căruţă se afla doar biciul şi o boxă. În timpul conflictului toţi se aflau în stare de ebrietate. În timp ce Alexei Mihail se afla în ograda la Condur Ion, şi deja la faţa locului se afla echipajul de poliţie, persoanele agresive nu încetau acţiunile sale, şi el a luat o piatră aproape ca doi pumni şi am aruncat-o în mulţime, a înţeles că l-a lovit pe cineva, dar nu a văzut pe cine. Să nu să se apărat, consideră că putea să se întâmple ceva mai grav cu dânsul şi prietenul său Condur Ion (f.d.243-245, vol.I).

21. Vinovăţia inculpatului Alexei Mihail Pavel integral este demonstrată prin probele administrate – declaraţiile părții vătămate, martorului şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

22. În ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor părții vătămate Zgardan Nicu date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora acesta a declarat că: „La 27 octombrie 2022, în localitate s-a petrecut sărbătoarea „Hramul Satului”. Astfel pe la orele 14:00, a făcut legătură telefonică cu prietenul Fetco Eugen şi Nicu Andrei, locuitori satului Gribova raionul Drochia, şi s-au înţeles să se vedă în centru satului la sărbătoare. Ajungând în centrul satului, au mers cu prietenii în faţa casei de cultură la expoziţii şi diferite evenimente, dansuri. La evenimentele petrecute, au servit băuturi alcoolice. Tot evenimentul a durat până la orele 22:00, fără careva agresiuni fizice sau conflicte, la care aflându-se cu Nicu Andrei în faţa clubului a auzit un glas de bărbat cum a strigat în adresa prietenului Nicu Andrei, precum că pe tatăl său Nicu Viorel un grup de persoane îl agresează fizic în regiunea primăriei. Din cele auzite de comun cu prietenul Nicu Andrei au început a alerga în direcţia primăriei. În timp ce alergau şi fiind la o distanţă de aproximativ 50-100 metri de la primărie unde i-a fost comunicat că este agresat Nicu Viorel, pe neaşteptate din alergare a observat cum Alexei Mihail, pe care până la 27.10.2022 nu l-a văzut nici o dată, care l-a lovit cu un obiect la ceafa posibil cu o ţeavă metalică în urma căruia a căzut jos. In timpul căderii, fiind întuneric, a mai fost lovit cu picioarele tot de către Alexei Mihail şi posibil Condur Ion, ambii la momentul de faţă sunt locuitori ai satului Gribova raionul Drochia, doar după loviturile care au parcurs

aproximativ cinci minute a auzit un strigăt „ Nu-i acesta ”, care au încetat acţiunile îndepărtându-se de la Zgardan Nicu la o distanţă de aproximativ 5-10 metri. Ridicându-se de jos Zgardan Nicu l-a observat pe Alexei Mihail, având în mîină o ţeavă metalică şi cu alte persoane se îndrepta în direcţia casei de cultură. La fel s-a îndreptat spre casa de cultură, unde se aflau angajaţii poliţiei şi ambulanţa. În timpul discuţiei cu angajaţii poliţiei şi cu alte persoane, din spate a fost lovit cu un obiect, după care a căzut jos, ulterior fiind imediat transportat la Spitalul raional Drochia. A doua zi a aflat de la prieteni precum că a fost lovit din spate cu o piatră de dimensiune mare de către Alexei Mihail. Referitor la momentul când prietenul, Nicu Andrei şi tatăl acestuia Nicu Viorel, au fost agresaţi fizic nu a văzut. A mai menţionat partea vătămată că el a fost agresat doar de către Alexei Mihail. În timpul când s-a apropiat de angajaţii poliţiei a observat că prietenul Nicu Andrei şi tatăl său, Nicu Viorel, aveau leziuni corporale comunicând că la fel au fost agresaţi de către Condur Ion şi Alexei Mihail” (f.d.143, vol.I);

23. La fel, au fost date citire declarațiile suplimentare ale părții vătămate Zgardan Nicu, potrivit cărora acesta a declarat că: Susține pe deplin declarațiile făcute anterio, dar adăugător doreşte să comunice că la 21 decembrie 2022 a participat la acţiunea de urmărire penală examinarea obiectului, în cadrul căruia a fost supus examinării o piatră formată natural, care are formă ovală de culoare gri-cafeniu cu margini rotunde care are următoarele dimensiuni: lungimea-27,5 cm, lăţimea 17,5 cm, înălţimea 14,5 cm şi masa de aproximativ 4-5 kg. La fel a fost supus examinării si un bici confecţionat în condiţii casnice, mânierul căruia este format din un ciomag uscat care are lungimea de 69,5 cm şi grosimea cuprinsă între 1,2-1,4 cm, în capătul căruia cu ajutorul unui fragment de sârmă din aluminiu este fixat un fragment de lanţ inelar, oxidat pe exterior care are lungimea de 42 cm şi grosimea de 1 cm. A mai menţionat că posibil cu acest bici la 27.10.2022, a fost lovit la ceafa de către Alexei Mihail, şi a căzut jos fiind maltratat prin lovituri cu picioarele de către Condur Ion si Alexei Mihail. Ulterior Alexei Mihail de comun cu Condur Ion aflându-se în gospodăria acestuia, iar aflându-se în stradă a simţit o lovitură puternică în spate, şi a pierdut cunoştinţa. La următoarea zi a aflat de la prieteni că a fost lovit cu o piatră aruncată de Alexei Mihail pe când se afla în gospodăria lui Condur Ion, după cele relatate, piatra supusă examinării la care a participat, ar fi obiectul cu care a fost lovit de către Alexei Mihail (f.d.143, 144, vol.I);

24. În ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor părții vătămate Nicu Andrei date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora acesta a declarat că: ,,La 27 octombrie 2022, a sărbătorit hramul localităţii, cu această ocazie în centrul satului au fost organizate căsuţe cu diverse gustări şi băuturi alcoolice. Din acest considerent la aceiaşi dată în jurul orelor 13:30, de comun cu prietena

Pogoreţcaia Ana şi amicii Zgardan Nicu, Fedco Eugen s-au deplasat la orăşelul cu gustări, unde s-a întâlnit cu mai mulţi consăteni, cu care au consumat din produsele alimentare, ulterior în jurul orelor 17:00 de comun cu tatăl Nicu Viorel a.n. 1971 şi prietena Ana, s-au deplasat acasă, unde au mai stat la masă. Tot la data indicată, la fel în aceiaşi componenţă adică Nicu Andrei, tatăl şi prietena, în jurul orelor 19:00 au plecat din nou în centrul satului la concert, care s-a desfăşurat până în jurul orelor 22:00, după care cu toţii s-au deplasat în faţa casei de cultură. Într-un moment dat, fiind aproape orele 23:00, de Nicu Andrei s-a apropiat consăteanul Beţivu Dorel, care i-a comunicat că tatăl său, Nicu Viorel, este agresat fizic în centrul satului în regiunea primăriei, atunci de comun cu Zgardan Nicu s-au deplasat în acea direcţie unde au observat că la un loc întunecos se agresau un grup de persoane, dar tatăl sau nu se afla printre ei, tot atunci din acel grup s-a năpustit asupra lui, Alexei Mihail, aplicându-i o lovitură cu un lanţ în regiunea capului, care avea lungimea de până la 100 cm, grosimea aproximativ 2 cm, concomitent de Zgardan Nicu s-au apropiat două persoane, care la fel îl agresau, atunci Alexei Mihail a strigat la acele două persoane că nu pe acela care trebuie îl agresează. Atunci de Nicu Andrei s-a apropiat Condur Ion care i-a aplicat o lovitură la fel cu lanţul în regiunea spatelui, acesta a început să se retragă. În timp ce se retrăgea a intervenit tatăl său Nicu Viorel încercând să intervină verbal, dar Alexei Mihail s-a întors în direcţia acestuia aplicându-i cu acel lanţ mai multe lovituri în diverse părţi ale corpului, provocându-i leziuni corporale, observând că vine un echipaj al poliţiei, de comun cu Nicu Viorel, s-au deplasat spre automobilul poliţiei, în acel moment agresorii s-au retras în gospodăria lui Condur Ion, în scurt timp a venit şi Zgardan Nicu, explicând angajaţilor poliţiei circumstanţele cazului. În timpul discuţiei cu angajaţii poliţiei, din direcţia gospodăriei lui Condur Ion, Alexei Mihail a aruncat o piatră în direcţia acestora cu care la lovit în spate pe Zgardan Nicu, la scurt timp la faţa locului a venit şi o ambulanţă care i-a acordat ajutor medical lui Zgardan Nicu. Conflictul, agresiunile fizice şi încălcarea ordinii publice a durat aproximativ 15-20 minute. Pe cet. Condur Ion şi Alexei Mihail, Nicu Andrei personal nu-i cunoşte, acestea sunt veniţi în sat si nici nu cunoaşte de unde sunt. Alexei Mihail la moment locuieşte în vecinătate cu Nicu Andrei şi aproximativ cu 2-3 săptămâni în urmă aceştia s-au certat cu deoarece ultimul a dat foc la nişte frunze/buruiene în drum şi Nicu Andrei i-a făcut observaţie că nu este permisă arderea. Atunci între Nicu Andrei şi Alexei Mihail s-a iscat doar un conflict verbal. Posibil aceasta a şi servit ca motiv ca acesta să-l agreseze fizic pe Nicu Andrei şi pe tatăl acestuia Nicu Viorel, la 27.11.2022 în jurul orelor 23:00, doarece când îl agresau fizic pe prietenul Zgardan Nicu, Alexei Mihail a pronunţat clar fraza că: „Stai, nu pe acela!”, având în vedere că nu trebuie de agresat fizic pe Zgardan Nicu, dar pe Nicu Andrei. A mai menţionat Nicu

Andrei că atât Condur Ion cât şi Alexei Mihail se aflau în stare de ebrietate. Dar nu Nicu Andrei a iniţiat conflictului acea zi, nici nu i-a văzut prin mulţimea de lume la concert. A mai comunicat Nicu Andrei că doreşte să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe caz, însă se va aprecia cu mărimea sumei de despăgubire, menţionând că a fost agresat doar de Condur Ion şi Alexei Mihail cu un lanţ din metal, descris anterior, ce au făcut ei cu lanţul nu cunoaşte. Susţine pe deplin declaraţiile făcute anterior, dar adăugător doreşte să comunice că la 21 decembrie 2022, a participat la acţiunea de urmărire penală examinarea obiectului, în cadrul căruia a fost supus examinării o piatră formată natural, care are formă ovală de culoare gri-cafeniu cu margini rotunde care are următoarele dimensiuni: lungimea-27,5 cm, lăţimea 17,5 cm, înălţimea 14,5 cm şi masa de aproximativ 4-5 kg. La fel a fost supus examinării si un bici confecţionat în condiţii casnice, mânierul căruia este format din un ciomag uscat care are lungimea de 69,5 cm şi grosimea cuprinsă între 1,2-1,4 cm, în capătul căruia cu ajutorul unui fragment de sârmă din aluminiu este fixat un fragment de lanţ inelar, oxidat pe exterior care are lungimea de 42 cm şi grosimea de 1 cm. A menţionat că a recunoscut biciul dat după caracteristicile individuale că anume cu acest bici cu partea lanţului la 27.10.2022, a fost lovit în regiunea capului de către Alexei Mihail, ulterior posibil tot cu biciul dat Alexei Mihail i-a aplicat mai multe lovituri în diverse părţi ale corpului tatălui său Nicu Viorel. La fel în acea perioadă a timpului şi Condur Ion i-a aplicat o lovitură cu un obiect, posibil cu lanţul de la biciul descris mai sus, dar nu l-a obsrevat fiindcă era întuneric. Ulterior Alexei Mihail aflându-se în gospodăria lui Condur Ion, a aruncat cu piatra descrisă mai sus lovindu-1 cu aceasta pe Zgardan Nicu" (f.d.119-120, 121, vol.I);

25. În şedinţa de judecată fiind audiată partea vătămată Nicu Viorel a declarat instanței că, la urmărirea penală a depus declarații pe care le susține integral. **La întrebările procurorului** a menționat că la data de 27.10.2022 de ziua satului era la casa de cultură în centrul satului Gribova, de el s-a apropiat un băiat și i-a zis că pe el îl bat, s-a dus în centrul satului Gribova, lîngă moment, în fața a văzut un băiat înalt Condur cu o țeavă metalică mare, pe fiul său îl cheamă Nicu Andrei. A menționat că Condur Ion pe venit pe trotuar cu o țeavă metalică mare, Nicu Andrei s-a dat în urmă, iar el era în stare de ebreitate. S-a oprit la Condur Ion, nu a văzut că era fiul său. Ion nu i-a aplicat lovituri. Alexei Mihail l-a lovit cu un lanț, nu cunoaște din ce cauză s-au bătut, era întuneric, l-a lovit pînă a căzut jos. Alexei l-a lovit în poarta lui Condur Ion cu un lanț acesta era în stare de ebreitate, toți erau în stare de ebreitate. Alexei l-a lovit cu lanțul în regiunea spatelui, capului, feței, l-a lovit de mai multe ori. Nu a văzut lanțul deoarece era întuneric. Nu a văzut cine l-a lovit pe fiul său Nicu Andrei. A discutat cu Nicu, acesta i-a comunicat că a fost lovit de Condur Ion și de Alexei

Mihail cu lanțul în regiunea capului de mai multe ori. Zgardan Nicu, la fel a primit o lovitură în cap de la Condur Ion cu o țeavă metalică și a căzut jos. Alexei Mihail i-a comunicat lui Condur Ion că trebuie să fie bătut Nicu Andrei, dar nu Zgardan Nicu. Nici el, nici fiul său nu a avut careva conflicte cu Alexei Mihail. A fost la medicul legist, nu a fost internat în spital deoarece s-a tratat acasă, are pretenții de ordin moral față de inculpat și solicită ca acesta să fie pedepsit conform legii. Conflictul a durat aproximativ jumătate de oră cu prezența sa, conflictul a durat o oră, el a sunat la serviciul de urgență „112". Poliția a oprit conflictul, el a comunicat la o doamnă de a face apelul la serviciul de urgență. **La întrebările avocatului Iurie Vrabii** a menționat că a mers spre centru. Lîngă poarta lui Condur Ion a început bătaia, ranga metalică era la Condur Ion. Nicu Andrei nu avea nimic în mînă.

26. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Cojocaru Anatolie a declarat instanței că, la urmărirea penală a depus declarații pe care le susține. Din sala de ședință îl cunoaște pe Nicu Viorel, sunt consăteni. **La întrebările procurorului** a menționat că la data de 27.10.2022 venea de la Gribova spre casă cu Elena Morcov și s-au întîlnit cu Nicu Andrei și cu Nicu Viorel, care au fost bătuți, pe față și pe mîni a văzut sînge. Aceștia au zis că au luat bătaie de la niște băieți. Ei s-au pornit, după care un băiat a sărit gardul, s-au oprit și s-a început gălăgie. I-a comunicat băiatului care a sărit gardul ca să iasă din ogradă, după care a ieșit și a plecat la casa lui. Acest caz a avut loc în centru în apropiere de club, casa respectivă la fel, se afla în apropiere. La fața locului a venit salvarea și poliția. Apoi din ogradă a venit și băiatul care era îmbrăcat în alb și erau și două fete care strigau în adresa lor. Ele cu Elena Morcov și cu colaboratul de poliție se aflau la o distanță de 1 metru și jumătate de la gard, după care a venit un băiat îmbrăcat în alb și a aruncat o piatră mare în ei. La spatele lui se afla Nicu Zgardan și piatra ceia a ajuns în el și el a căzut jos. Lui Zgardan Nicu, Nicu Andrei și Nicu Viorel i-a fost acordată asistența medicală Nu a auzit ca între ei să fie careva conflicte. Ei au comunicat că acele persoane aveau în mînă o țeavă cu un lanț din fier, cu aceste obiecte au fost loviți. **La întrebările avocatului** a menționat că la fața locului erau aproximativ 7 persoane.

27. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Elena Mihalache a declarat instanței că, susține declarațiile date la urmărirea penală. **La întrebările procurorului** a menționat că, la data de 27.10.2022 se îndrepta spre domiciliu și a văzut un grup de persoane car se băteau și după cum în localitățile rurare se cunoșteau vizual, s-a oprit pentru a înțelege ce se întîmplă, a văzut persoanele cunoscute care au avut de suferit, aceștia erau Nicu Andrei, Nicu Viorel și Nicu Zgardan, ei plîngeau de durere. La fel, a văzut că dintr-o ogradă cineva arunca cu pietre și se auzeau zgomote. Din Ogradă a văzut că era Romega, Alexei Mihail, ei au chemat ambulanța, după care a venit și poliția pentru a clarifica cazul dat.

Alexei Mihail îi agresa verbal pe toți, chiar și soția sa vorbea urît, ea se anumește Alexei Andreea. Alexei Mihail arunca cu pietre, a aruncat o piată cu greutatea de aproximativ 50 kg, care l-a lovit pe Zgardan Nicu. La fel, în mîna lui Alexei Mihail era și un lanț. Acesta era în ogradă cu socrul său Vasile Munteanu, aceștia loveau cu cruzime în toți ceea care erau prezenți, în Andrei, Nicu Viorel și Nicu Zgardan, asta doar a reușit să vadă. Condur Ion, la fel, se afla acolo. La fața locului mai era și un cîine iar cineva spunea că va da drumu la cîine. Totul a avut loc pe strada centrală. Ține minte că piatra care a fost aruncată a ajuns în Zgardan Nicu, urme de lanț erau pe spatele și gîtul lui Nicu Andrei și Viorel Nicu. Alexei Mihail stătea într-o ogradă cu lanțul în mîină, apoi se deplasa pentru a ataca din altă parte. La întrebările avocatului Iurie Vrabii a menționat că nu a văzut începutul conflictului.

28. Vinovăţia inculpatului Alexei Mihail Pavel se mai dovedeşte şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

- procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 03 noiembrie 2022 a ofițerului superior, Dumitru Dancovschi pe faptul, că la 27 octombrie 2022 în jurul orelor 23:00 în stradă a fost agresat fizic de consătenii Condur Ion Ilie și Alexei Mihail Pavel (f.d. 18, vol I);
- informația telefonică a serviciului 112 din 28 octombrie 2022, ora 00:30 pe faptul că s-a adresat Cecrina Nicolai locuitor al s. Gribova, r-nul Drochia care a comunicat că în centrul satului are loc o bătaie (f.d.20, vol.I);
- plângerea lui Nicu Andrei Viorel depusă la 28 octombrie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Rumega Vasile și o persoană necunoscută care la 28 octombrie 2022, l-au agresat fizic cu un lanț pe diferite părți ale corpului (f.d.22, vol.I);
- raport de constatare nr. 2002218P0323 din 31 octombrie 2022, conform concluzeii în timpul examinării medico-legale la Nicu Andrei, anul nașterii 1994 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimozele părții pieloase a capului și obrazului stâng care se califică către vătămare corporală neînsemnată (f.d.25, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 octombrie 2022, obiectul al cercetării îl constituie o porțiune de stradă amplasată în centrul satului Gribova, raionul Drochia, în preajma casei de cultură. Planșă fotografică (f.d.26, 27, vol.I);
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 09 noiembrie 2022 a ofițerului superior, Dumitru Dancovschi pe faptul, că la 27 octombrie 2022 în jurul orelor 23:00 Nicu Viorel Nicolae în stradă a fost agresat fizic de către consătenii Condur Ion și Alexei Mihail (f.d.42, vol.I);
- raport de constatare nr. 2002218P0322 din 31 octombrie 2022, conform concluziei în timpul examinării medico-legale la Nicu Viorel, anul nașterii

1971 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimozele masive a regiunii osului zigomatic stâng, omoplatului stâng, sub omoplatul stâng, antebrațul stâng, excoriația genunchiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară (f.d.49, vol.I);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 03 noiembrie 2022 a ofițerului superior, Dumitru Dancovschi pe faptul, că Zgardan Nicu la 27 octombrie 2022 în jurul orelor 23:00 în stradă a fost agresat fizic de către consătenii Condur Ion și Alexei Mihail (f.d.67, vol.I);
- raport de constatare nr. 2002218P0324 din 31 octombrie 2022 conform concluziei în timpul examinării medico-legale la Zgardan Nicu, anul nașterii 1994 s-au depistat leziuni corporale în formă de plaga contuză a părții pieloase a capului, echimozele pavilionului urechii stângi, omoplatului drept, care se califică către vătămare corporală ușoară (f.d.73, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 octombrie 2022, obiectul al cercetări îl constituie o porțiune de drum, situată în centrul satului Gribova, raionul Drochia, în apropierea casei de cultură (f.d.74, vol.I);
- raport de expertiză judiciară nr. 202218D0226 din 14 decembrie 2022, conform concluziei din datele documentelor medicale la Nicu Andrei, anul nașterii 1994 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimozele părții pieloase a capului și obrazului stâng care se califică către vătămare corporală neînsemnată. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător și putea să se afle în orice poziție (f.d.91, vol.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202218D0198 din 24 noiembrie 2022, conform concluziei din datele documentelor medicale la Nicu Viorel, anul nașterii 1971 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimozele masive a regiunii osului zigomatic stâng, omoplatului stâng, sub omoplatul stâng, antebrațul stâng, excoriația genunchiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător și putea să se afle în orice poziție (f.d.99, vol.I);
- raport de expertiză judiciară nr. 202218D225 din 14 decembrie 2022, conform concluziei din datele documentelor medicale la Zgardan Nicu, anul nașterii 1994 s-au depistat leziuni corporale în formă de plaga contuză a părții pieloase a capului, echimozele pavilionului urechii stângi, omoplatului drept, care se califică către vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și desinestătător și putea să se afle în orice poziție (f.d.107, vol.I);

- plângerea lui Nicu Viorel Nicolae depusă la 16 noiembrie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Alexei Pavel care la 27 octombrie 2022, în jurul orei 23:00 l-au agresat fizic cu un lanț pe diferite părți ale corpului (f.d.123, vol.I);
- plângerea lui Zgardan Nicu Tudordepusă la 16 noiembrie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Alexei Mihail Pavel care la 27 octombrie 2022, în jurul orei 23:00 l-au agresat fizic cu un lanț în regiunea capului și cu o piatră în regiunea spatelui (f.d.135, vol.I);
- ordonanță de ridicare din 05 decembrie 2022 /obiect al ridicării îl constituie un bici legat cu un lanț din metal de la Condur Ion Ilie (f.d.160, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2022 /obiect al ridicării îl constituie un bici legat cu un lanț din metal de la Condur Ion Ilie (f.d.161, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 21 decembrie 2022, obiect al examinării îl constituie un bici legat cu un lanț din metal și o piatră naturală, planșa fotografică (f.d.162, 163-164, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21 noiembrie 2022 în conformitate cu care o piatră naturală și un bici confecționat în condiții casnice au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte (f.d.165, vol.I);
- ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 21 decembrie 2022 în conformitate cu care o piatră naturală și un bici confecționat în condiții casnice, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia (f.d.167, vol.I);

29. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

30. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

31. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

32. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când

toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

33. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Alexei Mihail Pavel a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitorriile întocmite.

34. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

35. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

36. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

37. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

38. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

39. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

40. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

41. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

42. Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția inculpatului Alexei Mihail Pavel de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, acțiunile sale fiind încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

43. Instanța reține că prin intermediul art. 287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

44. Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

45. Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

46. Prin ”acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

47. Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

48. Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism la pct.3) este menționat, că ”Încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

49. Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică cât și cea fizică ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

50. Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, manifestată prin disprețuire și batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflat în stare de neputință, prin purtarea nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora.

51. Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

52. Conform pct.14 al prezentei hotărâri este stipulat, că ”Instanțele de judecată vor ține seamă, că acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate nu pot să formeze de sine stătător componența infracțiunii de huliganism. Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente: aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

53. Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

54. Motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei

55. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Alexei Mihai întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

56. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată.

57. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Astfel, acţiunile inculpatei sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

58. Instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate

au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

59. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

60. Plasînd faptele reținute în consecutivitatea și consecvența lor, se conturează cert și indubitabil reperele esențiale și derularea logică a acțiunilor inculpatului Alexei Mihail Pavel care generează iminent încadrarea juridică reținută conform învinuirii.

61. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Alexei Mihail Pavel în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

62. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Alexei Mihail Pavel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul, cu semnele de calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

63. Calificînd acţiunile inculpatului Alexei Mihail Pavel, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

64. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Alexei Mihail Pavel a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

65. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Alexei Mihail Pavel este calificată ca gravă.

66. La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

67. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

68. Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

69. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

70. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

71. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

72. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

73. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

74. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

75. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

76. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

77. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Alexei Mihail Pavel anterior a fost judecat, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

78. În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

79. Astfel, la determinarea formei şi mărimii pedeapsei, instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă identificată în privinţa lui Alexei Mihail Pavel şi anume: **săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară** sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

80. La fel, instanța reține prezența circumstanțelor excepționale, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană cu vîrsta cuprinsă între 18 și 21 ani.

81. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Alexei Mihail Pavel a comis infracțiunea la data de 27.10.2022 avînd vîrsta de 19 ani și 11 luni, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, conform cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

82. La fel, instanța conchide că, comiterea din nou a unei infracțiuni de către inculpat, nu denotă altceva decât o lipsă de respect față de relațiile sociale ocrotite de legea penală, astfel pedeapsa sub formă de închisoare în prezenta speță este oportună, dat fiind că, ultimul nu merge pe calea corijării, nu conștientizează riscurile pe care le are în sarcina sa.

83. Drept consecință, pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor.

84. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub

aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Alexei Mihail Pavel urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală la art. 287 alin. (3) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal cu reducerea maximului pedepsei cu o treime, și anume pe un termen de 3 (trei) ani.

85. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

86. Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc Țurcan Valerii s-a stabilit că inculpatul Alexei Mihail nu a achitat amenda în mărime de 38 000 lei stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.07.2021.

87. În temeiul alin. (1) - (2) art. 87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător

88. Raportînd dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, în temeiul art.85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă și sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.07.2021 instanța consideră necesar de ai stabili lui Alexei Mihail Pavel pedeapsa definitivă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 38 000 (treizeci și opt mii) lei.

89. În temeiul alin. (2) art. 87 Cod penal al RM, pedeapsa amenzii în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unităţi convenţionale – 38 000 (treizeci și opt) lei, stabilită în privinţa lui Alexei Mihail ***** conform prezentei sentințe urmează a fi executată de sine stătător.

90. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Alexei Mihail Pavel în penitenciar de tip semiînchis.

91. Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Alexei Mihail Pavel.

92. Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Alexei Mihail Pavel de a aplica măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

93. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

94. În context instanţa de judecată constată că în cadrul ședinței de judecată de către părțile vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei au fost înaintate acțiuni civile privind încasarea de la inculpatul Alexei Mihail a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

95. În ședința de judecată partea vătămată Nicu Viorel a susținut acțiunea civilă depusă și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

96. Partea vătămată Nicu Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat.

97. În ședința de judecată avocatul Dumitru Malesenco acționînd în interesele părților vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

98. Inculpatul Alexei Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare.

99. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

100. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

101. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

102. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui

amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

103. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

104. Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

105. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

106. Conform art. 19 alin. (1) Cod civil al RM, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

107. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune.

108. Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa și întinderea prejudiciului patrimonial.

109. Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție

echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

110. Instanța consideră că, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

111. În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul.

112. Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

113. Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

114. Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

115. Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

116. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice și fizice cauzate succesorului părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpatul Alexei Mihail Pavel, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părților vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei.

117. Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Alexei Mihail și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru partea vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili părțile vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

118. La stabilirea acestei sume instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părților vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei, dat fiind faptul că inculpatul Alexei Mihail l-a lovit cu un lanț în regiunea capului pe Nicu Andrei, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202218D0226 din 14.12.2022, leziuni corporale sub formă de echimoze a părții pieloase a capului și obrazului stîng, iar pe Nicu Viorel l-a lovit cu lanțul în diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze masive a regiunii osului zigomatic stîng, omoplatului stîng, sub ompolatul stîng, antebrațului stîng și excoriații ale genunchiului stîng.

119. Drept consecință instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Nicu Viorel și va încasa de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Viorel suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

120. La fel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Nicu Andrei și va încasa de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Andrei suma de 5000 (cinci) mii lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

121. În sensul dat, instanța de judecată consideră că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral este una proporțională cu urmările survenite în urma acțiunilor inculpatului și va aduce satisfacție părții civile.

122. Cu referire la cerința părților vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța constată că la materialele cauzei a fost anexate bonul de plată seria DAA Nr. 39798839 din 15.02.2023

în sumă de 3000 în privința lui Nicu Viorel și bonul de plată seria DAA nr. 39798869 din 24.05.2023 în sumă de 3000 în privința lui Nicu Andrei.

123. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

124. Potrivit pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

125. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

126. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

127. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

128. Astfel, prin bonul de plată seria DAA Nr. 39798839 din 15.02.2023 în sumă de 3000 și bonul de plată seria DAA nr. 39798869 din 24.05.2023 în sumă de 3000, se atestă faptul că, părțile vătămate Nicu Viorel și Nicu Andrei au achitat în contul avocatului Malesenco Dumitru suma de 6 000 lei.

129. Totodată, urmează a fi menționat faptul că, infracțiunea a fost comisă de către Alexei Mihail în complicitate cu Condur (Onica) Ion, iar prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03.07.2023 de la inculpatul Condur (Onica) Ion a fost încasată suma de 2000 de lei în beneficiul părților vătămate Nicu Andrei și Nicu Viorel cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

130. În acest sens, instanţa menţionează că ordinul de încasare a numerarului reprezintă un document justificativ care certifică prestarea unui serviciu avînd menţionat preţul şi alte specificaţii necesare de identificare în vederea plăţii, or potrivit pct.1 din Instrucţiunea privind evidenţa, eliberarea, păstrarea şi utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998, toate entităţile care, potrivit legislaţiei în vigoare, au obligativitatea ţinerii contabilităţii, utilizează în procesul desfăşurării activităţii economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operaţiunile economice efectuate.

131. Prin urmare, ordinul de încasare a numerarului reprezintă valoarea muncii prestate de către avocatul Dumitru Malesenco pentru serviciile de asistenţă juridică pe cauza respectivă, adică onorariul acestuia, or potrivit art. 63 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

132. De asemenea, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de fond pentru a face o apreciere corectă, corect a ţinut cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

133. Deci, aceste circumstanţe fundamentează concluzia că munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei, denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii cerinţei părții vătămate Nicu Viorel în partea

pretinderii încasării sumei pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Dumitru Malesenco, prin urmare, instanța va încasa de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Viorel suma în mărime de 2000 (două mii) lei cu titlu de asistență juridică.

134. La fel, instanța va încasa de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Andrei suma în mărime de 2000 (două mii) lei cu titlu de asistență juridică.

135. Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:

136. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Diana Turenco cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Alexei Mihail Pavel a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, din următoarele considerente:

137. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

138. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial

asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

139. Instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate: raportul de constatare nr. 2002218P0323 din 31.10.2022 în sumă de 128 lei; raportul de constatare nr. 2002218P0322 din 31.10.2022 în sumă de 128 lei; raportul de constatare nr. 2002218P0324 din 31.10.2022 în sumă de 128 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202218D226 din 14.12.2022 în sumă de 320 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202218D225 din 14.12.2022 în sumă de 320 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 1344 lei.

140. Totodată instanța reține că infracțiunea a fost comisă de Alexei Mihail în complicitate cu Condur (Onica) Ion, iar prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03.07.2023 de la Condur (Onica) Ion au fost încasate cheltuielile judiciare în jumătate în sumă de 672 lei.

141. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Alexei Mihail ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată va admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul lui Alexei Mihail Pavel în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 672 (șase sute șaptezeci și doi) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

142. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

143. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea

infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

144. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

145. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Alexei Mihail Pavel în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

146. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

147. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

148. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar

pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

149. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că: corpurile delicte – o piatră formată natural, care are forma ovală de culoare gri-cafeniu cu margini rotunde care are următoarele dimensiuni: lungimea - 27,5 cm, lățimea -17,5 cm, înălțimea 14,5 cm și masa de aproximativ 4-5 kg, un bici confecționat în condiții casnice, mînierul căruia este format din un ciomag uscat care are lungimea de 69,5 cm și grosimea cuprinsă între 1,2-1,4 cm, în capătul căruia cu ajutorul unui fragment de sârmă din aluminiu este fixat un fragment de lanț inelar, oxidat pe exterior care are lungimea de 42 cm și grosimea de 1 cm, recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauza penală prin ordonanța din 21.11.2022 (f.d.165, vol.I), transmise la păstrare în camera de păstrare a IP Drochia (f.d.167, vol.I), conform chitanței nr. 1129 din 21.12.2022 (f.d.166, vol.I), instanța consideră necesar ca după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

150. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Alexei Mihail Pavel de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă și sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.07.2021 se stabilește lui Alexei Mihail Pavel pedeapsa definitivă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 38 000 (treizeci și opt mii) lei.

În temeiul alin. (2) art. 87 Cod penal al RM, pedeapsa amenzii în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unităţi convenţionale – 38 000 (treizeci și opt) lei, stabilită conform prezentei sentințe în privinţa lui Alexei Mihail Pavel, urmează a fi executată de sine stătător.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Alexei Mihail Pavel urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Alexei Mihail Pavel.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Alexei Mihail Pavel se aplică măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nicu Viorel privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Viorel suma în mărime de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma în mărime de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nicu Andrei privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul lui Nicu Andrei suma în mărime de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma în mărime de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea acuzatorului de stat, Diana Turenco cu privire la încasarea din contul lui Alexei Mihail Pavel în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Alexei Mihail Pavel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 672 (șase sute șaptezeci și doi) lei.

Corpurile delicte – o piatră formată natural, care are forma ovală de culoare gri-cafeniu cu margini rotunde care are următoarele dimensiuni: lungimea -27,5 cm, lățimea -17,5 cm, înălțimea 14,5 cm și masa de aproximativ 4-5 kg, un bici confecționat în condiții casnice, mînierul căruia este format din un ciomag uscat care are lungimea de 69,5 cm și grosimea cuprinsă între 1,2-1,4 cm, în capătul căruia cu ajutorul unui fragment de sârmă din aluminiu este fixat un fragment de lanț inelar, oxidat pe exterior care are lungimea de 42 cm și grosimea de 1 cm, recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauza penală prin ordonanța din 21.11.2022 (f.d.165, vol.I), transmise la păstrare în camera de păstrare a IP Drochia (f.d.167, vol.I), conform chitanței nr. 1129 din 21.12.2022 (f.d.166, vol.I), după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Rodica Chistruga