dosar nr. 4-23120661-05-4r-14032023

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele legii

15 mai 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Vitalie Movilă
Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco
În lipsa părților:

a judecat recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Chihai împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024 pronunțată în cauza contravențională în privința lui:

Sava Andrian, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 18 august 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chihai Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 997955 în privința lui Sava Adrian în baza art. 336 alin.(2) Cod Contravențional, conform indiciilor: Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau

cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acțiunile însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

Se invocă în fabula procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 997955 în privința lui Sava Andrian precum că: La data de 14.08.2023, ora 04:14, în satul *****raionul *****, Sava Andrian nu s-a subordonat cu rea voință dispoziției cererii legitime a colaboratorului de poliție.

Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 997955 din 18.08.2023, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024 s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Sava Andrian învinuit în comiterea contravenției prevăzute de 336 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997953 din 18.08.2023.

Solicitarea recurentului

La data de 05 martie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Chihai a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Cahul din 23 februarie 2024 cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului a invocat că, a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenție, iar conform art. 445 alin. (2) cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Art. 445 declarat neconstituțional (în

versiunea de pînă la modificările operate prin Legea nr. 159 din 12.10.2018) prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018, în vigoare 29.11.2018.

La data de 09 aprilie 2024 avocatul Valeriu Babenco în interesele contravenientului Sava Andrian a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca fiind nefondat. A menționat că, motivele invocate de către agentul constatator în cererea de recurs nu sunt complete, acesta nu a motivat cererea facînd unele explicații superficiale cu sens relativ, fiind evident faptul că agentul constatator nu a calificat corect acțiunea invocată contravenientului, urmând să califice fapta conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional. Acțiuni, ce trebuie să fie bazate pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și fapta presupusă, exprimate prin documente sau constatări tehnico-științifice, alte date obiective care ar implica în mod direct persoana vizată în săvîrșirea faptelor.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, *„recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.* Din actele cauzei se constată că, hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 23 februarie 2024. Cererea de recurs a fost depusă de către agentul constatator la data de 05 martie 2024. Prin urmare se constată că cererea de recurs a fost depusă în termen.

Procedura de citare a părților.

Potrivit art. 471, alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Termenul pentru examinarea recursului a fost stabilit pentru data de 15 mai 2024, participanții la proces fiind notificați despre examinarea recursului în lipsa părților și propunerea de a prezenta referința până la data de 12 aprilie 2024.

La data de 09 aprilie 2024, avocatul Valeriu Babenco în interesele

contravenientului Sava Andrian a depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, criticilor expuse, cercetând materialele cauzei contravenționale, Colegiul consideră că, recursul declarat de agentul constatator Eduard Chihai din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, este nefondat şi pasibil de a fi respins. Respectiv hotărârea sus-indicată este legitimă şi fondată, care urmează de a fi menținută. Instanţa de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 466, lit. d) Cod contravenţional, *„hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ...”.*

Potrivit art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravenţional, *„după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional este relevant faptul că, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*”.

Iar, conform art. 7 Cod contravenţional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Relevante sunt și prevederile art. 8 alin. (1) Cod contravenţional, „*persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie*”.

Colegiul va analiza hotărârea contestată prin recurs, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei contravenționale, prin prisma normelor procesual contravenționale invocate de autorul cererii de recurs, luând în considerare prevederile Codului contravențional şi jurisprudența în domeniu a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate Colegiul reiterează că, sarcina probei revine agentului constatator, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului contravențional, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii şi definitive pentru următoarea fază a procesului.

Or, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”*

Instanţa de recurs a constatat că, prima instanță, examinând cauza contravențională pornită în privința lui Sava Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional corect a ajuns la concluzia de a înceta în temeiul art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional procesul contravențional în privința lui Sava Andrian pornit în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997953 din 18.08.2023.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997953 din 18.08.2023 s-a reţinut că, la data de 14.08.2023, ora 04:14, în satul *****raionul *****, Sava Andrian nu s-a subordonat cu rea voință dispoziției cererii legitime a colaboratorului de poliție.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Sava Andrian în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional – ”*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acţiunile însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale*”.

Astfel, în temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997953 din 14 august 2023 întocmit în baza art. 336 alin.

(2) Cod contravențional împreună cu materialele anexate, au fost expediate Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

Instanţa de recurs a constatat că, prima instanţă corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei care condiţionează încetarea procesului contravenţional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997953 din 18.08.2023. În urma verificării legalității, temeiniciei şi corectitudinea hotărârii contestate, Colegiul judiciar constată că, temeiuri întru intervenirea prin casarea acesteia nu au fost constatate.

Colegiul judiciar reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, în procesul verbal cu privire la contravenție nu este clară învinuirea acesteia. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și ne concretă a acțiunilor lui Sava Andrian, fără a fi individualizată concret acțiunile acestuia care cad sub indecența acestei norme de drept. Or, acțiunile descrise în învinuirea lui Sava Andrian nu pot fi încadrate juridic în prevederile art. 336 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, art. 336 alin.(2) Cod contravențional sancționează acțiunile privind „nesubordonarea cu reavoinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acțiunile însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale”. Potrivit fabulei de învinuire, indică agentul constatator precum că la data 14.08.2023, ora 04:14, în satul *****raionul *****, Sava Andrian nu s-a subordonat cu rea voință dispoziției cererii legitime a colaboratorului de poliție.

La speță, de către agentul constatator nu au fost descrisă fapta conretă săvîrșită de făptuitor, prin care anume acțiuni a fost realizată, la fel urmând să fie concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Or, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură

desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Aşa, potrivit prevederilor art.374 alin. (2), (3) Cod contravențional, ” p*rocesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*”.

Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, indică: „*procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs menționează că, studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997955 din 18.08.2023 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chihai Eduard în privința lui Sava Andrian pentru că: *la data de 14.08.2023, ora 04:14, în satul *****raionul *****, Sava Andrian nu s-a subordonat cu rea voință dispoziției cererii legitime a colaboratorului de poliție*, acțiuni ce au fost încadrate în prevederile art. 336 alin.(2) Cod Contravențional, conform indiciilor: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acţiunile însoţite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale*, nu corespunde rigorilor ce se referă la conținutul procesului verbal cu privire la contravenție indicate la art. 443 alin. (1), lit. e) cod contravențional.

La fel, colegiul judiciar reține prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul*

actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal".

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, "*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*".

Instanţa de recurs consideră că instanța de fond corect a adoptat hotărîrea prin care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Sava Andrian, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

Nu este găsit întemeiat argumentul recurentului - agent constatator Inspectoratul de poliție Cahul, Chihai Eduard invocând prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, precum că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Or, norma prevăzută la art. 443 Cod contravențional prevede strict ce anume va cuprinde procesul verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, Colegiul judiciar conchide respingerea recursului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducând-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Chihai.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Sava Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă

Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco