Dosarul nr.4r-2840/24 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-23182611-02-4r-28062024 Judecător Emil Bulat

D E C I Z I E
În numele legii

17 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Vrabie Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 17 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi decizia agentului constatator din 30.11.2023 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional prin care, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 19 decembrie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestația depusă de Petrov Eugeniu la data de 12.12.2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 prin care Petrov Eugeniu a fost sancţionat în baza art. 231 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale echivalentul a 900 lei, împreună cu dosarul contravențional, expediate în adresa judecătoriei de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru” a IGP.

În motivarea contestației depuse a invocat că nu este de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 pe motiv că nu a comis nici o contravenţie şi fapta indicată în procesul-verbal nu este probată, menţionînd că motivele suplimentare v-a depune în instanţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.12.2023 contstaţia depusă de Petrov Eugeniu a fost transmisă conform competenţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 17 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi decizia agentului constatator din 30.11.2023 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional prin care, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Vrabie Igor a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17 mai 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- instanţa şi-a întemeiat hotărîrea în baza art.448, 460-462 Cod contravenţional, prin faptul că agentul constatator a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea Regulamentului Circulaţiei Rutiere;

- recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea Hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17 mai 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă, prin care a fost dispusă admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator VRABIE Igor, cu remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul

de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Colegiul penal reține că, la data de 19 decembrie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestația depusă de Petrov Eugeniu la data de 12.12.2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 prin care Petrov Eugeniu a fost sancţionat în baza art. 231 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale echivalentul a 900 lei, împreună cu dosarul contravențional, expediate în adresa judecătoriei de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru” a IGP.

În motivarea contestației depuse a invocat că nu este de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 pe motiv că nu a comis nici o contravenţie şi fapta indicată în procesul-verbal nu este probată, menţionînd că motivele suplimentare v-a depune în instanţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.12.2023 contstaţia depusă de Petrov Eugeniu a fost transmisă conform competenţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 17 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi decizia agentului constatator din 30.11.2023 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional prin care, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi decizia agentului constatator din 30.11.2023 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional, în raport cu materialele cauzei, or instanța nu a s-a expus asupra recunoașterii vinovăției contravenientului. (f.d.6)

Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 17 mai 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator Vrabie Igor.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Petrov Eugeniu împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 269891 din 30.11.2023 şi a deciziei agentului constatator din 30.11.2023 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei

contravenţiei şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu