JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

BEJENARU Ion
(art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosar nr. 1-79/2026
PIGD: 1-26070584-09-04062026)

or. FĂLEȘTI
6 iulie 2026

Cauza a fost examinată în perioada de la 4 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 6 iulie 2026 (data pronunțării sentinței).

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Elena Fortuna
grefier	Marinela Caduc

cu participarea:

inculpatului	Bejenaru Ion
apărătorului inculpatului, avocatul	Pleșca Grigore
acuzatorului de stat, procurorul	Chiriac Daniela
părții vătămate	Luță Nicolae

în lipsa:

reprezentantului părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

> **BEJENARU Ion Ghenadi**, IDNP *****, născut la ***** în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, raionul *****, studii gimnaziale, căsătorit, ***** copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reținut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24 mai 2021 în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal la pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Chiriac Daniela, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Bejenaru Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, de a dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Grigore, considerând vinovăția lui Bejenaru Ion pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 287 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. **Bejenaru Ion**, la 20.03.2026, în jurul orei 09:00, aflându-se pe un drum public din extravilanul s. ***** raionul *****, ignorând normele de etică şi conduită în societate unanim recunoscute, intenționat, urmărind scopul de demonstrare a bravurii şi superiorității sale față de cei din jur, prin expresii indecente l-a acostat pe Luță Nicoale,

după care fără nici un motiv întemeiat, i-a aplicat ultimului lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i în rezultat leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoză în regiunea zigo - orbitală, confirmate prin concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 202638P0093 din 08.04.2026.

2. În ședința de judecată din 17 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bejenaru Ion, fiind asistat de apărătorul Pleșca Grigore, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii de examinare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului Bejenaru Ion.
4. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 17 iunie 2026, cererea inculpatului Bejenaru Ion de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.
6. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Bejenaru Ion a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. A declarat instanței că evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu referitor la faptele din 20 martie 2026. Regretă fapta comisă, pe viitor nu va mai comite fapte similare. Își cere scuze de la partea vătămată. Suplimentar a declarat că conflictul a avut loc în s. *****, în prezența lui Luță Nicolae, *****, Moraru Ghenadie, Alexandrov Ion, Janu Constantin și alții. Alte conflicte atunci nu au mai fost. Mocanu Zina l-a telefonat și i-a spus să vină la terenul lui, deoarece Luță Nicolae face acolo gălăgie. La nervi a spus cuvinte necenzurate în adresa lui Luță. După conflict nu și-a cerut scuze de la partea vătămată, deoarece nu-i răspundea la apel.
7. În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise *supra*, este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează.
8. Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20 martie 2026 (f.d. 15-24), prin care a fost examinată o porțiune de drum public din extravilanul s. ***** raionul *****, aferent unității Serviciului Special pentru Influențarea Activă asupra Proceselor Hidrometeorologice, care face legătura spre traseul ***** – *****, cu planşă fotografică, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii.

9. Procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23 martie 2026 (f.d. 25), prin care de la partea vătămată Luță Nicolae a fost ridicat un CD - R ce conține înregistrări video de la locul faptei.
10. Proces - verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2026 (f.d. 27), potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Luță Nicolae. La reproducerea înregistrărilor video se constată că suportul electronic conține 3 (*****) înregistrări video cu denumirea: „Video 1”, „Video 2”, „Video3”.
11. Declarațiile părții vătămate Luță Nicolae din 22 mai 2026 (f.d. 51-52), care a declarat că activează în cadrul Serviciului Special pentru Influențări Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, unde ocupă funcția de conducător tehnic rachetar. La 20.03.2025, în jurul orei 08:00, împreună cu Janu Constantin se afla în s. *****, r-ul ***** într-o vizită de serviciu şu anume pe drumul aferent unității, care face legătura spre traseul ***** - *****. Ajunşi la fața locului, a observat că acostamentul drumului era arat. În acest sens, primarul s. ***** r-ul *****, *****, a fost informată anterior pentru a le oferi explicații privind starea drumului care aparține unității și care nu corespunde standardelor necesare. Primarul s. ***** r-ul *****, *****, fiind deja prezentă la fața locului. Ulterior, aceasta l-a telefonat și l-a chemat la fața locului pe Bejenaru lon, care a venit împreună cu mai multe persoane, pe care nu le cunoaște personal. Bejenaru lon a coborât din automobil și s-a apropiat de el, în timp ce el efectua filmări cu telefonul mobil cele ce se întâmplau pe teritoriul respectiv. Bejenaru Ion l-a întrebat de ce filmează și i-a reproșat faptul să nul mai filmez, cerându-i să înceteze filmarea. El a continuat filmarea, moment în care între ei s-a iscat un conflict verbal. In timpul conflictului, Bejenaru Ion ia aplicat ***** lovituri cu pumnul în regiunea feței, în partea stângă, precum şi o lovitură peste telefonul mobil. Totodată, acesta l-a insultat, i-a adresat H2 cuvinte necenzurate și l-a scuipat de două ori. Nu i-a adresat cuvinte sau acțiuni care să-l provoace pe Bejenaru Ion şi nu a avut un comportament agresiv față de acesta. Conflictul a fost îndreptat exclusiv împotriva sa, fiind aplicată violență fizică, doar, asupra sa. Celelalte persoane prezente, aproximativ 12 la număr, doar, au asistat la incident. Totodată, au fost adresate cuvinte necenzurate şi la adresa personalului de serviciu prezent la fața locului, însă fără aplicarea forței fizice asupra acestora. Totodată, personalul prezent la fața locului a rugat-o pe primarul, ***** să țină evidența incidentului, menționând faptul că Bejenaru Ion manifestă un comportament agresiv. Pentru a interveni și a aplana conflictul, au intervenit comandantul său, Eduard Gorbatiuc, Ludmila Gorbatiuc şi Veaceslav Buzdugan, care au încercat să calmeze situația și să prevină agravarea conflictului. Ludmila Gorbatiuc a apelat serviciul 112 pentru a informa organele de drept despre incident. Ulterior, Bejenaru Ion şi-a încetat acțiunile agresive şi a părăsit locul incidentului, iar ei au rămas la fața locului împreună cu personalul prezent, în aşteptarea poliției. Consideră că acțiunile lui Bejenaru Ion au avut un caracter intenționat și au fost îndreptate spre provocarea unui conflict şi intimidarea sa în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Solicită organului de urmărire penală să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare şi să-l tragă la răspundere pe cet. Bejenaru lon, care la 20.03.2025, în jurul orei 0800, a manifestat un comportament agresiv și violent, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea feței.
12. Declarațiile martorului Gorbatiuc Ludmila din 12 mai 2026 (f.d. 54-55), care a declarat că activează în cadrul Serviciului Special pentru Influențări Active asupra Proceselor Hidrometeorologice. La 20.03.2026, pe parcursul zilei, împreună cu soțul, Eduard Gorbatiuc, a fost la primăria s. ***** r-ul *****, în audiență la primarul, *****, în

legătură cu faptul că persoanele, care arendează terenurile din preajmă deteriorează drumul care aparține unității în cadrul căreia sunt angajați, care face legătura spre traseul ***** - *****. În legătură cu starea drumului, care nu corespunde standardelor necesare, s-au deplasat la fața locului împreună cu primarul, inginerul cadastral, Janu Constantin, Veaceslav Buzdugan şi Luță Nicolae. Primarul s. ***** r-ul *****, l-a telefonat pe Bejenaru Ion încă din momentul în care se aflau la primărie, solicitându-i să se apropie la locul unde aceştia arendează terenurile. Ajunşi la fața locului, după scurt timp s-au apropiat Bejenaru Ion şi alte două persoane, despre care presupune că, arendează terenurile respective. Bejenaru Ion, s-a apropiat agresiv de grupul lor şi observând că Luță Nicolae filma pe teritoriul respectiv, întrucât în zonă se aflau tractoare, care scoteau pădurea de pe parcela respectivă. Bejenaru Ion i-a făcut mai multe observații lui Luță Nicolae să înceteze filmarea. Cu toate 114 acestea, Luță Nicolae a continuat să filmeze cu telefonul mobil, încercând să evite conflictul şi să păstreze distanța față de Bejenaru Ion. În tot acest timp, Bejenaru Ion a adresat cuvinte necenzurate şi jignitoare la adresa tuturor persoanelor prezente din partea personalului lor. In acest timp, nu a observat ca Luță Nicolae să-l fi împins sau agresat pe Bejenaru Ion. Ulterior, observând că situația devenea tot mai agresivă, a apelat organele de drept. În momentul în care a întors capul, a observat cum Bejenaru Ion l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, în partea stângă, pe Luță Nicolae. Personal, a observat o singură lovitură aplicată de către acesta. Ulterior, după ce persoanele prezente au aflat că ea a apelat la poliție, acestea au mai rămas pentru o scurtă perioadă la fața locului, iar ulterior, ştiind că organele de poliție vor prelua incidentul, o parte dintre ei au urcat în automobil şi au părăsit locul faptei. Au plecat primarul, liderul Alexandrov Ivan şi celelalte persoane, care î-i însoțeau, întrucât nu aveau nici un interes direct în continuarea situației. Însă, Bejenaru Ion a rămas şi el la fața locului împreună cu ei până la sosirea poliției. Acesta şi-a încetat comportamentul violent şi sa liniştit, doar, din momentul în care a aflat că au fost chemate organele de drept şi că urma să sosească poliția. Totodată, personalul prezent la fața locului, a încercat permanent să-l liniștească și să-i solicite să se calmeze. Din partea lor nu a fost aplicată forță fizică asupra acestuia, iar prin comunicare au încercat să aplaneze conflictul. Ulterior, la fața locului au sosit colaboratorii de poliție, care au început investigarea cazului.

13. Declarațiile martorului Gorbatiuc Eduard din 12 mai 2026 (f.d. 57-58), care a declarat că activează în cadrul Serviciului Special pentru Influențări Active asupra Proceselor Hidrometeorologice. La 20.03.2026, pe parcursul zilei, împreună cu soția sa, Gorbachiuc Ludmila, a fost la primăria s. ***** r-ul *****, în audiență la primarul, *****, în legătură cu faptul că persoanele, care arendează terenurile din preajmă, deteriorează drumul care aparține unității în cadrul căreia sunt angajați, care face legătura spre traseul ***** - *****. În legătură cu starea drumului, care nu corespunde standardelor necesare, s-au deplasat la fața locului împreună cu primarul, inginerul cadastral Janu Constantin, Veaceslav Buzdugan și Luță Nicolae. Primarul s. ***** r-ul *****, l-a telefonat pe Bejenaru Ion încă din momentul în care se aflau la primărie, solicitându-i să se apropie la locul unde aceştia arendează terenurile. Ajunşi la fața locului, după scurt timp s-au apropiat Bejenaru Ion şi alte două persoane, despre care presupune că, arendează terenurile respective. Bejenaru Ion, s-a apropiat agresiv de grupul lor şi observând că Luță Nicolae filma pe teritoriul respectiv, întrucât în zonă se aflau tractoare, care scoteau pădurea de pe parcela respectivă. Bejenaru Ion i-a făcut mai multe observații lui Luță Nicolae să înceteze filmarea. Cu toate acestea, Luță Nicolae a continuat să filmeze cu

telefonul mobil, încercând să 13 evite conflictul și să păstreze distanța față de Bejenaru Ion. În tot acest timp, Bejenaru Ion a adresat cuvinte necenzurate şi jignitoare la adresa tuturor persoanelor prezente din partea personalului lor. În acest timp, nu a observat ca Luță Nicolae să-l fi împins sau agresat pe Bejenaru Ion. Acesta, doar, filma şi încerca să evite vre-o ceartă, deoarece ei nu au venit la fata locului să se certe, dar să zică acestor lideri sa nu mai are acostamentul care aparține unității. Ulterior, observând că situația devenea tot mai agresivă, Gorbachiuc Ludmila a apelat organele de drept. În acel moment, a observat cum Bejenaru Ion 1-a lovit cu pumnul în regiunea feței, în partea stângă, pe Luță Nicolae, de la care obrazul acestuia a devenit roşu în urma lovituri primite. Personal, a observat o singură lovitură aplicată de către Bejenari Ion lui Luță Nicoale. După ce persoanele prezente au aflat că a fost chemată poliția, aceştia au mai rămas pentru o scurtă perioadă la fața locului, iar ulterior, știind că organele de poliție vor prelua incidentul, o parte dintre ei au urcat în automobil şi au părăsit locul. Printre care primarul, liderul Alexandrov Ivan şi celelalte persoane, care î-i însoțeau, întrucât nu aveau nici un interes direct în continuarea situației. Însă, cet. Bejenaru Ion a rămas la fața locului împreună cu ei pentru a aştepta poliția. Acesta şi-a încetat comportamentul violent şi sa liniştit, doar, din momentul în care a aflat că au fost chemate organele de drept și că urma să sosească poliția. Permanent, a încercat să-l liniștească pe cet. Bejenari Ion şi i-a solicitat să se calmeze, prin comunicare a încercat să aplaneze conflictul. Ulterior, la fața locului au sosit colaboratorii de poliție, care au început investigarea cazului.

14. Declarațiile martorului Moraru Ghenadie din 12 mai 2026 (f.d. 60-61), care a declarat că activează în calitate de secretar al Primăriei s. *****, r-ul *****. La 20.03.2026, în jurul orei 0830, cet. Gorbantiuc Eduard s-a prezentat la primăria s. ***** r-ul *****, împreună cu soția sa, Gorbachiuc Ludmila, în audiență la primarul, *****, unde au discutat anumite pretenții referitoare la agricultorii Alexandrov Ivan şi Bejenaru Ion, care dețin terenuri agricole în apropierea drumului, ce se afala în gestiunea Serviciului Special pentru Influențarea Activă asupra Proceselor Hidrometeorologice şi care face legătura spre traseul ***** - *****. Aceştia au solicitat deplasarea la fața locului, pentru a verifica situația şi pentru a constata pretențiile și obiecțiile invocate. Pentru aceasta, primarul 1- a telefonat pe Bejenaru Ion şi Alexandrov Ivan, solicitând acestora să vină la fața locului pentru a discuta situația apărută. Ajunşi la fața locului, cet. Alexandrov Ivan era, deja, prezent şi î-i aştepta, în timp ce Bejenaru Ion, încă, nu ajunsese. În acel moment, au început să discute situația și să analizeze eventualele măsuri, care urmau a fi întreprinse. In acest scop, a intrat pe parcela agricolă pentru a efectua unele măsurări, moment în care a auzit gălăgie şi discuții la un ton ridicat în apropiere. A observat că sosise şi Bejenaru Ion, care striga să înceteze filmarea cu telefonul mobil. Ulterior, a 15 înțeles că acesta se referea la Luță Nicolae, însă în acel moment nu cunoştea cui îi erau adresate solicitările. Situația între Luță Nicolae şi Bejenaru Ion a devenit tensionată, aceştia adresându-şi reciproc cuvinte necenzurate. La fața locului se aflau mai multe persoane din partea Serviciului Special pentru Influențarea Activă asupra Proceselor Hidrometeorologice. Totodată, deoarece se afla mai într-o parte, pe terenul agricol, nu a observat direct ce sa întâmplat între aceştia şi nu a văzut ca cineva să lovească sau să agresat fizic pe altcineva, auzind doar strigăte şi discuții în contradictoriu. În momentul în care s-a apropiat de grup, era deja liniştiți şi toți purtau discuții într-un mod calm. A solicitat tuturor să se liniștească și să înceteze conflictul, comunicându-le că s-au deplasat la fața locului pentru a soluționa situația existentă. Totodată, a solicitat tuturor să nu se certe şi să lase

aproximativ un metru / un metru şi jumătate de la marginea drumului, explicându-le în ce constă problema respectivă. Ulterior, împreună cu doamna primar a plecat spre primărie, fiind însoțiți de Buzdugan Veaceslav. În timp ce se deplasau spre primărie, doamna primar i-a comunicat că între persoanele prezente avuse loc un conflict şi că urma să sosească poliția. Nu a observat şi nici nu a auzit de la cineva că între Luță Nicolae şi Bejenaru Ion ar fi avut loc o bătaie sau o agresiune fizică. Din cele percepute de el, a fost, doar, o ceartă şi gălăgie, fiind adresate solicitări ca să nu se filmeze şi să fie oprit telefonul mobil. Acest fapt nu prezinta un interes personal pentru el și nu s-a implicat în continuare în situația respectivă.

15. Declarațiile martorului Alexandrov Ivan din 12 mai 2026 (f.d. 64-65), care a declarat că locuiește împreună cu familia în gospodăria personală, amplasată în s. *****, r-ul *****, activează ca agricultor, deținând mai multe parcele agricole. În imediata apropiere a terenurilor sale, are terenuri arendate şi Bejenari Ion. La 20.03.2026, în jurul orei 0930, a fost telefonat de către primarul s. *****, r-ul *****, ***** în legătură cu anumite pretenții din partea Serviciului Special pentru Influențarea Activă asupra Proceselor Hidrometeorologice, conform cărora ar fi deteriorat drumul din zonă. Pe acostamentul drumului, la aproximativ un metru, se aflau mai mulți pomi de salcâm, care influențau negativ asupra terenului său, motiv pentru care a decis să-i înlătur şi să prelucrez terenul agricol. Ulterior, s-a deplasat la fața locului, unde se aflau Bejenari Ion şi frații acestuia. La scurt timp au sosit şi primarul împreună cu inginerul cadastral. De asemenea, cu un alt mijloc de transport a venit Luță Nicolae, pe care îl cunoaşte, fiind din aceiaşi localitate, fără a avea conflicte anterioare cu acesta. Luță Nicolae era însoțit de Eduard Gorbatiuc, soția acestuia Ludmila Gorbatiuc, precum şi alte persoane din cadrul serviciului respectiv, numărul exact al acestora nu i-l aminteşte. În cadrul discuțiilor purtate cu Eduard Gorbatiuc și conducerea locală din s. *****, r-ul *****, a observat că Luță Nicolae filma cu telefonul mobil. La un moment dat, Bejenari Ion a menționat că îl deranjează faptul că este filmat şi i-a solicitat să oprească înregistrarea. Ulterior, Luță Nicolae s-a apropiat și l-a îmbrâncit cu mâna în zona feței pe Bejenari Ion. In acel moment, Bejenari Ion i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, iar între aceştia a izbucnit un conflict fizic, cu îmbrânceli reciproce. A intervenit pentru a calma situația și a încercat să aplaneze conflictul, solicitând părților să poarte o discuție liniştită, fără violență. De asemenea, în opinia sa, filmarea realizată de Luță Nicolae a contribuit la tensionarea situației și la escaladarea conflictului, acesta fiind primul, care a recurs la un gest fizic de îmbrâncire asupra lui Bejenari Ion. La scurt timp, fiind solicitată intervenția organelor de poliție. Auzind acest fapt și observând că spiritele se liniştiseră, iar conflictul dintre părți se aplanase, a plecat către lucrătorii săi, care efectuau lucrări agricole în apropiere, fără a mai participa la neînțelegerile dintre aceștia. Conflictul a fost oprit din momentul în care Bejenari Ion şi Luță Nicolae au fost informați că se apropie poliția. Ulterior, la fața locului a sosit un echipaj de poliție. Personal, nu l-a deranjat faptul că între Bejenari Ion şi Luță Nicolae au existat neînțelegeri, întrucât acestea au fost preponderent de natură verbală.
16. Declarațiile martorului Bejenaru Vasile din 12 mai 2026 (f.d. 67-68), care a declarat că la 20.03.2026, în jurul orei 09:00, aflându-se împreună cu fratele său Bejenari Ion, în cursul dimineții, a fost telefonat de către primarul localității, *****. Ultima, i-a solicitat să se apropie de terenul pe care îl arendează, întrucât existau unele pretenții din partea Serviciului Special pentru Influențări Active asupra Proceselor Hidrometeorologice

referitoare la starea drumului, care, potrivit acestora, nu corespundea standardelor necesare şi era arat până aproape de asfalt. Deplasându-se la fața locului, l-au întâlnit şi pe cet. Alexandrov Ivan, care, de asemenea, a fost telefonat de către primarul localității. Ajunşi în zona unde fratele său arendează terenul, acolo se aflau, deja, Alexandrov Ivan, primarul şi inginerul cadastral. Totodată, la fața locului se afla şi cet. Luță Nicolae, împreună cu directorul Serviciului Special şi soția acestuia, precum şi alte persoane care activează în cadrul instituției respective. A observat că primarul purta discuții cu Alexandrov Ivan și cu directorul instituției, iar Luță Nicolae filma întreaga situație cu telefonul mobil. Fratele său, Bejenari Ion, i-a solicitat acestuia să înceteze filmarea, deoarece îl deranja acest fapt. Din această cauză, între fratele său, Bejenari Ion și Luță Nicolae s-a iscat un conflict verbal. În timpul conflictului, Luță Nicolae a 116 adresat cuvinte necenzurate şi l-a împins cu mâna peste față pe fratele său, iar ulterior, Bejenaru Ion i-a aplicat înapoi lui Luță Nicolae o lovitură cu palma peste față, după care între aceștia au început îmbrânceli reciproce. Imediat a intervenit şi a solicitat ambilor să înceteze conflictul, încercând să calmez situația şi să aplanez neînțelegerile dintre ei. Ulterior, a înțeles că a fost chemată poliția, moment în care toți s-au liniștit, iar el împreună cu fratele său a rămas la fața locului în aşteptarea echipajului de poliție. Pe tot parcursul incidentului a încercat să aplaneze conflictul şi a comunicat de mai multe ori să fie calmi, întrucât nu a venit pentru ceartă, ci pentru soluționarea problemei existente. La scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj de poliție, iar el şi-a retras într-o parte, lăsându-i să discute cu colaboratorii de poliție. Primarul, ***** i-a comunicat de mai multe ori lui Luță Nicolae să înceteze acțiunile provocatoare, pentru a nu se ajunge la conflict. Cu toate acestea, Luță Nicolae a ignorat în permanență solicitările şi indicațiile care i-au fost adresate, provocând incidentul în cauză. Luță Nicolae a contribuit la tensionarea situației și la escaladarea conflictului, acesta fiind primul care a recurs la un gest fizic de îmbrâncire asupra lui Bejenari Ion.

17. Raportul de expertiză judiciară nr. 202638D0157 din 30 mai 2026 (f.d. 129-130), potrivit căruia la Luță Nicolae s-au depistat vătămări corporale sub formă de echimoză în regiunea zigo - orbitală stânga, care au fost produse cu un corp dur - contondent, prin mecanism de lovire, care se califică la vătămări corporale neînsemnate.
18. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Bejenaru Ion în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 287 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
19. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Bejenaru Ion în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând circumstanțele săvârșirii acestei fapte și anume că în dimineața zilei de 20 martie 2026, aflându-se pe drumul public în extravilanul satului *****, raionul *****, fără un motiv întemeiat, i-a aplicat părții vătămate Luță Nicolae lovituri cu pumnul în regiunea feței. Circumstanțele date au fost confirmate atât de partea vătămată Luță Nicolae, cât și prin declarațiile martorilor. Conform raportului de expertiză judiciară, leziunile depistate la partea vătămată se atribuie la categoria leziunilor corporale neînsemnate.

20. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Bejenaru Ion a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.
21. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.
22. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Bejenaru Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.
23. Inculpatul Bejenaru Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
24. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.
25. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bejenaru Ion potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bejenaru Ion urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
26. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.
27. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, de motivul infracţiunii, de faptul că la locul de trai inculpatul Bejenaru Ion se caracterizează relativ favorabil, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența la Centrul Comunitar de sănătate Mintală și/sau la medicul narcolog, are ***** copii minori la întreținere (77, 84, 85, 87, 88). Inculpatul nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. e) Codul penal (f.d. 78). Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 mai 2021 (f.d. 131-133), Bejenaru Ion a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unități convenționale (echivalentul sumei de 30.000 lei).
28. Instanţa notează că în ședința de judecată inculpatul Bejenaru Ion a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.
29. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

30. Potrivit rechizitoriului a fost invocată circumstanța agravantă prevăzute de art. 77 alin.(1) lit. a) Codul penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
31. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echității sociale.
32. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).
33. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau închisoare de până la 3 ani.
34. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
35. În acest context, instanța reține că, anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune comisă cu intenție, aspect de care urmează să se țină cont la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului.
36. Instanța relevă faptul că inculpatul a săvârșit din nou o infracțiune, ceea ce evidențiază indiferență și o sfidare vădită a relațiilor sociale apărate de legea penală. Așa fiind, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament repetitiv prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale apărate de legea penală, iar procedurile penale în care a fost condamnat anterior și pedepsele penale aplicate nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Bejenaru Ion. Respectiv, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, în speță, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei noi infracțiuni, iar gravitatea faptei și persoana inculpatului impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, deși norma prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal prevede posibilitatea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.
37. Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.
38. Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
39. În acest mod, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, se modifică pentru închisoare până la 2 ani și 3 luni.

40. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim*.
41. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptelor instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă minimă sub formă de închisoare, având în vedere limitele stabilite în acest caz.
42. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite supra, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri la data de 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa îi va aplica inculpatului Bejenaru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 5 luni, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.
43. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă*.
44. Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 5 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave cu intenție, de faptul că inculpatul se caracterizează relativ favorabil în comunitatea din care face parte, de faptul că dânsul a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, ținând cont de faptul că dânsul are la întreținere ***** copii minori și că este unicul întreținător în familie, având în vedere că aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ar fi suficientă pentru a determina inculpatul să se corecteze și să-l descurajeze să săvârșească alte fapte similare, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

45. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului*.
46. La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „*soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă*", amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri). Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
47. La fel, instanța îi va aplica inculpatului obligația să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului și/sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal.
48. Instanța de judecată reține că, prin ordonanța procurorului din 29 mai 2026 (f.d. 108) în privința lui Bejenaru Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile. Această măsură preventivă a încetat de drept, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Bejenaru Ion nici o măsură preventivă.
49. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 mai 2026 (fila dosarului 28) un DVD-R cu înregistrări video ce redau evenimentele avute loc la 20 martie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.
50. În cadrul urmăririi penale Chirinciuc-Rudico Elena, în calitate de reprezentant al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest la data de 20 mai 2026 a înaintat o cerere prin care a solicitat ca Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest să fie recunoscută ca parte civilă (f.d. 32). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026 persoana juridică a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 35-36). La data de 24 iunie 2026 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest a înaintat acţiune civilă în mărime de 4.178,12 lei, cu titlu de prejudiciu material.
51. Reprezentantul părții civile Agenția teritoriala Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în ședință de judecată nu a fost prezent, însă în pct. 2 din acțiunea civilă a solicitat examinarea chestiunii date în absența sa.

52. La examinarea acțiunii civile intentate de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin.(1) – alin.(3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:
53. Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului*.
54. Potrivit art. 225 alin. (2) Cod procedură penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere*.
55. Conform art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod procedură penală, *prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia.*
56. Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, *compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală*.
57. În cadrul examinării cauzei penale partea civilă, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă în sumă de 4.178,12 lei cu titlu de prejudiciul material, solicitând admiterea cererii.
58. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 29 iunie 2026, acțiunea civilă a fost primită spre examinare și anexată la materialele cauzei penale.
59. Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
60. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate Luță Nicolae i-au fost provocate suferinţe fizice (dureri) nemijlocit prin aplicarea loviturilor soldate cu leziuni corporale neînsemnate, în urma acțiunilor infracționale comise de inculpat a fost nevoit să se trateze.
61. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 4.178,12 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală. Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) anexată la acțiunea civilă. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art. art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.
62. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa de la inculpat în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 4.178,12 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, prejudiciul fiind recunoscut de către inculpat.

63. Cu referire la cheltuielile judiciare de 768 lei (efectuarea raportului de constatare nr. 202638P0093 din 08 aprilie 2026 și efectuarea expertizei judiciare nr. 202638D0157 din 30 mai 2026), invocate de către acuzatorul de stat, instanța reține următoarele.
64. Conform art. 229 din Codul de procedură penală alin.*(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Alin.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
65. Potrivit art. 397 din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*.
66. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Bejenaru Ion în beneficiul statului a sumei de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.
67. În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

BEJENARU Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal și, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 5 (cinci) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Bejenaru Ion se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, iar condamnatului i se stabileşte obligaţia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui Bejenaru Ion, dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția teritorială Vest se admite.

Se încasează din contul lui Bejenaru Ion în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4.178,12 (patru mii una sută șaptezeci și opt,12) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Bejenaru Ion în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijlocul material de probă: un DVD-R cu înregistrări video din 20 martie 2026, de păstrat la dosar.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 6 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna