Дело №2c-58/2021
PIGD 2-21056782-23-2c-16042021

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 15.07.2025 г. мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 29.08.2025 г. мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.А., Чакир В.,
с участием:
представителя истца, адвоката Влас Г.,
представителя ответчика, адвоката Извеков И.,
представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика, адвоката Манолаке А.,
переводчика Икизли Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску SRL «TOPCONSTRUCT» BNN к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов,

а также по встречному иску «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов,

установил:

Аргументы участников процесса:

16.04.2021 года истец SRL «TOPCONSTRUCT» BNN обратился в суд Комрат Центральный офис с вышеуказанным исковым заявлением к ответчику «GRANBUDSERVICE» SRL, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат Центральный офис Худоба В.

04.11.2022 года определением и.о. председателя суда Комрат Рэу С.В., а также посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) вышеуказанное дело было перераспределено судье суда Комрат Центральный

офис Хангану М.Г., в связи с истечением 16.07.2021 года срока полномочий судьи суда Комрат Худоба В., согласно указа президента РМ №2196-VII «о назначении господина Валерия Худоба судьей суда Комрат сроком на пять лет» от 11.07.2016, опубликованного в Мониторул Официал Р. Молдова №206-214 ст.460 от 15.06.2016.

Обосновывая свои исковые требования, истец SRL «TOPCONSTRUCT» BNN в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

Истец указывает, что на основании договора № 7/1 от 03 марта 2020 года о поставке и перевозке товаров, подписанного между “Topconstruct BNN” SRL и “Grandbudservice” SRL, ответчику был поставлен и перевозен бетон в соответствии с заявками покупателя и в условиях п. 4.2. договора, товар на общую стоимость 1 409 684,60 (один миллион четыреста девять тысяч шестьсот восемьдесят четыре) лея и 60 бань из общей оцененной стоимости в сумме 3 600 350 (три миллиона шестьсот тысяч триста пятьдесят) леев.

На протяжении исполнения договора, хотя и с отклонениями от соблюдения сроков оплаты, ответчик оплатил за поставленный бетон сумму в размере 1 170 861,60 (один миллион сто семьдесят тысяч восемьсот шестьдесят один) лей 60 бань, в настоящее время имеется задолженность в сумме 238 823 лея (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея, что подтверждается актом взаимосверки, подписанным сторонами договора 24 ноября 2020 года.

Ответчик направил в адрес администрации “Topconstruct BNN” письма-претензии, в которых указал на предполагаемое несоблюдение требований по качеству бетона, со ссылкой на испытания, проведенные в соответствии с ГОСТом 01181-2000 «Смеси бетонные. Методы испытаний»

Ответчик указал сквозь призму п. 7.1, 8.2, 9.2, 9.3, 9.5, 10.2 договора № 7/1 от 03 марта 2020 года на обязанность “Topconstruct BNN” SRL поменять некачественный товар на качественный и возместить ущерб, понесенные расходы и издержки в сумме 917 399,21 леев, вместе с тем без расторжения договора, не осуществляли прямые заказы и фактически в настоящее время выполняют работы с тем же бетоном поставленным и перевезенным компанией “Topconstruct BNN” SRL, только он заказан и оплачен другим экономическим агентом.

Как следствие, “Topconstruct BNN” SRL, будучи уверен, что при производстве бетона был соблюден и соблюдается весь технологический процесс и обеспечил его поставку и перевозку в установленном порядке, подозревая, что неточности имеют место благодаря иным обстоятельствам, которые от него не зависят, в условиях п. 9.3. договора обратился к услугам независимого эксперта для определения причин несоответствия.

В этом смысле, следует отметить положения п. 9.3. договора, который устанавливает Стороны могут установить использование услуг независимых

экспертов для определения причины таких несоответствий…» и п.9.3.3 Каждая сторона обязана поставить другой стороне, по ее первому требованию, достаточное доказательство соблюдения любого обязательства на основании настоящего Договора.

Соблюдение стандартов качества бетона было продемонстрировано Отчетом об испытаниях №17 от 10.09.2020 года предприятия CÎ ICȘP “INMACOMPROIECT” SRL, который был сообщен и направлен ответчику.

Отчет об испытаниях №17 от 10.09.2020 года продемонстрировал, что по пробам монолитного армированного бетона средняя устойчивость бетона (определенная прямым методом) составляет от 441,4 kgf/cm^2 до 459,9 kgf/cm^2, соответственно какие-либо несоответствия в качестве, ущербы и понесенные потери, не могут быть вменены в вину “Topconstruct BNN” SRL, о чем ответчик был уведомлен надлежащим образом.

Впоследствии ответчику, адвокатом Георге Влас была направлена претензия за №10 G v/.01-2021, в котором было запрошено о погашении задолженности в сумме 238 823 лея, вместе с тем за период 24 ноября 2020 года – 27 января 2021 года было запрошено об оплате процентов в сумме 5023 лея до 1 февраля 2021 года.

В качестве ответа, в адрес “Topconstruct BNN” SRL поступило письмо – претензия 2021/02/05-03, сопровождаемое расчетами, Отчетами об испытаниях № 644 и № 644/1 от 21.09.2020 года и чек об оплате, из которого усматривается, что ответчик отказывается от оплаты внесудебным путем, более того требует возмещения от “Topconstruct BNN” SRL за какой-то понесенный ими ущерб.

Руководствуясь положениями п. 16.1 – 16.2. договора, “Topconstruct BNN” SRL приложил все усилия для разрешения ситуации внесудебным путем, таким образом единственным путем для разрешения спора является обращение в суд.

На дату составления искового заявления задолженность “Grandbudservice” SRL составляет 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея, которую следует оплатить в качестве задолженности.

Согласно ст. 775–776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства, а участники обязательственного отношения должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Согласно положениям ст. 858 ГК об исполнении обязательств, которые устанавливают общие условия исполнения обязательств, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время, а в случае если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, согласно ст. 901 ч. (1) п. а) ГК (*современная редакция*), кредитор

может воспользоваться законными средствами, в том числе потребовать принудительного исполнения обязательства.

Согласно ст. 874-942 ГК, «в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа…», его ставка равна ставке, предусмотренной ст. 874 ГК плюс 9 процентов в год по ситуации на 15.04.2021 года (период 24 ноября 2020 года – 15 апреля 2021 года) сумма процента за просрочку составляет 10740,82 лея (расчет прилагается).

12.05.2023 года представителем истца, адвокатом Влас Г. в суд Комрат Центральный офис было **подано заявление об уточнении размера исковых требований** о взыскании суммы задолженности и пени ч. (3) ст. 60 ГПК, в котором указано, что в производстве суда Комрат, центральный офис было принято к рассмотрению гражданское дело по исковому заявлению, которым просим взыскать с “Grandbudservice” SRL, IDNO*****, Отделение иностранного предприятия – нерезидента, АТО Гагаузия, г. Вулкэнешть, ул. Ленина, 127, IBAN MD73VI022242600000420MDL, FCA VICBMD2X в пользу: Topconstruct BNN SRL, IDNO *****, ул. Матеевича, г. Кахул, МД-3900, IBAN MD30EC000000022242501201, б/к ECBMMD2X501 сумму задолженности в размере 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея и процент за просрочку в сумме 10740,82 лея, итого 249 563,82 лея (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три лея 82 бань).

Определением суда Комрат, центральный офис от 19 апреля 2021 года/дело № 2c-58/2021 было определено о том чтобы оставить без движения исковое заявление, которым просим взыскать с “Grandbudservice” SRL, IDNO*****, Отделение иностранного предприятия – нерезидента, АТО Гагаузия, г. Вулкэнешть, ул. Ленина, 127, IBAN MD73VI022242600000420MDL, FCA VICBMD2X в пользу: Topconstruct BNN SRL, IDNO *****, ул. Матеевича, г. Кахул, МД-3900, IBAN MD30EC000000022242501201, б/к ECBMMD2X501 сумму задолженности в размере 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея и процент за просрочку в сумме 10 740,82 лея, итого 249 563,82 лея (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три лея 82 бань) по причине того, что к исковому заявлению не были приложены официальные документы, подтверждающие, что нижеподписавшаяся Бэдэнэу Наталья является управляющим Topconstruct BNN SRL (выписка из государственного регистра юридических лиц), а также тот факт, что в приложенных материалах дела отсутствует договор № 7/1 о поставку и перевозке товаров в оригинале или в заверенной копии.

Судебная инстанция определила устранить недостатки, указанные в определении, предоставив 15-дневный срок с момента получения.

Впоследствии судебное заседание было назначено на 29 июля 2021 года, заседание, которое фактически так и не состоялось, так как согласно

информации, размещенной на веб-странице судебной инстанции у судьи Худоба Валерия истекли полномочия и из информации, которой располагают ситуация не поменялась.

Так как рассмотрение дела затягивается, в том числе по вине ответчика, путем недобросовестного использования процессуальных прав, вместе с тем он пользуется скрытым кредитованием за счет средств, которые должен предприятию Topconstruct BNN SRL, следует осуществить перерасчет и процентов за просрочку, так как они были рассчитаны до 15 апреля 2021 года.

Ответчик в этот период не предпринял никаких действий в смысле погашения задолженности, а напротив недобросовестным использованием процессуальных прав просил об отложении рассмотрения дела.

Как диспозиции ст. 585, ч. (1) ст. 619 ГК (в редакции до 01.03.2019 года), а с начала 01.03.2019 года согласно ст. 874-942 ГК (новая редакция), которые предусматривают «в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа…», его ставка равна ставке, предусмотренной ст. 874 ГК плюс ***9*** процентов в год.

В результате расчетов, проведенных за весь период просрочки 24 ноября 2020 года–17 мая 2023 года включительно, процент за просрочку, рассчитанный в соответствии с указанными положениями закона, составляет в общем 108 329,13 леев (сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 бань).

В соответствии с положениями ст. 56, 60 ГПК, истец вправе увеличить или уменьшить размер исковых требований, ситуация, определенная объективными обстоятельствами, возникшими после подачи иска.

На основании изложенного и в соответствии с положениями ст. 5-7, 56, 60 ГПК, ст. 572, 585, 619, 634-636 ГК (редакция до 01.03.2019 года) ст. 775, 874-942, 947-948 ГК просит: удовлетворить настоящее заявление об уточнении иска. Взыскать с “Grandbudservice” SRL, IDNO*****, Отделение иностранного предприятия – нерезидента, АТО Гагаузия, г. Вулкэнешть, ул. Ленина, 127, IBAN MD73VI022242600000420MDL, FCA VICBMD2X в пользу: Topconstruct BNN SRL, IDNO *****, ул. Матеевича, г. Кахул, МД-3900, IBAN MD30EC000000022242501201, б/к ECBMMD2X501 сумму задолженности в размере 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея и процент за просрочку в сумме 108 329,13 лея **(**сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 бань), итого 347 152,13 лея (триста сорок семь тысяч сто пятьдесят два лея 13 бань).

Взыскать с “Grandbudservice” SRL, IDNO*****, Отделение иностранного предприятия – нерезидента, АТО Гагаузия, г. Вулкэнешть, ул. Ленина, 127, IBAN MD73VI022242600000420MDL, FCA VICBMD2X в пользу: Topconstruct BNN SRL, IDNO *****, ул. Матеевича, г. Кахул, МД-3900, IBAN MD30EC000000022242501201, б/к ECBMMD2X501 сумму, оплаченную в

качестве госпошлины в размере 10 415 леев и расходы на юридическую помощь в сумме 18 тысяч леев.

22.08.2023 года представителем ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI подано **встречное исковое заявление к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN** о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов, в котором указано, что 16 апреля 2021 года «Topconstruct BNN» SRL обратилось в судебную инстанцию Комрат с исковым заявлением к «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» о взыскании задолженности в размере 249 563 (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три) 83 лея, со ссылкой на не исполнение «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» условий договора заключенного между Истцом и Ответчиком.

03.03.2020 года между «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» и «Topconstruct BNN» SRL был заключен контракт №7/1, связанный с поставкой материалов (бетона) «Topconstruct BNN» SRL для выполнения работ «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» ***на объекте: Реконструкция дороги М-3 Кишинёв-Джурджулешты, км 96+800-км 171+290 и км 179+650 - км 190+750, а именно работ по ремонту, реконструкции и строительству мостов (заказчик- «Государственная дорожная администрация» Республики Молдова при Финансировании Европейского Банка Реконструкции и Развития).***

Согласно указанного договора ответчик «Topconstruct BNN» SRL принял на себя обязательство по поставке бетона надлежащего качества, для его использования нами при возведении и реконструкции мостов на автодороге М-3. Их обязательства по оплате привязаны к проведению испытаний товара сертифицированной лабораторией с их последующим утверждением службой Инжинера/Заказчика, о чем прописано в п.4.1. Контракта, а именно «условия договора действительны только в том случае, если Товар (качество бетона) должным образом утверждён Инженером/Заказчиком ».

Партия товара, поставленная ответчиком «Topconstruct BNN» SRL а именно бетона, для проведения ими работ на мостах км 151+215 и км 114+160, не прошла соответствующие испытания и не была утверждена (принята) Инженером/Заказчиком. Из-за указанного, работы, которые были выполнены ими, как субподрядчиком на указанном участке объекта, не были приняты Инженером/Заказчиком. Для надлежащего исполнения обязательств по выполнению работ на Объекте «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» самостоятельно, за свой счет, демонтировал конструкцию, выполненную из некачественного бетона, закупил новый объем бетона и выполнил работы повторно. При этом «Topconstruct BNN» SRL не осуществил замену некачественного бетона, как обязан был по условиям заключенного

контракта. Таким образом, своими виновными действиями ответчик по встречному исковому заявлению причинил истцу по встречному исковому заявлению материальные убытки и репутационный ущерб.

В соответствии с п.п. 9.5 и 10.2. Контракта, именно на «Topconstruct BNN» SRL возложены обязательства компенсации убытков, причиненных поставкой не качественного материала, а также оплате штрафов в размере 1% от стоимости не замененного Товара за каждый день просрочки, с тридцатого дня получения уведомления от Покупателя, сообщившего о несоответствии.

В адрес ответчика «Topconstruct BNN» SRL ими неоднократно направлялись претензии о возмещении материального вреда и оплате штрафа, дабы разрешить возникший между ними спор в досудебном порядке.

Последняя претензия была направлена в адрес ответчика «Topconstruct BNN» SRL 05.05.2023 года с просьбой в течении пяти рабочих дней произвести оплату в размере 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев.

Претензия в очередной раз «Topconstruct BNN» SRL была проигнорирована.

У них нет другого выхода, как подать встречное исковое заявление по гражданскому делу № 2-21056782-23-2c-16042021, с требованием о взыскании с ответчика «Topconstruct BNN» SRL в пользу «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев, из которых:

- 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) 85 леев в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона),

- 2 961 759,98 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят девять) 98 леев в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года, (за период с 01.10.2020года по 05.05.2023года) (расчет прилагается)

Правовые основания для подачи встречного искового заявления:

-Статья 172 Гражданско-Процессуального Кодекса РМ, -

(1) Ответчик вправе до начала судебного разбирательства предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

(2) Предъявление встречного иска производится по общим правилам |предъявления иска. Положения об осмотре и исследовании доказательств применяются соответствующим образом, -

-Статья 774 Гражданского Кодекса РМ, -

(1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном

действии или воздержании от определенного действия.

(2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения.

(3) Исполнение должно быть возможным и определенным или определяемым, не противоречить закону, основам правопорядка и нравственности,

-Статья 775 Гражданского Кодекса РМ, -

(1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

(2) Условие, предусматривающее отступление от положений части (1), признается ничтожным,

-Статья 776 Гражданского Кодекса РМ, -

Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

- Статья 901 Гражданского Кодекса РМ, -

в случае неисполнения обязательства

(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

а) потребовать принудительного исполнения обязательства;

е) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

(5) Неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

(6) Договаривающиеся стороны могут предусмотреть, что и другие обстоятельства, помимо неисполнения обязательства, предоставляют кредитору все или некоторые средства правовой защиты, предусмотренные частью (1).

(7) Заявление кредитора не влечет расторжение или уменьшение встречного обязательства, если на тот момент срок исковой давности для расторжения или уменьшения встречного обязательства истек, а должник выдвигает это возражение до или после заявления.

Согласно ст. 86 Гражданско-процессуального Кодекс РМ, -

(1) До принятия искового заявления судья рассматривает заявления сторон об отсрочке или рассрочке оплаты государственной пошлины с учетом их материального положения. В случае неуплаты истцом в установленный срок государственной пошлины судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения.

(2) Юридические лица, признанные находящимися в процессе

несостоятельности, при подаче в судебную инстанцию исков о взыскании дебиторских задолженностей, об аннулировании фиктивных или противозаконных правовых актов, предоставленных гарантий, заключенных сделок и актов о передаче собственности, а также при обжаловании судебных решений, вынесенных по этим спорам, уплачивают государственную пошлину после рассмотрения дела, но не позднее 6 месяцев со дня принятия судебной дистанцией решения.

Учитывая, что определением суда Комрат центральный офис от 17 мая 2023 ода был наложен арест на денежные средства «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» на сумму 249 563 (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три) 83 лея, по гражданскому делу № 2-21056782-23-2c-16042021, и они были заблокированы определением судебного исполнителя, просят отсрочить уплату государственной пошлины при подаче настоящего встречного искового заявления.

При рассмотрении вопроса об отсрочки уплаты государственной пошлины так же просят учесть, что денежные средства на банковский счёт «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» зачисляются ***Европейским Банком Реконструкции и Развития*** для исполнения договорных обязательств с их стороны как субподрядчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 774, 775, 776, 901 Гражданского Кодекса Республики Молдова 86, 96, 166-168, 172 Гражданско-Процессуального Кодекса Республики Молдова, - просят: принять к рассмотрению настоящее встречно исковое заявление. Вынести определение об отсрочке оплаты государственной пошлины. Взыскать с ответчика по встречному исковому заявлению «Topconstruct BNN» ф/к ***** в пользу «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» ф/к***** 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев, из которых: 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) 85 леев в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона), 2 961 759,98 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят девять) 98 леев в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года. Взыскать с ответчика по исковому заявлению «TopconstructBNN» ф/к ***** в пользу «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» ф/к***** все судебные издержи понесенные в связи с возбуждением и рассмотрением дела в суде первой инстанции.

30.08.2023 года определением суда Комрат встречное исковое заявление «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от

стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов **принято к рассмотрению с первоначальным иском**.

16.06.2025 года в ходе судебного заседания представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика (по первоначальному иску) Societatea cu Răspundere Limitată AVTOMAGISTRALI-PIVDENI INTERNAȚIONAL, адвокат Манолаке А. подал отзыв, в котором указал следующее:

По факту, S.C. "Topconstruct BNN" S.R.L. подал в суд Комрат центральный офис исковое заявление к S.C. "Granbudservice" S.R.L. о взыскании задолженности. В данном контексте необходимо отметить, что в результате проведения международного аукциона компания S.C. "Automagistral Pivden" S.R.L., (Украина) была отобрана соответствующим образом ГП Государственной Администрацией Дорог для выполнения работ, необходимых для реабилитации национальной дороги М3 Кишинэу-Джурджулешты, км 96+800 – км 171+290 и км 179+650 – км 190+750.

Как следствие, 08.08.2018 года между ГП Государственная Администрация Дорог, в качестве Лица, внедряющего проект и S.C. "Automagistral Pivden" S.R.L., (Украина) в качестве подрядчика, был подписан Договор №RSP/W10/01 по «Реабилитации национальной дороги М3 Кишинэу-Джурджулешты, км 96+800 – км 171+290 и км 179+650 – км 190+750».

S.C. "Automagistral Pivden" S.R.L., (Украина) развивает свою деятельность на территории Республики Молдова посредством S.C. "Automagistral-Pivden International" S.R.L., где имеет 1005 из уставного капитала последней.

В последующем, с целью выполнения работ, предусмотренных Договором №RSP/W10/01 по «Реабилитации национальной дороги М3 Кишинэу-Джурджулешты, км 96+800 – км 171+290 и км 179+650 – км 190+750», 07.08.2019 года S.C. "Automagistral Pivden" S.R.L., (Украина) заключила с S.C. "Granbudservice" S.R.L. (Украина) Договор Субподряда, которым последняя должна была выполнить работы по Реабилитации национальной дороги М3 Кишинэу-Джурджулешты, км 96+800 – км 171+290 и км 179+650 – км 190+750.

Необходимо отметить, что компания S.C. "Granbudservice" S.R.L. (Украина) развивает свою деятельность на территории Республики Молдова посредством своего местного представителя "Granbudservice S.R.L. Украина Филиал Вулкэнешть" на основании Соглашения о Сотрудничестве № 09-09/1, заключенного между этими компаниями 09.09.2019 года.

В свою очередь, в целях исполнения необходимых работ и взятых договорных обязательств, "Granbudservice S.R.L. Украина Филиал Вулкэнешть" заключил с S.C. "Topconstruct BNN" S.R.L. Договор №7/1 от 03.03.2020 года по закупке, перевозке и накачке 1240 м^3 бетона, общей стоимостью 3 607 620 леев, согласно приложению №1, приложению №2 и приложению №3 к указанному договору.

В соответствии с положениями ст.9 ч.(l) и ч.(2) п.а) Гражданского Кодекса, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

Согласно положениям ст. 19 ч.(l) и (2) этого же законодательного акта, лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

В соответствии с положениями ст. 774 Гражданского Кодекса, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

В соответствии с положениями ст. 776 этого же законодательного акта, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Также, в соответствии с положениями ст.858 ч.(l) и (2) ГК, основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В данном контексте необходимо отметить, что не все работы, выполненные "Granbudservice S.R.L. Украина Филиал Вулкэнешть" на основании Договора субподряда от 07.08.2019 года, были выполнены в соответствии с нормативными стандартами, действующими в строительстве.

Таким образом, при приемке выполненных работ и проведении проверки их качества, проведенных при реабилитации мостов, расположенных по национальной дороге М3 Кишинэу-Джурджулешты, км 96+800 – км 171+290 и км 179+650 – км 190+750, были выявлены множество отклонений от соответствующих стандартов, относящихся непосредственно к качеству бетона, используемого в производимых работах.

Как следствие, в целях устранения выявленных отклонений и окончательной приемки выполненных работ, "Granbudservice S.R.L. Украина

Филиал Вулкэнешть" выполнила ряд дополнительных работ (включая и демонтаж), за свой счет, что касается реабилитации указанных мостов.

Факт использования "Granbudservice S.R.L. Украина Филиал Вулкэнешть" некачественного бетона, произведенного и поставленного S.C. "Topconstruct BNN" S.R.L., на основании Договора №7/1 от 03.03.2020 года, подтверждается различными Отчетами проб, проведенных Лабораторией Проб S.C. "Avtomagistrali Pivdeni International" S.R.I.

Представитель истца (по первоначальному иску) SRL TOPCONSTRUCT BNN, адвокат Влас Георгий в судебном заседании пояснил, что настоящий спор, который рассматривается между 2 профессионалами и все положения, которые были оговорены в договоре, являются обязательными для всех для сторон по делу. Естественно, споры, которые возникают, должны разрешаться в предписанном в договоре порядке и в предписанном в договоре очерёдности. Что случилось на самом деле и почему возник этот спор, он поясняет следующим образом, значит, действительно, GRANBUDSERVICE SRL является субподрядчиком компании, которая выиграла тендер на перестройку/строительство той дороги, на которой были произведены эти работы. Изначально был заключён договор с основным подрядчиком автомагистрали, после этого, видимо, либо по рекомендации автомагистрали, либо стороны сами по себе, эти обстоятельства он не знает. Был заключён также договор с субподрядчиком GRANBUDSERVICE SRL, которые специализируются в данной сфере. Перед тем, как был заключён договор между автомагистралями, изначально было сказано, что бетон, который будет производиться SRL TOPCONSTRUCT должен иметь определённую рецептуру, конкретно оговорённые в договоре. Для этой спецификации им нужны были соответствующие компоненты для производства бетона.

Был заключён договор с SRL TOPCONSTRUCT и GRANBUDSERVICE SRL, в рамках которого должна была обеспечиваться поставка бетона соответствующей категории для произведения вот этих специальных работ, а именно для строительства мостов и эстакад.

В рамках данного договора, изначально была обговорена общая стоимость договора, которая была рассчитана на сумму 3 000 000 лей. Если обратить внимание в договоре, который приложен к материалам дела, то есть объём производимого и поставленного бетона должен был соответствовать равноценности около 3 000 000 лей, а если быть конкретным 3 006 350 лей. Начались работы, поставки осуществлялись одновременно и в адрес генподрядчика автомагистрали, там была другая категория бетона. Вторая категория бетона, которая была предназначена для эстакады, поставлялась для GRANBUDSERVICE SRL соответствующей категории, там марка, кажется, 250. Там есть документы, он потом обратит внимание, почему он начал именно вот с такого разъяснения по делу.

Договорные отношения развивались нормально, с генеральным подрядчиком вообще никаких проблем не было. Там были определённые нюансы по вопросу о своевременной оплаты, но это были нюансы, которые в рамках осуществления договорных отношений иногда случаются. То есть все было в рамках приличия до одного момента. В адрес компании SRL TOPCONSTRUCT поступила претензия от GRANBUDSERVICE SRL 1 сентября, это приложение номер 4 в материалах дела. Поступило письмо претензия, подписанная Викторией Сизоненко, что якобы на определённом участке при строительстве, возведении вот этих столбов для эстакады не был поставлен соответствующего качества бетон и предъявили претензию на общую сумму 917 399 лей 21бань. Естественно, получив данную претензию, где указано, что якобы имеются не соответствие и не были приняты работы в связи с тем, что качество бетона не соответствовало тем требованиям, которые были установлены в договоре. Администрация SRL TOPCONSTRUCT понимая, что на самом деле такого не может быть, потому что имеется автоматизированное производство, где контролируется рецептура, где контролируется качество, соответственно, не могло быть такое допущение, чтобы бетон поставлялся несоответствующего качества. Предполагал, что что-то тут неладное SRL TOPCONSTRUCT обратилась к независимому эксперту. В материалах дела представлено его соглашение, то есть в рамках договора предусмотрено такое право обратиться к независимому эксперту и поскольку нужно было выяснить, если такие такое случилось. Эксперт, прибыв на место и изучив совершенно другой методике, поскольку заключение «INCERCOM», на которое сослались ответчики, предъявил эту претензию. Оно имеет определённую методику определения качества бетона. Этот эксперт использовал совершенно другое качество бетона, оно описано в акте экспертизы и, соответственно, указал, что те недостатки, в результате которых не были приняты работы, фактически повлияли на то, что не были своевременно произведены работы по вибрированию и укладки бетона. Эксперт конкретно разъясняет, в чем там была суть этого вопроса. Более того, он сделал сравнительный анализ на другие колонны и установилось, что фактически такие проблемы с бетоном имеются только в этих округлённых колоннах, в квадратных коленных, там этой разницы нет абсолютно.

Узнав об этом, он уже обращает внимание на приложение № 3 его иска. В их адрес поступает другая претензия от GRANBUDSERVICE SRL, где они пишут, что в рамках контракта хотят сообщить, что «их компания с пониманием относится к производственным процессам, партнёры стараются максимально объективно, с максимальным сокращением ущерба для всех сторон подходить к рассмотрению данной ситуации. По состоянию на сегодняшний день ими были проведены ряд повторных испытаний..» и пишут, что таким образом, сумма ущерба с учётом проведённых работ по состоянию на 02.11.2020 г. составила

194 000 лей, то есть почему-то сумма резко сократилась И сумму претензии предъявленную 03.09.2020 года, на сегодняшний день считать снятой, то есть это опять же письмо подписано госпожой Сизоненко В. официальное письмо, которое поступило в их адрес.
После того, как они получили письменное заключение уже в феврале месяце 2021 года, они получили письменное заключение эксперта, направили в их адрес письменное заключение и претензию на сумму, чтобы они оплатили ту задолженность, которая образовалась.

Более того, обращают внимание, что в материалы дела им было приложено к иску акт сверки, подписанный бухгалтериями обеих компаний, где заверяется, что задолженность компании GRANBUDSERVICE SRL перед SRL TOPCONSTRUCT составляет сумму, которую они требуют взыскать 238 823 лея.

Также обращает внимание, что после того, как была начата переписка по недостаткам якобы некачественной продукции. Компания GRANBUDSERVICE SRL прекращает получение заказа на товар, хотя договор не был ещё расторгнут и начинают получать и заказывать бетон через главного застройщика, через автомагистрали. Он представил ранее в судебном заседании накладные, которые показывают на то, что тот бетон, который им нужен, был для дальнейших проведения работ, они заказывали, но уже заказывали через AVTOMAGISTRALI-PIVDENI, то есть главного подрядчика, с которым у них шли нормальные отношения.

После того, как уже они предъявили им претензию вместе с этим отчётом эксперта они приняли решение в одностороннем порядке. Все снесли, переделали всю работу, потом якобы под видом, что у них сроки горели, не сообщив ничего и предъявляют им уже обратную претензию, где требуют с них, чтобы они им погасили ущерб в размере предъявленного сегодня иска 320 000 там плюс пеня и т.д.

Он не раз обратил внимание, что все условия по договору должны быть исполнены от и до в рамках договора, когда речь идёт о профессионалах. Они предоставили соответствующие накладные по поставке всего товара. У них есть акт-сверки, подписанный между сторонами. Эта задолженность на сегодняшний день по бухгалтерскому учёту числится так же, как и у ответчика, так же, как и у истца, потому что она никак не может быть закрыта. Есть подписанная накладная ими, есть оплаченные налоги по этой накладной, поэтому им ничего не остаётся, как предъявить иск в суде и взыскать вот эту сумму денег, иначе другого пути нет.

Разрушив эти конструкции, они уже знали, что есть соответствующее заключение эксперта, который изложил все в точности. Почему те заключения, которые далеко не совпадают с их заключениями, почему они не являются недостоверными, то есть они могли запросто при разрушении этой конструкции

проводить дополнительные исследования вот этой конструкции, чтобы выяснить, было-таки или не было на самом деле там, как он выяснил, оказался человеческий фактор, то есть просто это работы, которые вибрирования вот этого бетона не были выполнены соответствующим образом. В результате чего с поверхности вот этой конструкции, когда была изъята проба бетона, не соответствовала тем требованиям, которые есть.

На самом деле, если брать по условиям, это является следствием невыполнения тех технологических норм, который требуется при обработке поставленного бетона.

Их исковые требования полностью подтверждается договором, который был приложен к материалам дела, приложениями №1 и №2, где чётко и ясно определяются расчёты между сторонами, вся цепь расчётов, которая была на протяжении всего договора. Подписанные акт-сверки между бухгалтериями юридических лиц.

Они приложили те, представленные GRANBUDSERVICE якобы претензии, которые к ним предъявлены в той очерёдности, в которой они были представлены, те возражения, которые были по их претензиям, они приобщили к материалам дела также копию акта экспертизы и соответствующее заключение плюс те расчёты, которые были сделаны после того, как фактически SRL TOPCONSTRUCT был вынужден обратиться в суд для того, чтобы эти денежные обязательства GRANBUDSERVICE выполнила. Даже если бы были какие-то некачественные товары, они не имели права в одностороннем порядке прекратить расчёты по договору. Они должны были рассчитаться и впоследствии выяснить обстоятельства, которые имелись. Они таким образом прекратили делать оплату, бетон получали у SRL TOPCONSTRUCT в дальнейшем через другого поставщика. В дальнейшем, как им стало известно, они вообще заполучили свою бетонную фабрику и начали производить сами для себя бетон и поставлять в рамках этого же проекта.

Также пояснил, что относительно встречного иска SRL TOPCONSTRUCT BNN его не признает и считает его необоснованным. Более того считает его выдуманным поскольку заявители на протяжении всего времени с момента, когда возник этот спорт вели себя недобросовестно. Выставили одну претензию, вторую, третью претензию и каждый раз сумма на котирую они претендовали менялась. Они изначально руководствовались теми договоренностями, которые были согласованы с основным застройщиком в рамках которого и работали GRANBUDSERVICE SRL и самое интересное, что после того как между этими юридическими лицами испортились отношения и они даже не отрицают тот факт что они получали и в дальнейшем бетон от SRL TOPCONSTRUCT BNN только получали его уже чрез автомагистраль, то есть через главного подрядчика с которым у них были нормальные отношения и никаких споров не было никогда. Может быть, в процессе каких - то технических решений в

устной форме что-то решалось. То, что они сегодня слышали от сторон это просто их заявления как заинтересованных лиц. Они должны руководствоваться конкретно, четко и ясно теми документами, которые есть.

По качеству бетона нет никаких доказательств того, что этот бетон является некачественным. Они ссылаются на п.4.1. ими не были приняты работы по этой колоне. Сторона 01 сентября выставила первую претензию до этого никаких претензий не было. Они, не расторгнув договор минуя непосредственно прямые поставки через своего главного подрядчика получали тот же самый бетон, о котором они говорят, что он не качественный.

Компания SRL TOPCONSTRUCT BNN тоже очень ответственно относилась к этому проекту и зря они заявляют, что они не относились серьезно к этому проекту.

SRL TOPCONSTRUCT BNN является компанией, которая строит высокоэтажные дома и на рынке они известны давно, и они производят этот бетон получив соответствующую сертификацию, потому что перед тем, как автомагистраль заключила договор они проверили завод, проверили все сертификаты и после этого они были допущены к поставке всего этого товара. Они заявляют, что их работники ответственные. Он не оспаривает этот момент. Он не знает их. Он руководствуется только тем, что высказал специалист, к которому он обратился после того, как выставили им соответствующую претензию. В рамках договора они вызвали независимого эксперта, который объяснил почему он проводил такие исследования. Он не является экспертом поэтому они заявляют суду, что не качественный товар, на который претендуют истцы по встречному иску они не доказали, что он был некачественным. Поэтому он руководствуется заключением специалиста. По поводу тех представленных документов, которые были ими представлены ни один документ, подтвержденный со стороны или какой – либо официальной строгой отчетности документ не был представлен в качестве доказательства, который бы подтвердил наличие презентуемого ущерба. Более того сам факт даже после того, как предъявили претензию получали от SRL TOPCONSTRUCT BNN и дальше бетон до 05 ноября и производили текущие расчеты.

Они заявили о том, что были постоянно какие-то неурядицы с поставкой и т.д., а с оплатой у них были неурядицы или нет и постоянно почему-то SRL TOPCONSTRUCT BNN терпел и свои денежные средства вкладывал для того чтобы приобрести первоначальный материал для производства бетона и производил бетон, чтобы они поменяли договорные обязательства и получается так, что когда они поняли, что в скором будущем они будут иметь свой собственный бетонный завод просто непросто решили таким образом расторгнуть договор при чем не расторгли официально, а те обязательства которые изначально были по договору и он огласил каковы были размеры поставки которые должны были быть осуществлены. Этот бетон производился

только строго для них марки Б-30. Больше никто его у них не заказывал. Поэтому соблюдение рецептуры изначально было поставлено таким образом чтобы не допустить погрешность поэтому они и засомневались в том, что у них там произошло. Поэтому, когда они находятся в судебном заседании, они всегда руководствуются теми документами, которые есть. Они предоставили все документы абсолютно.

Представитель ответчика (по первоначальному иску) GRANBUDSERVICE SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEŞTI, адвокат Извеков Игорь в судебном заседании пояснил, что, действительно изучив материалы дела, проведя консультации с ответчиками по основному исковому заявлению, он подготовил и предоставил в адрес GRANBUDSERVICE SRL соответствующие документы и проекты встречного искового заявления исходя из изученных документов и получив соответствующую информацию в том числе и в устной форме.

Он в полном объеме поддерживает встречное исковое заявление и хочет сделать ссылки, что на их взгляд со стороны ответчика по встречному исковому заявлению были нарушены требования договора, который был составлен. Более подробно эту позицию в общих чертах пояснит Виктория, а более техническую сторону этого спора пояснит Юрий. Поэтому он бы предложил в настоящий момент предоставить возможность высказаться Виктории по встречному исковому заявлению, как по правовым, так и техническим основаниям, каким образом заключался контракт, каким образом осуществлялась поставка товара, каким образом проводились работы ну и вопрос стал связан с тем, что почему не была произведена оплата и по какой причине GRANBUDSERVICE SRL на сегодняшний день требует ту сумму денежных средств, которая указана в просительной части встречного искового заявления.

Администратор GRANBUDSERVICE SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEŞTI, Сизоненко Виктория в судебном заседании пояснила, что компания GRANBUDSERVICE SRL является субподрядчиком по проекту реконструкции дорог трассы Кишинев–Джуржулешты. Они участвовали в международном тендере, который проводился в рамках ЕБР для развития Молдовы, финансировался ЕБР. Заказчиком данного проекта является Администрация дорог Молдовы. Генподрядчиком, который выиграл тендер в том числе они подавали на тендер свои документы, как мостовики, то есть как мостостроители. Генподрядчиком является автомагистраль. Это к вопросу о том почему автомагистраль звучит в данном контексте.

Они являются единственным официально согласованным подрядчиком. Это довольно-таки сложная процедура. Генподрядчик согласовывает их и со службой заказчика, и с ЕБР, где ЕБР представляется в этом проекте службой инженеров. Они субподрядчик и здесь ключевую роль играет служба инженеров. Она выполняет контроль за качеством выполняемых работ и

абсолютно всех материалов. В рамках выполнения работ ими было выполнено 11 мостов на участке дороги М-3 Кишинев–Джуржулешты.

Работы выполнялись по ФИДИ. ФИДИ это аббревиатура, образованная от начальных букв французского названия международной федерации инженеров – консультантов. Это свод международных правил, по которым должны работать все европейские проекты. Они должны обязательно в том числе согласовывать все свои материалы все качество со службой инженеров. Это очень важное замечание, которое является ключевым. Служба инженеров принимает работы исключительно на основании данных независимой лаборатории проекта. То есть, когда проект заходит в Молдову на деньги ЕБР закупается лаборатория, что, собственно говоря, и было сделано. Была закуплена лаборатория с новейшим оборудованием, сертифицированным, проверенным европейского качества все приняты туда сертифицированные дипломированные работники. Эта лаборатория осуществляет полностью контроль за качеством всех материалов. Что собой представляет контроль. Это проводится испытание всех последующих произведенных из этих материалов конструкций. Это лаборатория после завершения объекта она передается на баланс автомобильных дорог Молдовы. В принципе контроль за качеством лаборатория осуществляла и для автомагистрали, и для GRANBUDSERVICE SRL в рамках этого проекта. Результатом испытаний является что самым важным это акт – заключение о качестве материала.

Только получив положительное заключение они имеют право дальше продолжать работы и использовать дальше эти материалы и т.д. этот документ, который берется на каждый материал, но хранится у заказчика он хранится у службы инженера, и он хранится у генподрядчика, и он хранится у субподрядчика соответственно. Он является подтверждением качества товара. На момент выбора ими поставщика бетона, когда автомагистраль как генподрядчик мобилизацию осуществили в Молдову раньше, начиная с 2018 года, а они занялись этим вопросом в 2019 году. Так было по графику работ. Хочет заметить, что ни одно решение они не имеют право принимать без согласования с генподрядчиком и со службой инженеров. То есть все их решения были согласованы и с автомагистралью, и со службой инженерии. На момент выбора ими поставщика бетона нужного качества генподрядчик уже провел переговоры с компанией SRL TOPCONSTRUCT BNN, где SRL TOPCONSTRUCT BNN провел необходимую сертификацию и был одобрен по результатам этой сертификации службой заказчика и инженером.

SRL TOPCONSTRUCT BNN на момент их мобилизации был с автомагистралью. То есть на тот момент SRL TOPCONSTRUCT BNN на юге Молдовы был единственным поставщиком бетона, сертифицированным по данному проекту и одобренный инженером и подрядчиком. Собственно говоря, поэтому ими использовался согласованный с генподрядчиком шаблон договора,

который предполагал обязательное одобрение материала службой инженеров. В противном случае товар должен был быть если он не соответствует качеству заменен и/или стоимость его компенсировалась и связанная с этой заменой работ. Это указано в п.4.1. договора. Данный пункт соответствует правилам строительства. Также хочет заметить, что в рамках спорной поставки речь идет о бетоне Б-30. Это достаточно высокая марка бетона, который использовался практически только в мостостроении. Работа по магистрали не предполагала такую высокую марку бетона и только на их мостах использовалась. При первоначальной встрече с руководителем SRL TOPCONSTRUCT BNN они акцентировали его внимание на высокую ответственность при поставке именно бетона этой марки, потому что у них была и ниже марка на необходимость наличия указанных специалистов, а также на сложность и ответственность и т.д. До момента поставки бетона Б-30 на колону и другие ответственные конструкции, которые не прошли в дальнейшем испытание действительно, как сказал г-н адвокат в своем выступлении у них письменных претензий не было к поставщику бетона. Они были только в устной форме. Претензии были только из-за задержки и срывы поставок бетона. Были претензии к качеству использованного сырья. Дальше уже расскажет о технических подробностях Юрий. Для марки бетона Б-30 нужно использовать исключительно только песок. Это очень важно. Но так как результаты испытания они вкладывались в определённые рамки и не было замечаний от инженера протоколы проходили то в принципе сроки они устно определяли, но конечно же письменных юридически оформленных замечаний они не высказывали. Предварительно перед поставкой бетона на колоны они встречались дополнительно и просили устно, что идет поставка бетона марки Б-30 на колоны. Которые являются несущей конструкцией для моста. Это является очень важным поскольку колона держит на себе всю конструкцию. Это стратегически важный объект.

После поставки некачественного товара у них появились протоколы, которые не соответствовали нормативам и после происхождения этого печального инцидента ими были направлены претензии в адрес SRL TOPCONSTRUCT BNN. Это первая претензия от 01.09.2020 г. Она была вручена лично. Еще раз хочет заметить, что ни одно решение ими не принимается самостоятельно. Изначально они поставили в известность их генподрядчика автомагистрали, и претензия была вручена SRL TOPCONSTRUCT BNN на встрече вместе с представителями автомагистрали, которые тоже с ними приехали озабоченные этим фактом у них в офисе. В принципе там их встретили с пониманием и заверили, что вопрос будет решен и как решить этот вопрос прописано в договоре и г-н адвокат совершенно справедливо сказал, что они все должны соблюдать условия договора. В договоре в п.4.1. прописано, что если поставка произошла некачественного материала товара, то значит она должна быть заменена. И в принципе поставка

одной партии некачественного товара не характеризует поставщика в целом как недобросовестного. В принципе они продолжают с ними сотрудничать рассчитывали на выполнение ими обязательств по договору и замене бетона на качественный либо по компенсации. В дальнейшем вы увидите, что они неоднократно пытались решить эту проблему и писали им 4 претензии и напоминает еще, что они продолжают сотрудничать с SRL TOPCONSTRUCT BNN, потому что это был единственный сертифицированный и согласованный со всеми необходимыми службами поставщик. Таким образом у них не было выбора и у автомагистрали тоже. Но, к сожалению, через несколько дней г-н Николай посетил их объект без их разрешения и вместе с экспертом, который в дальнейшем сделал заключение, не предупредив подрядчика и было принято решение. Есть такой пункт в договоре согласно п.9.3, как сказал г-н адвокат в случае обнаружения несоответствия качества стороны, могут воспользоваться услугами независимого эксперта и речь идет здесь о возможности доказать службе инженеров качества продукции. Это должно было быть дополнительным аргументом, с котором они могли бы пойти автомагистраль не они. Они не общаются напрямую со службой инженеров. Они доказывали качество товара. С этим экспертным заключением они должны были пойти в службу инженеров и убедить их принять решение в их пользу. Но, к сожалению, такого не случилось. Согласно договору п.9.5. бетон, не принятый инженером, не будет принят покупателем пока такое несоответствие не устранится. Параллельно у них был еще ряд негативных заключений негативных актов лаборатории испытаний, которые они, собственно говоря, продолжают устранять. Где-то они использовали бетон не на столь ответственных конструкциях. Они общались с инженерами, с проектантами тратили уйму своего времени для того, чтобы доказать, что это может быть использовано и что это усилено и таким образом конструкция может иметь право на дальнейшее существование. Но, к сожалению, не удалось доказать по колонам инженерам, и они категорически отказались подписывать акт приемки и не удалось доказать по тротуарам. У нас есть две позиции, которые у них так и не прошли на тот момент у инженеров приемки – передачи.

Она хочет объяснить почему у них менялась сумма претензий, потому что они начинали с одной претензии потом возвращали что–то доказывали инженерам, где–то реабилитировали SRL TOPCONSTRUCT BNN. У них постепенно возникали новые проблемы. Собственно говоря, ни на одну их претензию они потом ответ толком не получили и получили только претензию с оплатой. Они не могли оплатить данную поставку, потому что она была некачественной и этому есть подтверждающие документы. В принципе они старались избежать конфликта и избавить и SRL TOPCONSTRUCT BNN от не нужных хлопот и денежных затрат и их избавить и стараясь избежать конфликта они пригласили независимую, государственную экспертизу. Она

сертифицированная и у нее современное проверенное оборудование, и она признана в Молдове. Результаты ее экспертизы признаются даже за рубежом. Их им согласовала служба инженеров. Он еще раз повторяет, что ни одно решение без их субподрядчика автомагистрали, без службы инженеров заказчика они не принимают. К сожалению, испытания были проведены и также был приглашен представитель поставщика с ними приехал еще один эксперт, который проводил ультра–звуковые исследования, но, к сожалению, по этому методу, объяснит еще техническую сторону Юрий, этот метод также не был принят во внимание инженерами.

В общей сложности, как она сказала, они написали четыре претензии. Они предлагали несколько различных вариантов решения конфликта. В итоге, когда у них образовалась задолженность они написали претензию на триста с лишним тысяч на SRL TOPCONSTRUCT BNN это колоны и тротуары, которые они разбивали, которые им пришлось разбить SRL TOPCONSTRUCT BNN не отреагировал. У них сложилась такая ситуация, что у них их сумма задолженности составляет триста с лишним тысяч, а их сумма задолженности составляла примерно двести с лишним тысяч задолженности на что они предлагали заключить мировое соглашение и разделить эти расходы по полам и закрыть наконец то этот вопрос. Однако SRL TOPCONSTRUCT BNN не соглашается на это условие и не отвечают им ни устно, ни письменно тем самым отказываются выйти на связь. Такой в принципе случай они вынуждены были защищать свою деловую репутацию, потому что у них нет на сегодняшний день некачественно построенных мостов.

Просит суд обратить внимание, что мостовая конструкция является стратегически важным объектом любого государства и так как у них филиал украинской компании, то в Украине она предполагает наличие лицензии класса С-5. Это наивысшая лицензия, которая предполагает в том числе и строительство атомной электростанции, и она имеет самый высокий класс и как заметил г-н адвокат они являются профессионалами и не могут себе позволить не качественный бетон для строительства мостов.

Также хочет подчеркнуть, что все судебные споры согласно нормам ГК РМ решаются согласно условиям договора, где в их договоре четко прописано, что они принимают товар только после того, как его согласовал инженер. В данном случае только по колонам и тротуарным блокам им не удалось несмотря на их все потраченные усилия согласовать качество бетона.

Также хочет отметить, что в соответствии с п.9.5., п.10.2. SRL TOPCONSTRUCT BNN в таких случаях возможно обязательство по назначению штрафных санкций.

Представитель ответчика (по первоначальному иску) GRANBUDSERVICE SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEŞTI, Павлюк Юрий в судебном заседании пояснил, что хотел бы отметить очень важный

момент независимая международная организация, которая осуществляет контроль и несет полную ответственность и которая фактически вершит судьбы по всем этим контрактам. У нас контракт 041 где прописано, что условия контракта действительны только в том случае, если товары должным образом приняты инженером. Если они инженером не приняты, то дальше уже не важно и этот товар считается не пригодным, и он должен быть заменен если это просто товар или же это бетон, то разбить и принять новый.

Также хочет пояснить, как это все происходит технически. Они делают заявку, что они принимают такое-то количество бетона на такие-то колоны и мосты. Приезжает лаборатория службы инженеров именно та лаборатория, которая сертифицирует этот проект, и только она принимает решение. Приезжает материал поставщика, в частности, бетон и до каких-либо их работ отбираются пробы бетона. Есть четкий протокол, как нужно действовать. Специальным устройством там стучат по бетону, подписывают эти кубики и уезжают в лабораторию. Они никак с ними вообще не пересекаются. Так было и в этот раз. Была лаборатория привезли бетон. Они забрали пробы бетона и увезли. Строительными нормами предусмотрено, что бетон испытывается на 28 сутки, но допускается испытание на 7 сутки и на 14 сутки. Если бетон набрал сто процентов своей прочности на 7 или на 14 сутки, то они могут его принять.

Также пояснил, что тот день приехала лаборатория, привезли бетон и лаборатория отобрала бетон для испытаний и увезли его, потому что они испытывали его на 28 сутки, как положено по строительным нормам. Почему у них в контракте 14 дней прописано, потому что можно испытывать бетон и на 14 день.

Обычно берется большее количество кубиков бетона. Обычно нужно три кубика для одной проверки. Лаборатория уехала, они бетон приняли и вот на 28 сутки в лаборатории бетон не показал необходимой прочности. Бетон является некачественным по заключению лаборатории, который является ключевым и фактически единственным. Все остальное не имеет, по сути, значение. Инженер этот бетон не принял. Качество бетона все время было, мягко говоря, не очень. Каждая вторая поставка по испытаниям была на грани. У них есть все документы в копиях, которые хранятся у них в архиве и в архиве администрации дорог. Каждая марка бетона имеет какие – то свои показатели. Один из них — это прочность бетона. Если показатель, например 38,5мм то бетон еще принимается. Были такие поставки, когда было ниже чуть – чуть. Их было девять, но они их принимали, но, когда возникла большая проблема они это все озвучили. Они ездили вместе в SRL TOPCONSTRUCT BNN и разбирались с этим и очень просили, потому что есть конструкции менее важные, временные конструкции, где можно применить бетон более низкого качества. Дабы это все снять, потому что это не только их репутация, у них сроки поджимают, и они не хотели разбирать эти колоны. Они писали письма

проектантам и просили, чтобы он дал разрешение на то, чтобы этот бетон оставить, потому что конструкция не является несущей и ее можно оставить и семь из девяти колон они сняли и две колоны остались. Колоны моста это как ноги человека, которые должны быть крепкими.

Они обратились к поставщику, что бетон не качественный и инженер его не принял. Они все время шли им на встречу. Они пригласили ИНЧЕРКОМ это государственная инстанция. Они пригласили их для испытаний этого бетона. Вот если бы еще они подтвердили, то, возможно, они бы смогли доказать инженеру что они не правы. Но до этого уже приходили без их ведома г-н Гагауз со своим человеком и они проводили там какие - то испытания. И это было в один день, когда испытание проводил ИНЧЕРКОМ и испытание, которое проводил их специалист. Испытания ИНЧЕРКОМ также подтвердили, что бетон некачественный. Обе лаборатории сказали, что бетон некачественный, время идет у них сроки поджимают в результате сроки были сорваны хотя они срыв сроков не выставляли в их претензии. В результате чего они были вынуждены разбить этот бетон и принять новый. В договоре написано, что их представители имеют право присутствовать при изготовлении бетонной золы. После этого он практически каждую поставку контролировал. Он был на заводе и своими глазами все видел. Как оказалось в последствии, когда он приехал на завод, то на таком заводе невозможно было приготовить бетон необходимого качества. В их документах со стороны истца также есть рецепт. Эти рецепты предполагают использование минимум двух видов химии, а летом и зимой трех видов химии. На его глазах оператор Игорь из бутылки смеситель вот так вот наливает эту химию. Также там были две кучи песка. Одна маленькая якобы для них, а вторая большая. У автомагистрали почему не было претензий по качеству бетона у них не было Б-30 и до Б-25 высоких марок бетона. У них был бетон до Б-20, то есть это простой бетон, который изготовит любой советский завод. У них также были сроки поставки, где им также задерживали сроки отгрузки.

Хочет отметить, что он лично работает уже на протяжении 20 лет в строительстве мостов и у него три высших строительных образования. Компания с 2012 года занимается строительством больших мостов, а до этого были малые. По результатам 2018-2019 г.г. компания GRANBUDSERVICE SRL лучший подрядчик программы развития ООН по строительству по строительству мостов в Украине. На строительстве мостов работают зачастую люди с квалифицированным образованием и с опытом работы, а вот работы по бетонированию колон их выполняет самая лучшая бригада. Он объясняет алгоритм приемки бетона и объясняет почему у них на сто процентов исключен человеческий фактор. Во время приемки бетона для этих конструкций обязательно присутствует мастер, прораб, начальник стройки и инженер от службы инженеров, которые все строго контролируют.

Хочет добавить очень важный момент. Результаты испытаний бетона в сертифицированной лаборатории для проекта хуже, чем результаты испытаний бетона в лаборатории ИНЧЕРКОМ именно, потому что бетон был идеально принят и идеально про регулирован испытания в ИНЧЕРРКОМе лучше. Бетон в колонах был лучше, чем бетон в кубиках, который отбирали сразу для испытаний. Это как раз подтверждает, что бетон был принят идеально.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика (по первоначальному иску) Societatea cu Răspundere Limitată AVTOMAGISTRALI-PIVDENI INTERNAȚIONAL, адвокат Манолаке А. в судебном заседании пояснил, что поддерживает позицию, которую изложили в отзыве ***(л.д.103-105 том 2).***

Оценка судебной инстанции:

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив** применимые нормы законодательства, **выслушав** пояснения участников процесса, суд пришёл к выводу, что **исковые требования истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN** к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов, **подлежит отклонению**, а **встречный иск «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI** к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов, **подлежит удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 21, 122 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судом установлено, 03.03.2020 года между «Topconstruct BNN» SRL и «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» был заключен контракт №7/1, связанный с поставкой материалов (бетона) «Topconstruct BNN» SRL для выполнения работ «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» ***на объекте: Реконструкция дороги М-3 Кишинёв-Джурджулешты, км 96+800-км 171+290 и км 179+650 - км 190+750, а именно работ по ремонту, реконструкции и строительству мостов (заказчик-«Государственная дорожная администрация» Республики Молдова при Финансировании Европейского Банка Реконструкции и Развития)*** ***(л.д.50-56, Том1).***

На протяжении исполнения договора, ответчик “Grandbudservice” SRL оплатил за поставленный бетон сумму в размере 1 170 861,60 лей, однако в настоящее время имеется задолженность в сумме 238 823 лей, что подтверждается актом взаимосверки, подписанным сторонами договора 24 ноября 2020 года ***(л.д.6, Том1).***

При этом ответчик “Grandbudservice” SRL направил в адрес истца “Topconstruct BNN” письма-претензии, в которых указал на предполагаемое несоблюдение требований по качеству бетона, со ссылкой на испытания, проведенные в соответствии с ГОСТом 01181-2000 «Смеси бетонные. Методы испытаний».

Ответчик “Grandbudservice” SRL указал сквозь призму п. 7.1, 8.2, 9.2, 9.3, 9.5, 10.2 договора № 7/1 от 03 марта 2020 года на обязанность “Topconstruct BNN” SRL поменять некачественный товар на качественный и возместить ущерб, понесенные расходы и издержки в сумме 917 399,21 леев ***(л.д.9, 10,11, Том1).***

При этом, “Topconstruct BNN” SRL, будучи уверен, что при производстве бетона был соблюден технологический процесс и обеспечил его поставку и перевозку в установленном порядке, в условиях п. 9.3. договора обратился к услугам независимого эксперта для определения причин несоответствия.

Согласно п. 9.3. договора, с*тороны могут установить использование услуг независимых экспертов для определения причины таких несоответствий…» и п.9.3.3 Каждая сторона обязана поставить другой стороне, по ее первому требованию, достаточное доказательство соблюдения любого обязательства на основании настоящего Договора.* ***(л.д.54, Том1).***

Соблюдение стандартов качества бетона было продемонстрировано Отчетом об испытаниях №17 от 10.09.2020 года предприятия CÎ ICȘP “INMACOMPROIECT” SRL, который был сообщен и направлен ответчику.

Впоследствии ответчику “Grandbudservice” SRL, также была направлена претензия за №10G v/.01-2021, в котором было запрошено о погашении задолженности в сумме 238 823 лея, вместе с тем за период 24 ноября 2020 года – 27 января 2021 года было запрошено об оплате процентов в сумме 5023 лея до 1 февраля 2021 года ***(л.д.13, Том1).***

В качестве ответа, в адрес истца “Topconstruct BNN” SRL поступило письмо – претензия 2021/02/05-03, сопровождаемое расчетами, Отчетами об испытаниях № 644 и № 644/1 от 21.09.2020 года и чек об оплате, из которого усматривается, что ответчик “Grandbudservice” SRL отказывается от оплаты внесудебным путем, более того требует возмещения от истца “Topconstruct BNN” SRL за какой-то понесенный ими ущерб.

Судом также установлено, что согласно договора № 7/1 от 03 марта 2020 года «Topconstruct BNN» SRL принял на себя обязательство по поставке бетона надлежащего качества, для его использования “Grandbudservice” SRL при возведении и реконструкции мостов на автодороге М-3.

При этом, обязательства по оплате привязаны к проведению испытаний товара сертифицированной лабораторией с их последующим утверждением службой Инжинера/Заказчика, о чем прописано в п.4.1. Контракта, а именно «условия договора действительны только в том случае, если Товар (качество бетона) должным образом утверждён Инженером/Заказчиком».

Так, поставленный «Topconstruct BNN» SRL бетон, для проведения “Grandbudservice” SRL работ на мостах км 151+215 и км 114+160, не прошёл соответствующие испытания и не был утвержден (принят) Инженером/Заказчиком. Из-за указанного, работы, которые были выполнены “Grandbudservice” SRL, как субподрядчиком на указанном участке объекта, не были приняты Инженером/Заказчиком.

В соответствии ч. (1) ст.19 ГК РМ лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения,

причиненного ему, в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба.

В соответствии ч. (1) ст.775 ГК РМ должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства

В соответствии ст.776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии ч. (2) ст.858 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Для надлежащего исполнения обязательств по выполнению работ на объекте «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» самостоятельно, за свой счет, демонтировал конструкцию, выполненную из некачественного бетона, закупил новый объем бетона и выполнил работы повторно.

При этом, «Topconstruct BNN» SRL не осуществил замену некачественного бетона, как обязан был по условиям заключенного контракта.

Таким образом, своими виновными действиями ответчик «Topconstruct BNN» SRL по встречному исковому заявлению причинил истцу по встречному исковому заявлению материальные убытки.

В соответствии с п.п. 9.5 и 10.2. Контракта, именно на «Topconstruct BNN» SRL возложены обязательства компенсации убытков, причиненных поставкой не качественного материала, а также оплате штрафов в размере 1% от стоимости не замененного Товара за каждый день просрочки, с тридцатого дня получения уведомления от Покупателя, сообщившего о несоответствии.

В адрес ответчика по встречному иску «Topconstruct BNN» SRL неоднократно направлялись претензии «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» о возмещении материального вреда и оплате штрафа, для разрешения возникшего между ними спора в досудебном порядке.

Последняя претензия была направлена в адрес ответчика «Topconstruct BNN» SRL 05.05.2023 года с просьбой в течении пяти рабочих дней произвести оплату в размере 3 274 511,82 леев, которая была проигнорирована.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что исковые требования «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона) в размере 312 751, 85 лей и в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года в размере 2 961 759, 98 лей, подлежат удовлетворению.

Судебная инстанция отмечает, что *в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.26 ГПК РМ*, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

В тоже время представителем «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti», адвокатом Извеков И.Л. в пояснениях в судебном заседании были изложены доводы о несогласии с исковыми требованиями SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, которые суд принял во внимание, соотнеся их с представленными доказательствами, поскольку они были подтверждены письменными доказательствами, что не может ставить их под сомнение.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства, а также документы, представленные представителем истца, суд отмечает, что требования SRL «TOPCONSTRUCT» BNN являются необоснованными.

Таким образом, стороной истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN не были представлены правдоподобные доказательства в подтверждение своей позиции и доводы, изложенные в иске, не нашли своё подтверждение, поэтому суд находит их необоснованными и подлежащими отклонению.

Также подлежат отклонению и требование представителя истца, адвоката Влас Г. о взыскании с «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» расходов на оказание юридической помощи, оказанной адвокатом в размере 18 000 леев и суммы государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в судебную инстанцию в размере 10 415 леев.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Суд пришел к выводу, что поскольку в данном случае исковые требования истца по втречному иску «Grandbudservice SRL Ukraina Sucursala Vulcanesti» подлежат удовлетворению, то имеется основание для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика SRL «TOPCONSTRUCT» BNN судебных расходов, а именно уплаченной истцом при подаче встречного иска государственной пошлины в размере 50 000 леев, а также расходы на оказание

юридической помощи, оказанной адвокатом в размере 40 000 леев уплата которых подтверждается платежными поручениями ***(л.д. 3, 75,76, 77, Том 2).***

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 94, 96, 117-119, 130, 238-241, 243, 358 Гражданского процессуального кодекса

р е ш и л:

Иск SRL «TOPCONSTRUCT» BNN к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов – отклонить как необоснованный.

Встречный иск «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с SRL «TOPCONSTRUCT» BNN (ИДНО *****) в пользу «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI (ИДНО*****)

- 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) леев 85 бань в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона),

- 2 961 759 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят девять) леев 98 бань в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года,

- 50 000 леев (пятьдесят тысяч) леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов в связи с уплатой государственной пошлины при подаче встречного иска в суд, и

- 40 000 (сорок тысяч) леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов в связи с оказанием юридической помощи.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья суда Комрат Хангану М.Г.