Dosarul nr. 4-1766/2025
4-25103910-12-4-22072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Surugiu Eugeniu
Apărătorul contravenientului, avocatul Denis Staruș
Victimei, Popa Vadim
În lipsa:
Agentului constatator al DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui,
Surugiu Eugeniu, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. La data de 22.07.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Surugiu Eugeniu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 112101 din 05.07.2025, încheiat de către agentul constatator, din cadrul DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile, cet. Surugiu Eugeniu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, la 05.07.2025 ora 15:10, aflîndu-se în ***** conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** fiind implicat într-un accident rutier în trafic rutier a părăsit locul faptei prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente.
3. În ședința de judecată apărătorul contravenientului, avocatul Denis Staruș, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea cauzei contravenționale. Menționează că Surugiu Eugeniu se deplasa cu automobilul, după ce a fost stopat de către pretinsa victimă, Surugiu Eugeniu văzând că nu s-a comis nici un accident rutier, a urcat în automobil și și-a continuat deplasarea în direcția planificată din timp, neprovocând sau nefăcând fapta respectivă incriminată – părăsirea locului accidentului rutier.
4. În ședința de judecată persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Surugiu Eugeniu a relatat că, la 05.07.2025, se deplasa pe *****, intenționând să efectueze

manevra de virare la stînga. Pe altă bandă, se deplasa un automobil de model ***** care i-a tăiat colțul din partea stângă, virând la stânga, automobilul ***** s-a oprit brusc, a reușit să frâneze, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î ***** care are sistem de frânare bruscă. Ieșind din automobil s-a uitat dacă a avut loc tamponarea sau altceva, a văzut că tamponarea nu a avut loc, distanța dintre automobile era de aproximativ 20 cm. Văzând că nu este accident rutier, și nu sunt careva deteriorări, el a plecat. Cu el era colegul Dragan Viorel care poate să confirme cele menționate de el.

5. Victima Popa Vadim în cadrul ședinței de judecată a declarat că la 05.07.2025, se deplasa de pe str. Alecu Russo, banda din mijloc, urma să intre pe sensul giratoriu și să iasă pe ***** Celălalt șofer a intrat în sensul giratoriu de pe banda extremă stânga, i-a tăiat colțul și a ieșit de pe sensul giratoriu pe banda din mijloc. L-a claxonat să se oprească și s-a oprit, apoi și-a schimbat banda extremă stânga, el s-a oprit vizavi și l-a întrebat: „ce face”, l-a care ultimul a început să-i arate gesturi urâte. După s-a oprit la trecerea de pietoni pentru a ceda trecerea la pietoni, la ce a auzit din spate că a fost lovit de conducătorul cu automobilul de model *****. Indică că a fost lovit în bara din spate a automobilului. Șoferul din automobilul de model ***** a coborât, s-a uitat, apoi a urcat în automobil și a plecat. El (victima) a apelat la poliție, la fața locului s-a prezentat agentul constatator. A reușit să-i facă o poză a automobilul de model *****, când pleca, pe care i-a prezentat-o agentului constatator.
6. În ședința de judecată agentul constatator, al DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței, prin intermediul poștei electronice. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. *Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:*
8. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Prin prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional se impune răspunderea pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.
10. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Surugiu Eugeniu în sarcina acestuia s-a reținut că la data de la 05.07.2025 ora 15:10, aflîndu-se în ***** conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** fiind implicat într-un accident rutier în trafic rutier a părăsit locul faptei, acțiune calificată în baza art. 243 din Codul Contravențional.

11. Fapta prevăzută de art. 243 Cod Contravențional (Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier) are un caracter subsidiar și este direct dependentă de existența elementelor materiale și constitutive ale unui accident rutier, faptă ce se sancționează distinct în baza art. 242 Cod Contravențional. Deci, pentru a exista componența de contravenție prevăzută de art. 243, este obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: Să fi avut loc un accident în trafic rutier în sensul legii (art. 242); precum și faptul ca: Conducătorul auto implicat în acel accident specific să fi părăsit intenționat locul faptei.
12. Instanța reține, că în adresa instanței la data de 25.05.2026 prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău sediul, Buiucani din numele lui Surugiu Eugeniu a parvenit cererea privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 243 alin. 1) Cod contravențional cu încetarea cauzei, suplimentar a solicitat anexarea Hotărîrii definitive a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08.12.2025, prin care procesul contravențional privind acuzarea lui Surugiu Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. 1) Cod contravențional, a fost încetat, din motivul lipsei faptului contravenției.
13. În aceste circumstanțe, instanța reține că, prin Hotărârea definitivă a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08.12.2025, pronunțată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Surugiu Eugeniu s-a examinat legalitatea procesului-verbal întocmit pe semnele contravenției prevăzute la art. 242 alin.1) Cod Contravențional, pe aceeași pretinsă faptă din mun. Chișinău, sector Ciocana, str. Mircea cel Bătrîn, casa 2/1 din 05.07.2025 ora 15.10 min.
14. Prin această hotărâre s-a constatat în mod definitiv că accidentul rutier din data de 05.07.2025 ora 15.10 min., din *****ora15.10 min., nu a avut loc (faptul nu s-a constatat, iar procesul-verbal întocmit în privința lui Surugiu Eugeniu în temeiul art. 242 alin.1) Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptei).
15. Potrivit principiului autorității lucrului judecat (res judicata), faptele și circumstanțele stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă au caracter obligatoriu, nu mai pot fi puse la îndoială și nu mai pot fi obiectul unei noi verificări judiciare în fața aceleiași sau a altei instanțe.
16. Din moment ce o instanță de judecată a stabilit cu titlu definitiv că la data de 05.07.2025 ora 15.10 min., pe *****nu a existat nici un accident rutier, în mod automat dispare obiectul și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 243 Cod Contravențional. O persoană nu poate fi atrasă la răspundere pentru „părăsirea locului accidentului” dacă din punct de vedere juridic, accidentul nu a existat.
17. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
18. Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
19. În acest context instanța va dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Surugiu Eugeniu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.1) Cod contravențional din motivul lipsei faptei.
20. În conformitate cu art. 395, 441 alin. (1) lit. a); 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Surugiu Eugeniu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA