C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-38/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

26 august 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul condamnatului Muntean Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Muntean Igor, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 20 decembrie 2024 în adresa Judecătoriei Orhei, Sediul Central a parvenit cererea condamnatului Muntean Igor, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10/1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis cererea condamnatului Muntean Igor cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10/1 din Codul penal).

S-au recalificat acțiunile lui Muntean Igor reținute prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 august 2022, de la art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, în art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal al RM.

S-au recalificat acțiunile lui Muntean Igor reținute prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024, după cum urmează, din art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, în art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal al RM, cu menținerea pedepsei stabilite lui Muntean Igor prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 25 aprilie 2024, prin care în temeiul art. 85 Cod penal,

prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.01.2024, s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.08.2022, cu stabilirea pedepsei definitive de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat începutul termenului de executare a pedepsei sub formă de închisoare din data pronunțării prezentei încheieri, 18 februarie 2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei deja executate, de la 29 decembrie 2023 până la 18 februarie 2025, inclusiv.

În rest, s-a menținut dispozițiile sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.08.2022, sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024 și încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 aprilie 2024.

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de condamnatul Muntean Igor prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 18.02.2025 cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 10/1 al. (7) și recalificarea faptei mai favorabile pentru condamnat.

În motivarea recursului a invocat că de fapt instanța nu a aplicat prevederile art.10 și art.10/1 Cod penal RM și astfel solicită recalificarea art. 187 alin. (2) în art. 187 al. (1) Cod penal RM pe toate capetele de acuzare reieșind din modificarea Codului penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 prin care au fost modificate prevederile art. 126 Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile privind, liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv (art.10 şi 10/1 din Codul Penal), iar conform prevederilor art. 470 alin. (1) şi art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile date se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun al instanţei din raza de activitate a instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de admitere a cererii condamnatului Muntean Igor, cu privire aplicarea legii penale

care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal.

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție la examinarea cererii depuse de condamnat a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea cererii privind aplicarea retroactivității legii penale ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziție sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Potrivit art. 10/1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei munci neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, sotuționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă, că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 august 2022, Muntean Igor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, şi în baza acestei legi, coroborat cu prevederile art. 3641 din Codul de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 70 alin.(3), a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani și 4(patru) luni, fără amendă. În baza art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată

pentru o perioada de probațiune de 2 (doi) ani și 6(șase) luni. În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) CP, Muntean Igor fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024, Muntean Igor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(31) și 801 din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei închisorii de calculat din momentul pronunțării sentinței – 24 ianuarie 2024, cu includerea în aceasta a duratei deținerii sub arest preventiv din 29 decembrie 2023 până la 24 ianuarie 2024, cu menținerea măsurii preventive-arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 aprilie 2024, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Soroca, privind cumularea pedepselor stabilite în privința lui Muntean Igor. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.01.2024, s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.08.2022, stabilindu-i lui Muntean Igor, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoare lui Muntean Igor, a-l calcula începând cu 25 aprilie 2024, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în arest din 29 decembrie 2023 până la 25 aprilie 2024.

Potrivit modificărilor intervenite prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

În speță, faptele infracționale de către condamnatul Muntean Igor, au fost comise în anul 2022 și 2023.

Conform Hotărârii de Guvern nr.458 din 29.12.2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022,

salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2022 era în mărime de 9 900 lei.

Conform Hotărârii de Guvern nr.936 din 28.12.2022, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2023 era în mărime de 11 700 lei.

Respectiv, după operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, coroborat cu art. 18 Cod contravențional, daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

La caz, art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, prevede răspundere pentru jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violenţe, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, acțiunile lui Muntean Igor de la art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 23 august 2022, și acțiunile de la art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024, urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - cu cauzarea de daune considerabile, or, conform noilor norme, daunele cauzate, nu depășesc 10 salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 458 din 29.12.2021 și nr. 936 din 28.12.2022.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Legii mai favorabile, acțiunile lui Muntean Igor, au fost recalificate după cum urmează:

- pe sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 august 2022 de la art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, la art. 187 alin.(2) lit. e) din Codul penal.

- pe sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024 de la art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, la art. 187 alin.(2) lit. b) și e) din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată a constatat că, cauza penală nr.1-204/2022 de învinuire a lui Muntean Igor în baza art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 3641 alin. (8) din Codul de procedură penală, iar cauza penală nr.1-201/23 de învinuire a lui Muntean Igor în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, cu aplicarea de art. 80/1 din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit alin. (4) art. 16 din Codul penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Prin urmare, Muntean Igor, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor din categoria celor grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, (procedură în care s-au examinat dosarul nr. 1-204/2022, sentința din 23 august 2022), prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Corespunzător noua limită minimă și maximă de pedeapsă, sub formă de închisoare, stabilită pentru art. 187 alin. (2) din Codul penal, fiind de la 3 ani și 4 luni închisoare până la 4 ani și 7 luni.

La stabilirea pedepsei prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 august 2022, instanța de judecată a aplicat prevederile de la art. 70 alin. (3) Codul penal și art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală.

Totodată, la stabilirea pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024, instanța de judecată a aplicat prevederile de la art. 70 alin.(3/1) și 80/1 din Codul penal.

Astfel, conform art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Potrivit art. 70 alin.(3/1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge

la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Suplimentar, art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, noile limite de pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal, noile limite de pedeapsă se vor fi de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni.

Totodată, conform art. 70 alin.(3/1) din Codul penal, limita maximă pentru infracțiunea prevăzută de 187 alin.(2) din Codul penal, urmează a fi stabilită de la 5 și 3 luni la 4 ani și 9 luni.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și soluția instanței în ce privește menținerea pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Muntean Igor, dat fiind că potrivit art. 10/1 alin. (7) Cod penal, *se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care „în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanța va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, <u>sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.</u>*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menţinut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Muntean Igor, respectând rigorile art. 10/1 alin. (7) Cod penal.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recurs, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, solicitând aplicarea în privința condamnatului retroactivitatea legii penale, cu recalificarea acțiunilor din art.187 alin. (2) la art. 187 alin. (1) Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 10/10/1 Cpod penal RM, deoarece sunt declarative, în sensul dat, instanța de fond a motivat soluția sa și a admis cererea condamnatului Muntean Igor cu privire la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale potrivit prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM.

Afirmațiile invocate de condamnat nu pot fi reținute, mai ales că anume că instanța de fond a admis cererea condamnatului referitor la aplicarea principiului

retroactivităţii legii penale și a recalificat acțiunile condamnatului, alte temeiuri de constatare și aplicare a prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM față de condamnat, nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Muntean Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Muntean Igor, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari