

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

declarat de Țurcanu Aliona

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Primarul or.Șoldănești -Vadim Groza, terț Țurcanu Aliona, Consiliul or.Șoldănești privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 23 iunie 2026,

*Dosarul nr. 3r-60/2026*
*PIGD nr. 2-25153699-03-3r-23072026*

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan)

**26 octombrie 2026, mun. Bălți**

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Țurcanu Aliona,**

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

**a constatat:**

ÎN FAPT

La 3 noiembrie 2025 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ către Primarul or.Șoldănești - Vadim Groza, terț Țurcanu Aliona, solicitând anularea Dispoziției nr.127-P din 8 august 1025 „Cu privire la demisia dnei Țurcanu Aliona din funcția de viceprimar pe probleme sociale al orașului Șoldănești".

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul central din 29 aprilie 2026 a fost atras în proces în calitate de terț Consiliul or.Șoldănești.

La 21 mai 2026 Țurcanu Aliona în cadrul procesului a depusă cerere de chemare în contencios administrativ, cerere de intervenție cu cerințe proprii.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, dânsa a activat în funcția de viceprimar pe probleme sociale al orașului Şoldăneşti în temeiul deciziei nr. 12/2 din 8 decembrie 2023. Consiliul orășenesc Şoldăneşti este angajatorul viceprimarului în conformitate cu legislația în vigoare şi tot Consiliul are drept de a elibera viceprimarul din funcție.

Menționează că din anul 2024 o perioada îndelungată dânsa era impusă de către primarul Groza Vadim să depună cererea de demisie din propria inițiativă. Aici fiind de o importanță majoră să se constate, că pârâtul în instanță nu a prezentat tot dosarul administrativ, conform legii, ci doar o parte a dosarului.

Vizualizarea tuturor actelor din dosarul administrativ, ce țin de situația juridică existentă, emise în privința viceprimarului Turcanu Aliona demonstrează, de fapt, o situație juridică mai vastă decât cea inițială.

Susține că pârâtul Vadim Groza a prezentat viceprimarului Ţurcanu Aliona un ultimatum: fie depune cererea de demisie prin proprie cerere, fie va fi concediată pe motive disciplinare inventate, ceea ce ar fi pătat nu numai reputația profesională, dar şi

imaginea în fața oamenilor în raion, fiind cunoscută prin lucrul efectuat ca viceprimar pe latura socială.

La 7 iulie 2025 dânsa a depus cerere de demisie pe numele primarului, cererea urma să fie depusă pe numele Consiliului, el fiind angajator.

Solicită Țurcanu Aliona admiterea cererii cu cerințe proprii, anularea dispoziției nr.127-P din 8 august 2025 şi a dispoziției nr.119 din 2 octombrie 2025 ca fiind ilegale, repunerea lui Turcanu Aliona în funcția ocupată anterior de viceprimar al or. Şoldăneşti, încasarea salariului mediu restant din contul Primăriei or. Şoldăneşti în beneficiul său pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 8 iulie 2025 și pînă la emiterea hotărârii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Națională de Asigurări Medicale, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 salarii a funcției de viceprimar or. Şoldăneşti și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 23 iunie 2026 s-a respins cererea de intervenție cu cerințe proprii formulată de persoana terță Țurcanu Aliona.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

La 9 iulie 2026 Țurcanu Aliona a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 23 iunie 2026, solicitând casarea încheierii, cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii respective.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

Potrivit art.242 Cod administrativ,

Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată părților procesului la data de 25 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice /f.d.170/. Recursul a fost declarat la 9 iulie 2026 prin intermediul poștei electronice, ceea ce denotă respectarea termenului legal de declarare.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

În motivarea recursului a invocat că încheierea este adoptată cu interpretarea eronată și aplicarea greșită a normelor de drept procedural și material, fapt pentru care solicită casarea acesteia. Susține că încheierea îi blochează definitiv accesul la acest

proces pentru a-și apăra propriile drepturi. Conform normelor procedurale, încheierea prin care judecătorul respinge cererea de intervenție principală cu cerințe proprii împiedică avansarea terțului cu pretențiile sale în acest proces. Respingerea cererii încalcă dreptul terțului la un proces echitabil.

Judecătorul a îngrădit dreptul terțului de a formula cerințe proprii strîns legate de obiectul cauzei, deși calitatea sa de participant îi permite acest lucru. Conexiunea indisolubilă reiese din faptul, că restabilirea în funcție și încasarea sumelor depind direct de legalitatea sau ilegalitatea actului administrativ care face deja obiectul dosarului.

Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat în acțiunea de control obligatoriu al legalității, cere doar anularea actului ilegal ca reprezentant al statului. Cancelaria nu poate cere instanței să restabilească pe terț în funcție sau să-i plătească salariul.

Respingînd cererea, judecătorul a încălcat esența contenciosului administrativ. Terțul are un interes direct și un drept propriu care izvorăște direct din anularea actului contestat care îl vizează anume pe terț.

Repararea drepturilor conexe ale persoanei vătămate prin acel act (restabilirea și despăgubirile) reprezintă o acțiune în realizarea dreptului, care aparține exclusiv terțului, iar cadrul legal este tocmai intervenția principală în acest dosar.

Ca rezumat, are loc încălcarea dreptului la un recurs efectiv și acces la justiție. În cazul dat instanța manifestă un formalism excesiv față de terț.

Cerința de încasare a sumelor și restabilirea depind 100% de caracterul ilegal al actului atacat de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat. Separarea lor încalcă principiul economiei judiciare și dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO).

Prin definiție, o cerere cu cerințe proprii trebuie să adauge ceva în plus față de acțiunea inițială (în caz contrar, ar fi o simplă terț/intervenție accesorie). Cerințele terțului (restabilirea și banii) nu „excede” litigiul, ci sunt efectul juridic direct al ilegalității actului de demitere din funcție atacat de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și ele se află în interiorul aceluiași raport juridic.

În concluzie, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat nu are calitate procesuală activă și nici dreptul legal de a cere încasarea salariului în folosul terțului sau restabilirea lui în funcție.

Dacă pretențiile terțului nu ar aduce elemente noi în raport cu acțiunea inițială, acesta ar fi un simplu terț accesoriu. Judecătorul de fond a confundat grav aceste două calități procesuale distincte.

Instanța de fond a ignorat prevederile art. 195 din Codul administrativ, care stipulează că procedura contenciosului administrativ se completează cu normele Codului de procedură civilă. Prin prisma acestui articol, devin pe deplin aplicabile normele privind intervenția terților cu cerințe proprii din CPC (art. 65 CPC). Legea procedurală

civilă și administrativă permite și încurajează examinarea concomitentă a pretențiilor terțului dacă ele sunt grefate pe același obiect (legalitatea eliberării din funcție), tocmai pentru a asigura o bună administrare a justiției.

În baza art. 195 din Codul administrativ corelat cu art. 65 CPC, terțul cu cerințe proprii are exact aceleași drepturi și obligații ca și reclamantul. Judecătorul nu poate spune că cerințele „excede limitele", pentru că art. 65 CPC îi dă dreptul legal terțului să aducă pretențiile sale spre examinare concomitentă în același dosar.

Instanța greșit a calificat natura cererii terțului cu cerințe proprii, formal considerînd restabilirea și cerințele ce rezultă din restabilire ca fiind condiționate, în realitate restabilirea și plățile salariului reprezintă o cerere de realizare care constituie o consecință directă și indisolubilă a anulării actului, fiind pe deplin admisibilă sub forma cerințelor proprii conform jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție.

Neaplicarea art. 195 Cod administrativ face utilitatea practică a art. 205 alin. (5) din Codul Administrativ egală cu zero.

ARGUMENTELE INTIMATULUI:

În referința la recurs Consiliul orașului Șoldănești a susținut că recursul este tardiv, fiind depus la 13 iulie 2026, de aceea urmează a fi declarat inadmisibil de către instanța de recurs, că pretenţiile recurentei pe fond sunt absolut neîntemeiate, iar invocarea încălcării accesului la justiţie nu este îngrădit în genere, ori, A.Ţurcanu nu are calitatea de reclamant şi este în drept oricând să se adreseze separat într-o acţiune civilă separată pentru apărarea drepturilor sale pe care le consideră vătămate.

Apărarea Consiliului pretinde că argumentele recurentului sunt arbitrare şi eronate, fiind înaintate în scopul restabilirii termenului legal pentru adresarea sa personală în instanţa de contencios administrativ cu calitatea de reclamant, fapt ezitat din august-septembrie 2025, ce urma a fi depusă în termen de 30 zile de la notificare - adică până la 7 octombrie 2025 fără respectarea căii prealabile, stabilite de art.165 Cod administrativ-ultima fiind un funcţionar public, litigiul urma a fi examinat prin prisma normelor de contencios administrativ.

Dacă Cancelaria de Stat în calitate de reclamant este obligată să respecte procedura prealabilă de notificare, acțiunea fiind înaintată în termen de 30 de zile de la examinarea acestei notificări, atunci și Țurcanu A. este obligată să respecte această procedură.

Din conţinutul acţiunii rezultă că actul administrativ contestat a fost plasat în Registrul actelor locale în aceeaşi zi, fiind explicat dreptul de contestare în judecată în termen de 30 zile de la informare, însă, Aliona Ţurcanu a fost de acord cu acest act şi nu l-a contestat în instanţa de judecată separat, dar nici nu l-a contestat către Cancelaria de stat cu careva petiţii.

Pretenţiile terţului A.Ţurcanu depăşesc limita şi competenta acordată prin lege de a înainta cereri procesuale- doar cu privire la fondul cauzei, care este doar nulitatea dispoziţiei nr.12 /P din 08.08.2025, alte pretenţii nu au fost înaintate.

Pretenţia privind anularea dispoziţiei primarului nr.127-P din 8 august 2025 ar constitui o cerere de alăturare la cererea reclamantului privind anularea dispoziţiei date. Însă nu poate constitui o cerere de alăturare la cererea reclamantului în partea cerinţelor de anulare a dispoziţiei nr.119 din 2 octombrie 2025, ori, aşa o pretenţie reclamantul nu a înaintat, fondul cauzei fiind o acţiune în anulare, dar nu în obligare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 243 Cod administrativ,

(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

(3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Articolul 204 Cod administrativ

Părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7.

Articolul 205 Cod administrativ

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(5) Orice terţ atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terţul atras în

proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Articolul 195 Cod administrativ

Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Articolul 65 Cod de procedură civilă

(1) Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

(4) În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

(5) Încheierea prin care instanţa respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului poate fi atacată cu recurs.

APRECIEREA INSTANȚEI

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată specializat în examinarea cauzei în materie de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

În speță, problema dedusă judecății ține de respingerea cererii terțului Țurcanu Aliona de alăturare cu pretenții proprii la cererea reclamantului inițial Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Admisibilitatea cererii terțului de alăturare cu pretenții proprii este reglementată de dispozițiile art.205 Cod administrativ.

Astfel, persoana atrasă în proces, conform art.205 alin.(5) Cod administrativ, dispune de dreptul: de a înainta cereri procesuale sau cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei.

O cerere proprie cu privire la fondul cauzei poate fi înaintată doar de persoana terță atrasă să participe la proces conform art.205 alin.(2) Cod administrativ.

Cererea cu privire la fondul cauzei (cererea de bază) se referă la proces ca și totalitate, de exemplu, cererea de anulare a unui act administrativ individual sau cererea de respingere a acțiunii.

Cererea procesuală se referă la mersul procedurii, de exemplu, cererea de strămutare a litigiului la instanța de judecată competentă, cererea de administrare a probelor.

Completul de judecată reține că obiectul acțiunii de bază înaintate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat se referă la anularea Dispoziției nr.127-P din 8 august 1025 ,,Cu privire la demisia dnei Țurcanu Aliona din funcția de viceprimar pe probleme sociale al orașului Șoldănești”.

Pe când în cererea de alăturare la cererea reclamantului, terțul Țurcanu Aliona a înaintat următoarele pretenții: anularea dispoziției nr.127-P din 8 august 2025 şi a dispoziției nr.119 din 2 octombrie 2025 ca fiind ilegale, repunerea lui Turcanu Aliona în funcția ocupată anterior de viceprimar al or. Şoldăneşti, încasarea salariului mediu restant din contul Primăriei or. Şoldăneşti în beneficiul său pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu 8 iulie 2025 și pînă la emiterea hotărârii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Națională de Asigurări Medicale, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 salarii a funcției de viceprimar or. Şoldăneşti și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, este evident faptul, că cerințele terțului din cererea de alăturare nu coincid în totalitate cu cerințele reclamantului din acțiunea inițială. Mai mult ca atât, acestea exced cerințele Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în consecință se impune concluzia de respingere a unei astfel de cereri de intervenție cu cerințe proprii în procedura contenciosului administrativ.

Instanța de recurs remarcă faptul că similar, Codul de Procedură civilă la art.65 reglementează admiterea sau respingerea cererii de intervenție principală și anume, în cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

În acest context completul de judecată concretizează că prin acțiunea inițială înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat se solicită doar verificarea legalității actului administrativ emis de Primarul or.Șoldănești în privința terțului - dispoziției nr.127-P din 8 august 1025 ,,Cu privire la demisia dnei Țurcanu Aliona din funcția de viceprimar pe probleme sociale al orașului Șoldănești”.

Concomitent se va reține că terțul Țurcanu Aliona este în drept să depună acțiune în judecată cu pretențiile proprii împotriva pîrîtului ales.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat de anulare a dispoziției nr.127-P din 8 august 1025 ,,Cu privire la demisia dnei Țurcanu Aliona din funcția de viceprimar pe probleme

sociale al orașului Șoldănești” ar putea  favoriza realizarea pe cale extrajudiciară a unor drepturi ale terțului Țurcanu Aliona, revendicate prin cererea de alăturare cu pretenții proprii la cererea inițială.

Se va respinge argumentul intimatului privind tardivitatea recursului, or, după cum s-a menționat supra, încheierea contestată a fost expediată recurentei și reprezentantului, avocatului Volghin Larisa prin poștă electronică la 25 iunie 2026.

Articolul 242 Cod administrativ condiționează că recursul se va depune în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Potrivit art.110 Cod de procedură civilă, Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 Cod de procedură civilă prevede că

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, termenul de contestare cu recurs a încheierii din 23 iunie 2026 a început să curgă din ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc - 26 iunie 2026, termen care expira la 10 iulie 2026, inclusiv.

Recursul a fost declarat prin poșta electronică la 9 iulie 2026 /f.d.174-185/, prin urmare cu respectarea termenului legal.

La acest capitol instanța de recurs reține că recursul a fost expediat, eronat, la data de 9 iulie 2026 la poșta electronică a grefierei Olga Golovatii, urmând a fi expediat la poșta electronică a instanței de judecată de prim nivel, după cum prevede articolul 242 Cod administrativ: recursul se depune motivat la instanța de judecată și nu în adresa colaboratorului instanței de judecată respective.

Din acest considerent, grefiera Golovatii Olga la 13 iulie 2026 corect a remis către Țurcanu Aliona recursul, recomandându-i expedierea acestuia la adresa electronică a instanței pentru a putea fi înregistrat/f.d.186-187/.

Corespunzător, se atestă că contestarea încheierii din 23 iunie 2026 a fost realizată în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - în 15 zile de la notificarea încheierii.

Completul Colegiului civil relevă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), ceea ce nu se atestă la caz, din acest considerent, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul declarat de Țurcanu Aliona împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 23 iunie 2026.

Conducându-se de prevederile art.243 alin.1 lit.b) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

**DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Țurcanu Aliona împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 23 iunie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Primarul or.Șoldănești -Vadim Groza, terț Țurcanu Aliona, Consiliul or.Șoldănești privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președinte** **Elena Grumeza**

**Judecători** **Natalia Costaș**

**Ivan Parii**