Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-393/23
2-19202956-02-2ai-21122023

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 28 februarie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

În motivarea cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-826/19 din 20.01.2020 a fost admisă cererea introductivă înaintată debitorul SRL ”Colaj” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine, fiind constatată insolvabilitatea debitorului nominalizat şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Colaj”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL ”Colaj” a fost desemnat administratorul autorizat Guţu Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 110 din 14.01.2015.

A indicat că, în cadrul ședinței de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 6 259 702,97 lei (inclusiv 5 904 073,35 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 355 629,62 lei - creanţă chirografară de rangul VI).

Având în vedere, că debitorul SRL ”Colaj” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

A susținut că, potrivit datelor Agenţiei Servicii Publice şi Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, funcția de director (administrator) al SRL ”Colaj” în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate a fost exercitată de Lisnic Alexei Petru, iar funcția de contabil al debitorului nominalizat, de Ciobanu Galina.

A relatat că, un temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii,

determinate prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

A indicat că, conform actului de control nr. 5-698855, prelungit pe formularele nr.5-698870, nr.5-699156, nr. 5-699157 din 06.03.2020, în urma controlului fiscal efectuat la debitor s-au constat mai multe încălcări a legislaţiei, inclusiv: prezentarea notelor de informare (forma IALS14) pentru perioadele fiscale A/2016, A/2017 şi notei de informare (forma IALS14, etapa I) pentru perioada fiscală A/2018 cu informaţie neautentică; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 46 974 lei pentru perioada fiscală 2018; majorarea pierderilor fiscale cu 271 324 lei pentru perioada fiscală A/2015, care conform datelor controlului constituie 20 433 411 lei; majorarea pierderilor fiscale cu 255 621 lei pentru perioada fiscală A/2016, care conform datelor controlului constituie 5 084 455 lei; prezentarea cu informaţii neautentice a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A-2015-A/2018. Obligaţii suplimentare faţă de buget privind taxa pe valoarea adăugată au fost generate pentru perioada fiscală A/2018; nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor băneşti aferente tranzacţiilor economice externe în sumă dc 58 038,73 lei.

A indicat că, prin acţiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a SRL ”Colaj” privind eschivarea de la calculul şi plata obligaţiilor fiscal, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 6 259 702,97 lei.

A explicat că, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al SRL ”Colaj”, în persoana administratorului Lisnic Alexei şi contabilei Ciobanu Galina, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

A menționat că, în speță sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Colaj”, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 133/451 din 12 martie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației, pentru încălcările menționate, debitorului SRL ”Colaj” i-a fost calculate impozite şi taxe în sumă de 47 137 lei, majotări de întârziere în sumă de 9 163 lei şi amenzi în sumă de 27 479 lei.

Conform datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (contului curent detaliat al debitorului SRL ”Colaj”), debitorul a prezentat darea de seamă forma TVA 12 (taxa pe valoarea adăugată) pentru perioada fiscală L/12/2018, calculând suma obligaţiei fiscale pentru clasificaţia bugetară respectivă în valoare de 2 659 415,83 lei, fără a stinge suma obligaţilor calculate.

A indicat că, debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată începând cu 26 martie 2019, întrucât art. 2 din Legea insolvabilităţii prevede, că incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii să depună nu mai târziu de data de 25 aprilie 2019 în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine.

A relatat că, art. 14 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, stabileşte expres, că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), obligaţie neîndeplinită de către debitorul SRL ”Colaj”, întrucât potrivit materialelor cauzei, debitorul a depus cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine abia la data de 20 decembrie 2019, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012.

A susținut că, debitorul SRL ”Colaj” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine abia la data de 20 decembrie 2019. Mai mult, debitorul SRL ”Colaj”, aflându-se în incapacitate de plată din 26 martie 2019, a continuat activitatea pe parcursului anului 2019, prezentând autorității fiscale dările de seamă cu calcularea sumelor obligaţiilor fiscale, ceea ce constituie un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducerea prevăzut la art. 248 alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilităţii.

A solicitat Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Colaj” în persoana directorului (administratorului statutar) al debitorului nominalizat, dlui Lisnic Alexei și d-nei Ciobanu Galina contabiil-șef, încasarea în mod solidar de la Lisnic Alexei și Ciobanu Galina în contul Serviciului Fiscal de Stat a creanțelor fiscale validate în sumă de 6 259 702,97 lei.

La data de 05 iunie 2023, reprezentantul pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina, avocatul Filatov Serghei a depus referință la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Colaj”, prin care a indicat că, instituţia răspunderii subsidiare nu este aplicabilă în speţă pârâților, deoarece careva culpă pentru cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, nu s-a depistat. A solicitat respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Colaj”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023.

Ulterior, la data de 10 ianuarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii şi emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ’’Colaj” în persoana pârâţilor Lisnic Alexei şi Ciobanu Galina să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, Serviciul Fiscal de Stat a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

A indicat că, potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să asigure ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. Iar potrivit art. 34 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, persoanele vinovate de încălcarea

prezentei legi, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravenţională şi/sau penală, conform legislaţiei în vigoare.

La caz conform actului de control nr. 5-698855, prelungit pe formularele nr.5-698870, nr.5-699156, nr. 5-699157 din 06.03.2020, în urma controlului fiscal efectuat la debitor s-au constat mai multe încălcări a legislaţiei. Astfel, prin acţiunile ilegale ale membrilor organelor de conducerea SRL „Colaj", privind eschivarea de la calculul şi plata obligaţiilor fiscale a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 6 259 702,97 lei.

Indică că, prin nerespectarea normelor imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al SRL ''Colaj", în persoana administratorului Lisnic Alexei şi contabilei Ciobanu Galina, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Relatează că, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului supus procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

În acest context, apreciază critic concluzia instanţei de fond, precum că nu a fost probată legătura de cauzalitate între acţiunile/inacţiunile pârâţilor şi urmările provocate, or, la caz sunt întrunite cumulativ condiţiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Colaj", întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

De asemenea, consideră, că instanţa de insolvabilitate eronat menţionează în hotărârea contestată, că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat probe ce ar atesta cert momentul intrării în incapacitate de plată a debitorului SRL ''Colaj".

Atragem atenţia, că autoritatea fiscală anexat la cererea de chemare în judecată informaţia din Sistemul automatizat al Serviciului Fiscal de Stat care atestă, că debitorul a prezentat darea de seamă forma TVA12 (taxa pe valoarea adăugată) pentru perioada fiscală L/12/2018, calculând suma obligaţiei fiscale pentru clasificaţia bugetară respectivă în valoare de 2 659 415,83 lei, fără efectua careva plăţi în vederea stingerii obligaţilor fiscale calculate.

Concluzionează că instanţa de insolvabilitate la emiterea hotărârii din 01 noiembrie 2023 a examinat superficial materialele cauzei, interpretând eronat prevederile legii, fapt care constituie temei de casare a acesteia.

La data de 15 februarie 2024, reprezentantul intimaților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina, avocatul Bîrcă Valeriu a depus referință asupra cererii de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta

lege.

Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În corespundere cu art. 373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator rezultă că, la data de 28 februarie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de către Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Colaj” -Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a) -i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acțiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Totodată, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma „precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Așadar, din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Colegiul judiciar remarcă că, prin cererea de apel formulată, Serviciul Fiscal de Stat a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, menționând că, la caz sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Colaj” în persoana administratorului Alexei Lisnic și contabilului-șef Ciobanu Galina.

Instanța de apel a stabilit că, Serviciul Fiscal de Stat pretinde atragerea la răspundere subsidiara și încasarea în mod solidar din contul lui Lisnic Alexei și Ciobanu Galina în contul masei debitoare a SRL ”Colaj” a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în suma de 6 259 702,97 lei (din care 5 904 073,35 lei - creanța chirografara de rangul III și 355 629,62 lei - creanța chirografara de rangul VI).

În acest sens, Colegiul judiciar reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Astfel, se constată că, Serviciul Fiscal de Stat contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității- privind ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța de apel constată că, Serviciul Fiscal de Stat nu a argumentat în ce mod membrii organelor de conducere a debitorului SRL ”Colaj” - Lisnic Alexei și Ciobanu Galina au comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către pârâți a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității. Întrucât, Actul de control fiscal din 06 martie 2020 şi Decizia SFS nr. 133/451 din 12 martie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”Colaj”, probează comiterea anumitor abateri de la legislația fiscală de către aceasta, însă nu dovedește faptul că admiterea acestor abateri au putut genera starea de insolvabilitate a debitorului SRL ”Colaj”.

Concomitent, instanța de fond just a conchis că, reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

La caz, instanța de fond just a apreciat că, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în special- existența faptei ilicite imputate săvârșită prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

După cum a constatat și instanța de fond, pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

De notat că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

Colegiul judiciar reține că, potrivit dispoziţiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, instanța de apel conchide că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînțelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Colegiul judiciar constată că, în contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond just și întemeiat a constatat că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” - Lisnic Alexei și Ciobanu Galina și aceasta pentru că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, și aceasta pentru că reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că, deși apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanță just a conchis că, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Colaj” în persoana administratorului Alexei Lisnic și a contabilului șef Ciobanu Galina în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Colaj” în persoana pârâților Lisnic Alexei și Ciobanu Galina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga