C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-331/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Mihai Stăvilă

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Cotovici Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, pe cauza penală în privința inculpatului:

Cotovici Dmitri *****, a. n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, ap. 59, căsătorit, doi copii minori la întreținere, ne supus serviciului militar, studii medii, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.01.2020 s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare;

-prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.11.2020, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 03.01.2020, cu închisoare de 4 ani, stabilind pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/6 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09.01.2024-05.05.2025;
Instanța de apel: 30.05.2025-19.02.2026;

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, *Cotovici Dmitri* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217/6 alin. (2) lit. c) Cod Penal fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

Punerea în executare a sentinței s-a dispus a fi realizat din momentul devenirii definitive a acesteia.

În termenul închisorii stabilite, s-a inclus perioada aflării lui Cotovici Dmitri în măsura preventivă – arest preventiv începînd cu data de 21.12.2023, până la data 12.04.2024.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Cotovici Dmitri s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpul delict: telefon mobil de model „Redmi 10C” cu IMEI.1 860565054265864 și IMEI2: 860565054265872, care a fost transmis cet. Manolii Natalia, s-a dispus a fi lăsat în proprietatea acestuia.

S-a aplicat în privința lui Cotovici Dmitri măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Cotovici Dmitri* *****, acționând în mod intenţionat, urmărind scopul introducerii ilegale intenţionate, în organismul altei persoane, împotriva voinţei acesteia, a drogurilor, cunoscând cu certitudine despre faptul că cet. *****, ***** a.n. este minoră, la data de 24 noiembrie 2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în apartamentul nr.44 din str.Bulgară, 104, mun.Bălți, în mod ilegal, intenționat, împotriva voinței minorei *****, ***** a.n., folosindu-se de faptul că ultima a solicitat să fumeze o țigară cu tutun, în loc de o țigară obișnuită i-a dat o țigara în care a plasat droguri de tip THC (marihuana), urmare la ce minora *****, necunoscând despre faptul că

în țigară înmânată de Cotovici D. se află droguri, a fumat-o introducând în organismul său substanță ilegală.

Astfel, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.154 din 24.11.2023 s-a stabilit la *****, ***** a.n. starea de ebrietate provocată de droguri de tip THC (marihuana).

Prin acţiunile intenţionate Cotovici Dmitri ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.217/6 alin.(2) lit.c) Cod Penal cu următoarele semne calificative: *introducerea ilegală intenţionată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinţei acesteia, a drogurilor, săvîrşită cu bună ştiinţă faţă de un minor.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen, sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Cotovici Dumitru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc semnele constitutive a infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat, că:

-în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine faptul că minora ***** ar fi consumat substanțe narcotice, însă acuzarea nu a demonstrat circumstanțele în care fapta s-a produs, mai mult, nu a demonstrat că aceste droguri ar fi parvenit anume de la Cotovici Dmitrii, cît și nu s-a elucidat intenția directă a acestuia întru comiterea infracțiunii incriminate – iar în speță anume aceste semne obligatorii urmau a fi demonstrate în contextul învinuirii formulate, pe cînd din ceea ce observă, învinuirea se bazează doar pe presupunerile organului de urmărire penală;

-mai mult, invocă nulitatea probelor și anume a proceselor-verbale de audiere: - a părți vătămate ***** (or ultima nu a fost asistată de traducător), - martorul ***** (or ultimul nu a fost asistat de reprezentantul legal, precum și nu i s-a tradus procesul-verbal scris de ofițer, or traducătorul fizic lipsea), - dar și martorul ***** (care la fel nu a fost fizic asistat de traducător și corespunzător nu i-au fost traduse declarațiile scrise de ofițer);

-atrage atenția că în partea descriptivă au fost reflectate declarațiile părții vătămate ***** și martorilor Gusev Bogdan și Pîrlii Emil care în instanță au declarat în unison că la urmărirea penală au comunicat alte informații decît cele notate de organul de urmărire penală în procesele-verbale de audiere și anume declarațiile făcute în instanță sunt veridice;

-instanța însă nu a luat în calcul aceste încălcări, nu le-a combătut prin careva probe sau argumente și s-a limitat doar în a cataloga poziția apărării privind nulitatea probelor ca fiind neîntemeiată – pe cînd partea vătămată și martorii sub jurămînt a declarat instanței circumstanțele audierii lor și circumstanțele de fapt a speței;

-constată, că instanța a încălcat principiul nemijlocirii și contradictorialității, or la temelia deciziei adoptate a pus niște pretinse probe obținute în cadrul urmăririi penale, cu încălcarea legii, ignorînd totodată acel suport probatoriu obținut în instanța de judecată. Iar într-un final a condamnat o persoană nevinovată în baza un probe selective și cărora le-a oferit o interpretare părtinitoare, încălcînd astfel dreptul la un proces echitabil a inculpatului și adoptînd o sentință contrară legii;

-din esența probelor cercetate, deducem o multitudine de semne de întrebare, la care instanța de judecată avea obligația de a le clarifica pentru a înlătura orice dubiu și presupunere, fapt care însă nu a avut loc și prin urmare, potrivit art. 8 alin. (3) CPP urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului, or conform art. 8 alin. (2) CPP „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa" sarcină care cade pe oragnul de urmărire penală căci conform art. 19 alin. (3) CPP acesta „are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care îl dezvinovățesc;

-în speță însă, instanța a negat adevărul constatat în cadrul cercetării judecătorești și a concluzionat vinovăția lui Cotovici Dmitri pe sema unor presupuneri deduse din rechizitoriul formulat de acuzare pe seama unor probe ilegale.

Avocatul Mihai Stăvilă în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Cotovici Dmitri cu emiterea unei noi decizii de achitare în privința acestuia, dat fiind că pe cauză lipsește componența infracțiunii imputate.

Inculpatul Cotovici Dmitri a susținut apelul declarat de avocat și a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat.

Procurorul participant Inga Pascari a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, or, totalitatea probelor care au fost cercetate în ședința de judecată, inclusiv și declarațiile părții vătămate minore date la etapa urmăririi penale, declarațiile martorilor, precum și alte probe, cum ar fi procesele-verbale de examinare medicală, de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și natura ei dovedesc incontestabil faptul comiterii infracțiunii de către inculpatul Cotovici Dmitri.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Cotovici Dumitru urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Cotovici Dmitri şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 217/6 alin. (2) lit. c) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

– proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.12.2023 (f.d.2);

– informație telefonică din 24.11.2023 (f.d.4);

–proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2023, cu planșa fotografică. (f.d.5-7);

– fișa de sesizare nr. 470 din 24.11.2023 (f.d.9);

– copia certificatului de naștere a cet. ***** (f.d.10);

– proces-verbal nr. 154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 24.11.2023, *prin care se atestă faptul consumului de droguri THC (marihuană) de către minora* ***** (f.d.11-12);

– extras informațional despre *****i (f.d.13);

– proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 05.12.2023 din care reiese, *că Cotovici Dmitri fuma o ţigară şi i-a dat să fumeze şi ei, fumând i s-a făcut rău, a plecat la domiciliu, unde mama a chemat salvarea* (f.d.21);

– proces-verbal nr. 155 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 24.11.2023 prin care *se atestă faptul consumului de droguri THC (marihuană) de către Cotovici Dmitri (analogice celor stabilite la minoră)* (f.d.23-24);

– proces-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2023 în privința lui Cotovici Dmitri în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul consumului de droguri fără prescripția medicului -THC (copie) (f.d.25);

– proces-verbal de consemnare suplimentar a declarațiilor lui Gusev Bogdan din 25.11.2023 (f.d.30);

– proces-verbal de audiere a martorului minor *****i din 20.12.2023 din care reiese, că *Cotovici Dmitri i-a propus lui ***** și ***** să fumeze droguri, dar ei*

nu au luat în serios această propunere. Cînd se afla în apartament a cerut de la Dmitri o țigară, iar el a luat o țigară din pachet de pe masă, a aprins-o a fumat din ea o pătrime, apoi i-a transmis-o ei și ea a fumat-o toată, după care a început să se simtă rău. (f.d.58-60);

– proces-verbal de audiere a martorului minor Gusev Bogdan, din 21.12.2023 (f.d.64-65);

– proces-verbal de audiere a bănuitului Cotovici Dmitri din 21.12.2023. (f.d.87);

– proces-verbal de audiere a *părții vătămate* ***** din 01.04.2024 din care reiese, că a mers cu Cotovici Dmitri într-un apartament în regiunea Bam și a cerut o țigară după ce a ieșit de la baie. I s-a spus să ia din pachetul de pe masă unde erau două pachete de țigări. În apartament nimeni nu fuma susbstanțe interzise. *Ține minte declarațiile date la urmărirea penală care sunt adevărate. Cînd a dat declarații la urmărirea penală era presată de către polițiști de a da astfel de declarații, care îi ziceau că indiferent de ce declarații va da, oricum inculpatul va fi pedepsit, declarațiile le scria polițistul*. După ce a fumat țigara s-a întânit cu Bogdan și i-a spus că se simte rău, el a dus-o acasă. *Lui Bogdan i-a spus că a fumat o țigară de la Cotovici Dumitru și că îi este rău.* Cînd s-au întânit la gara de nord, Dumitru nu i-a zis să fumeze, a crezut că este o glumă. (f.d.173);

– proces-verbal de audiere a *martorului Gusev Bogdan* din 01.04.2024 din care reiese, că la data de 24.11.2023 era împreună cu *****, se plimbau în regiunea căii ferate, *s-au întâlnit cu Cotovici Dmitri,* el era singur, nu avea nimic în mână, *el le-a propus să fumeze iarbă, dar iarbă nu avea cu el.* El a zis că nu vrea, ce a răspuns ***** nu ține minte. *După ce s-au întâlnit cu Dumitru, au mers la oprirea Dacia, au mers de la gară cu rutiera toți, după a mers în curte și s-au despărțit.* El a plecat, ***** a plecat cu Dumitru în direcție necunoscută. *Peste 15-20 minute s-au întâlnit din nou cu *****, ea l-a sunat și a spus că vrea acasă. ***** era într-o stare ca beată, de ce era în așa stare nu ține minte, el nu a întrebat-o pe ***** de ce e în așa stare*. Nu își aduce aminte bine cele întâmplate atunci, la fel nu își aduce aminte dacă ***** se simțea rău din motiv că a fumat o țigară de la Cotovici Dmitri. (f.d.174);

– proces-verbal de audiere a *martorului Pîrlii Emil* din 11.04.2024 din care reiese, că la 24.11.2023 la el în apartament în care se mai aflau doi băieți a venit Cotovici Dmitri cu ***** care după ce a venit de la baie s-a alăturat la bucătărie, au băut cafea în trei. ***** a cerut o țigară, i-a zis să o ia din pachetul care se afla pe masă, după ce ea a fumat au mai stat 5-10 minute și au plecat. Din același pachet din care a luat ***** țigări i-a dat și lui Dmitri câteva, orientativ 10 țigări. După, ei au plecat, (f.d.186);

Volumul nr. II.

– proces-verbal de audiere a *martorului Moscaliuc* ***** din 09.10.2024 din care reiese că audierea lui ***** a avut loc în prezența mamei sale, Manole Natalia în calitate de reprezentant legal, la fel, pedagogul și interpretul care au semnat la sfârșitul procesului verbal de audiere. Declarațiile din procesul verbal din 20.03.2023 sânt scrise din spusele lor. La audierea minorei au fost traduse declarațiile de interpret, însă mama minorei cunoaște limba de stat. Gusev Bogdan la fel a fost audiat prin procesul verbal din 26.12.2023, la audiere a participat mama ca reprezentant legal, pedagogul și interpretul. Procesul verbal a fost citit și semnat de către fiecare. Martorul Pîrlii Emil a fost audiat în limba de stat, declarațiile au fost scrise personal de către acesta (f.d.35).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 217/6 alin. (2) lit. c) Cod penal RM, în acţiunile inculpatului Cotovici Dmitri, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Cotovici Dmitri și încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art. 217/6 alin. (2) lit.c) Cod penal RM – *introducerea ilegală intenţionată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinţei acesteia, a drogurilor, săvîrşită cu bună ştiinţă faţă de un minor.*

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel, referitor la faptul că inculpatul Cotovici Dmitri nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Cotovici Dmitri în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, or, incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate a fost dovedită, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelurile declarate sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză au fost efectuate, în deplină măsură, acțiuni procesual-penale de investigare, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Cotovici Dmitri.

În context, Colegiul penal indică că partea vătămată minoră ***** de la bun început a declarat că *Cotovici Dmitri i-a propus lui ***** și ***** să fumeze droguri, dar ei nu au luat în serios această propunere. Cînd se afla în apartament, a cerut de la Dmitri o țigară, iar el a luat o țigară din pachet de pe masă, a aprins-o, a fumat din ea o pătrime, apoi i-a transmis-o ei și ea a fumat-o toată, după care a început să se simtă rău.*

Deși în instanța de fond partea vătămată minoră a indicat că în apartament nimeni nu fuma substanțe interzise, totodată declarând că declarațiile date la urmărirea penală sunt adevărate și le ține minte, astfel că instanța de apel consideră veridice și corespunzătoare adevărului și circumstanțelor de fapt declarațiile date de partea vătămată minora la urmărirea penală, unde a declarat că a fumat țigara pe care i-a dat-o Cotovici Dmitri, după care i s-a făcut rău.

Totodată în ședința instanței de fond, partea vătămată minoră ***** a mai declarat că *lui Bogdan i-a spus că a fumat o țigară de la Cotovici Dumitru și că îi este rău.*

Declarațiile date de partea vătămată minoră sunt confirmate și prin declarațiile date de martorul Gusev Bogdan care a declarat că Cotovici Dmitri *le-a propus lui și lui ***** să fumeze iarbă, dar iarbă nu avea cu el.* El a zis că nu vrea, ce a răspuns ***** nu ține minte. *După ce s-au întâlnit cu Dumitru au mers la oprirea Dacia, au mers de la gară cu rutiera toți, după a mers în curte și s-au despărțit.* El a plecat, ***** a plecat cu Dumitru în direcție necunoscută. *Peste 15-20 minute s-au întâlnit din nou cu *****, ea l-a sunat și a spus că vrea acasă. ***** era într-o stare ca beată, de ce era în așa stare nu își amintește.*

Pertinente speței sunt și procesul-verbal nr. 154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 24.11.2023, prin care se atestă faptul consumului de droguri THC (marihuană) de către minora ***** (f.d.11-12), precum și procesul-verbal nr. 155 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 24.11.2023, prin care se atestă faptul consumului de droguri THC (marihuană) de către Cotovici Dmitri (analogice celor stabilite la minoră), (f.d.23-24).

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond corect şi întemeiat a statuat declaraţiile părţii vătămate și a martorilor audiați pe cauză, iar împrejurările relatate de partea vătămată și martori şi-au găsit confirmare prin

restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare, verificate suplimentar și de către instanța de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice ce coroborează între ele și care sunt expuse în conținutul prezentei decizii.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse în apelul declarat privind faptul că instanţa la examinarea cauzei penale unilateral, în sensul învinuirii, şi neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătoreşti vinovăţia inculpatului a fost confirmată incontestabil prin materialul probator, la cercetarea cărora apărarea a avut acces deplin, nefiind în careva mod îngrădită și nefiind stabilită careva derogări.

Este declarativ și argumentul referitor la faptul că nulitatea probelor și anume a proceselor-verbale de audiere a părții vătămate ***** (or, ultima nu a fost asistată de traducător), - martorului *****, (or, ultimul nu a fost asistat de reprezentantul legal, precum și nu i s-a tradus procesul-verbal scris de ofițer, traducătorul fizic lipsea), - dar și martorul ***** (care la fel nu a fost fizic asistat de traducător și corespunzător nu i-au fost traduse declarațiile scrise de ofițer.

În acest, aspect, potrivit art.251 al.(1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în al.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Conform art.230 al.(1) și (2) Cod de procedură penală, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală, după luarea de cunoştinţă de materialele urmăririi penale, nu s-au invocat careva obiecţii asupra probatoriului administrat pe cauză.

Astfel, Colegiul penal conchide, că din moment ce atît inculpatul, cît şi avocatul, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumîndu-se că au acceptat situaţia dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată şi se resping în latura dată argumentele, deoarece chestiunea dată nu a fost invocată la etapa corespunzătoare.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Cotovici Dmitri o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luând în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, cu executarea reală a pedepsei sub formă de 3 (trei) ani închisoare, prin prisma prevederilor art. 82 Cod penal RM, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că inculpatul a comis infracțiunea în pricină, având antecedente penale nestinse, incidente cazului fiind prevederile art. 110 și art. 111 alin. (1) lit.h) Cod penal, instanța de judecată constatând starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal, or, la caz, la data de 01.11.2022, inculpatul a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni grave aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.01.2020, iar infracțiunea din speță a comis-o la data de 24.11.2023.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea

infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Cotovici Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2025, pe cauza penală în privința inculpatului **Cotovici Dmitri** ***** în baza art. 217/6 alin. (2) lit. c) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **19.02.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari