Dosarul nr. 4r-1838/25 / 4-25016239-02-4r-28052025/
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de Gociu Daniel și de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025, la contestaţia depusă de Munteanu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din d 26 decembrie 2024 în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 11.02.2025 – 16.05.2025;
în procedura instanței de recurs din 28.05.2025 – 01.12.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26 decembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana, mun. Chişinău, Munteanu Elena a fost sancţionată în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 4000 lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 08 ianuarie 2024, aflîndu-se în drum, pe adresa mun. Chişinău, str. Eroii Neamului 109, a răspândit informaţii mincinoase cu bună ştiinţă care defăimau pe cet. Gociu Daniel şi Gociu Vasile, învinuind pe cet. Gociu Daniel în comiterea de infracţiune.

2. La 28 ianuarie 2025 Munteanu Elena a depus contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025, instanța a hotărât:

Se admite contestaţia depusă de Munteanu Elena împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenţie din data de 26.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Munteanu Elena în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

4. *La 22 mai 2025, Gociu Daniel, a declarat recurs, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025,* solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, indică recurentul încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, invocând că judecătorul nu a motivat hotărârea în privința termenelor, deși analiza acestui element constituie o condiție indispensabilă pentru validitatea soluției. Invocă jurisprudența CEDO (cauza Ruiz Torija v. Spania), potrivit căreia instanțele sunt obligate să ofere o motivare suficientă și să nu lase chestiuni esențiale fără examinare, întrucât respectarea termenelor legale reprezintă o garanție fundamentală a certitudinii juridice.

6. Recurentul susține că instanța i-a respins nejustificat cererile de audiere a martorului ocular Vasile Gociu și de anexare a probelor video, considerându-le inadmisibile pe motiv că petentul are calitatea de victimă și nu de contravenient. Acesta contestă această interpretare, susținând că dreptul său la un proces echitabil presupune posibilitatea de a propune probe relevante pentru aflarea adevărului, în special atunci când probele vizează circumstanțe directe ale faptei imputate contravenientei. Recurentul relatează, de asemenea, că cererea privind audierea martorului ar fi fost eliminată din dosar, deși fusese depusă în ședință, ceea ce, în opinia sa, constituie o neregularitate procedurală gravă care afectează transparența și legalitatea procesului.

7. Recurentul mai invocă neregularități privind gestionarea dosarului, menționând dispariția unor file, respectiv scoaterea unor procese-verbale din dosar, la indicația judecătorului. Această atribuție, potrivit susținerilor sale, a fost exercitată contrar normelor procedurale, iar lipsa acestor documente afectează integritatea dosarului și posibilitatea verificării obiective a derulării procesului.

8. Un argument suplimentar privește modul de pronunțare a hotărârii. Recurentul arată că judecătorul Cazacliu A. a pronunțat hotărârea cu o întârziere considerabilă față de ora anunțată și fără a fi studiat în prealabil dosarul, fapt recunoscut de grefier. El susține că

hotărârea a fost redactată în grabă, fiind ulterior modificată ora de pe coperta dosarului, ceea ce ridică dubii asupra corectitudinii deliberării și asupra respectării exigențelor unui proces echitabil.

9. *La data de 30 mai 2025, agentul constatator, a declarat recurs*, *împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025*, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

10. În motivarea recursului, invocă recurentul termenul special de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional pentru contestarea deciziei agentului constatator, or, decizia de sancționare a fost emisă la 26 decembrie 2024, iar contestația a fost depusă abia la 28 ianuarie 2025, deci la peste 32 de zile de la emitere. În lipsa oricărui înscris care să confirme că copia procesului-verbal ar fi fost primită la 15 ianuarie 2025, mențiunea judecătorului privind respectarea termenului este considerată neîntemeiată şi contrară materialelor dosarului. Mai mult, contravenienta însăși a solicitat repunerea în termen, fără a indica motive temeinice care să justifice depășirea termenului de prescripție, ceea ce confirmă, în viziunea recurentului, caracterul tardiv al contestaţiei.

11. Pe fondul contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, recurentul susține că fapta Munteanu Elena întrunește în mod clar elementele constitutive ale calomniei, constând în răspândirea, în spațiul public şi în prezența mai multor persoane, a unor afirmații mincinoase potrivit cărora victima Gociu Daniel şi-ar fi bătut propriul tată, fapt ce corespunde, în plan penal, semnelor infracțiunii de violență în familie prevăzută de art. 201^1 Cod penal. Victima beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar contravenienta nu a prezentat nicio probă, nici în contestație, nici în ședința de judecată, care să dovedească veridicitatea acestor acuzații. Dimpotrivă, la dosar există înregistrări video care surprind declarațiile calomnioase, comportamentul agresiv şi huliganic al contravenientei, precum şi faptul că aceasta se plimba în spațiul public cu un câine de talie mare, fără lesă şi botniță, ceea ce confirmă temeinicia sancțiunii aplicate. În acest context, recurentul susține că libertatea de exprimare nu poate justifica răspândirea de acuzații neprobate privind comiterea unei infracțiuni.

12. Totodată, agentul constatator critică modul în care instanța de fond a apreciat probatoriul şi a aplicat principiile contradictorialității, imparțialității şi egalității armelor. Susține, că Munteanu Elena a fost legal citată atât în fața organului de poliție, cât şi în fața instanței, însă nu s-a prezentat şi nu a justificat absența, astfel că nu poate fi reținută de încălcarea dreptului său la apărare. În schimb, judecătorul ar fi restrâns nejustificat drepturile victimei, respingând cererile acesteia de audiere a martorului Gociu Vasile şi de anexare a unor probe video suplimentare, ceea ce constituie, în opinia recurentului, o veritabilă încălcare a principiului contradictorialității.

13. De asemenea, recurentul combată afirmațiile instanție potrivit cărora nu ar fi existat

răspândirea informațiilor către terți, indicând că din înregistrările video reiese prezența a cel puțin patru persoane, în afara victimei şi contravenientei, ceea ce dovedește caracterul public al calomniei.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

14. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

15. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

16. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

17. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

18. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 decembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana, mun. Chişinău, Munteanu Elena a fost sancționată în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 08 ianuarie 2024, aflîndu-se în drum, pe adresa mun. Chişinău, str. Eroii Neamului 109, a răspândit informații mincinoase cu bună știință care defăimau pe cet. Gociu Daniel şi Gociu Vasile, învinuind pe cet. Gociu Daniel în comiterea de infracțiune.

19. La 28 ianuarie 2025 făptuitorul Munteanu Elena a depus o contestație.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025, instanța a admis contestația depusă de Munteanu Elena împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție din data de 26.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, ca întemeiată. A încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Elena în

baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

21. Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut în esență că acuzația de calomnie nu este dovedită prin probe pertinente, concludente şi indubitabile.

22. Instanța a constatat că procesul-verbal din 26 decembrie 2024 a fost întocmit în lipsa contravenientei, iar copia acestuia i-a fost înmânată la 15 ianuarie 2025, astfel încât contestația depusă la 28 ianuarie 2025 a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

23. Analizând materialul probator, instanța a reținut că acuzarea se întemeiază pe declarațiile victimei Daniel Gociu şi pe plângerea acestuia, însoțite de o înregistrare video, fără a exista alte mijloace de probă, cum ar fi declarații de martori, care să confirme în mod obiectiv existența calomniei în sensul art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Din înregistrările video şi din ansamblul actelor rezultă doar un conflict verbal, un schimb de replici reciproce între părți, declanșat, în aprecierea instanței, de însăși victima, care a urmărit-o şi filmat-o pe Munteanu Elena sub pretextul lămuririi unui conflict anterior legat de întreținerea câinilor. Instanța a constatat că nu este individualizată clar „informația concretă" care ar fi fost răspândită, nu sunt descrise precis modalitățile de transmitere şi nici nu este demonstrat că respectivele afirmații ar fi fost comunicate unor terți, în afara părților implicate în conflict, astfel încât lipsesc elementele laturii obiective ale calomniei, răspândire către alte persoane, caracter defăimător şi mincinos.

24. Totodată, s-a reținut că Munteanu Elena nu a fost audiată de agentul constatator pe marginea învinuirii, iar poziția acuzării rămâne bazată exclusiv pe relatarea victimei, fără coroborări. În paralel, nici victima nu a demonstrat în fața instanței, prin probe clare, care informații ar corespunde realității şi care ar fi mincinoase, simpla trimitere la înregistrare şi la propriile susțineri nefiind suficientă pentru a răsturna prezumția de nevinovăție. Instanța a apreciat că manifestările verbale ale lui Munteanu Elena se circumscriu de fapt libertății de exprimare într-o societate democratică, în contextul unui conflict de vecinătate privind pericolul perceput al câinilor victimei, şi nu unei fapte de calomnie încadrabile la art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

25. În aceste condiții, instanța a concluzionat că probatoriul este insuficient şi nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea cu vinovăție a contravenției de calomnie. În aplicarea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a reținut lipsa faptului contravenției, motiv pentru care a admis contestația lui Munteanu Elena, a desființat procesul-verbal din 26 decembrie 2024 şi a dispus încetarea procesului contravențional pornit pe numele acesteia.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că temeiuri și circumstanțe care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției

adoptate de prima instanță nu au fost prezentate, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Cu referire la argumentele recursului declarat de Gociu Daniel

27. Argumentul recurentului privind tardivitatea contestației contravenționale este contrară materialului dosarului şi constatărilor de fapt reținute de instanța de fond, or, deși procesul-verbal a fost întocmit la 26 decembrie 2024, contravenienta nu a fost prezentă la întocmirea acestuia, iar copia i-a fost comunicată şi recepționată la 15 ianuarie 2025. Doar din acest moment începe să curgă termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

28. Contestația depusă la 28 ianuarie 2025 este astfel în termen, iar instanța de fond a constatat corect acest aspect, motiv pentru care nu i se poate imputa lipsa unei analize suplimentare asupra unui element care nu era litigios şi nici contestat prin probe.

29. În ceea ce privește invocarea unei pretinse încălcări a dreptului la un proces echitabil prin neanalizarea chestiunii termenelor, această critică este neîntemeiată, deoarece instanța a stabilit explicit data comunicării procesului-verbal, iar consecința firească a acestei stabiliri este aplicarea termenului legal. Art. 6 CEDO nu impune justificări suplimentare atunci când situația de fapt este clară şi rezultă din înscrisuri, iar instanța a motivat suficient şi pertinent partea esențială a cauzei, respectiv inexistența faptei contravenționale.

30. Cu privire la probatoriul administrat, recurentul nu indică nicio normă legală care ar fi impus instanței obligația de a admite administrarea probelor propuse de victimă, atunci când acestea nu sunt pertinente sau utile soluționării cauzei. Instanța de fond a constatat în mod justificat că întreaga acuzare se întemeia exclusiv pe declarațiile victimei, fără existența unor date obiective care să confirme îndeplinirea elementelor constitutive ale calomniei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

31. Audierea martorului propus, care este și o rudă de gradul I a victimei, nu ar fi remediat lipsurile esențiale ale acuzării, și anume inexistența unei informații concrete pretins defăimătoare, inexistența răspândirii către persoane terțe şi lipsa dovezilor privind caracterul mincinos şi calomnios al afirmațiilor. Astfel, soluția de respingere a probelor propuse nu doar că a fost corectă, dar a fost şi conformă principiului relevanței probelor în procesul contravențional.

32. Afirmațiile recurentului privind pretinse neregularități procedurale, ca dispariția unor file, eliminarea unor cereri, modificarea orei de pronunțare, nu sunt susținute prin nicio dovadă din dosar.

33. De asemenea, critica privind motivarea hotărârii nu este întemeiată, atât timp cît instanța de fond a analizat în detaliu elementele faptei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod

contravențional, a constatat lipsa substratului factologic al acuzației, lipsa răspândirii unor informații către terți, şi absența probelor obiective care să confirme versiunea agentului constatator.

34. În acest sens, Colegiul Penal subliniază, că la examinarea unei cauze contravenționale întemeiate pe prevederile art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată urmează să analizeze cu atenție dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptei contravenționale calificate drept calomnie însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni. Această contravenție presupune în primul rând răspândirea cu bună știință a unor informații care nu corespund adevărului și care defăimează o altă persoană, iar în forma agravată reglementată la alin. (2), fapta trebuie să includă explicit o acuzație referitoare la comiterea unei infracțiuni.

35. Astfel, urmează a fi verificat dacă afirmațiile făptuitorului sunt obiectiv false și dacă acestea au fost comunicate deliberat către terți, în sensul de a le face cunoscute altor persoane, producând astfel un prejudiciu de imagine victimei. Iar în forma agravată reglementată la alin. (2), acuzația trebuie să includă explicit o acuzație referitoare la comiterea unei infracțiuni.

36. De asemenea, urmează a fi stabilit dacă limbajul sau acuzațiile depășesc limitele libertății de exprimare, întrucât critica dură, chiar jignitoare, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională dacă nu implică atribuirea în mod fals a unei infracțiuni precise. Este important să fie identificată clar intenția făptuitorului de a induce în mod conștient publicului, ideea că victima a săvârșit o infracțiune.

37. Pentru stabilirea vinovăției, instanța de fond urma să se sprijine pe probe solide, clare și concludente care să demonstreze atât caracterul fals al informațiilor, cât și răspândirea lor efectivă.

38. La fel, urmează a fi evitată orice interpretare extensivă sau presupunere neconfirmată și să fie aplicat cu strictețe principiul in dubio pro reo, potrivit căruia orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe decisive se interpretează în favoarea persoanei cercetate. Numai dacă se dovedește cu certitudine că informațiile de o acuzație concretă de săvârșire a unei infracțiuni au fost false, defăimătoare, și respectiv au fot răspândite deliberat, poate fi justificată aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

39. La caz, hotărârea contestată este temeinică, iar constatările instanței, în special inexistența faptului contravențional, sunt pe deplin susținute de ansamblul probelor. În esență, recursul urmărește reexaminarea probelor şi substituirea aprecierii instanței de fond cu propria interpretare a părții, ceea ce nu este admisibil în calea de atac a recursului, care se limitează la controlul de legalitate.

Cu referire la recursul declarat de agentul constatator

40. Contrar alegațiilor recurentului, instanța de fond a analizat corect elementele constitutive ale contravenției de calomnie și a constatat *lipsa totală a probelor* privind faptul răspândirii către persoane terțe.

41. Colegiul atestă, că instanța a constatat, în mod justificat, că declarațiile invocate de agentul constatator nu confirmă caracterul tipic al faptei contravenționale, neexistând elementele obiective și subiective cerute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional. Or, înregistrările video depuse în cauză nu surprind o acuzație precisă privind comiterea unei infracțiuni, ci o dispută verbală între părți, generată de un conflict preexistent privind animalele de companie.

42. Recurentul pledează pentru o reinterpretare a probelor, însă în calea de atac a recursului controlul este de legalitate, nu o reexaminare a situației de fapt, iar instanța de fond a motivat în detaliu lipsa substratului factologic necesar calificării juridice a faptei.

43. Mai mult, recurentul susține că ar fi existat patru martori, însă nu identifică niciunul, nu există declarații ale acestora la dosar, iar înregistrările video nu confirmă prezența unor terți cărora le-ar fi fost adresate acuzațiile. Prezența altor persoane în fundal nu echivalează cu transmiterea unei informații defăimătoare în sensul legii, iar simpla percepție subiectivă a victimei nu poate substitui probatoriul obiectiv.

44. Argumentul recurentului potrivit căruia instanța ar fi respins nejustificat probele propuse de victimă, nu poate fi reținut nici el, or, probele propuse ca audierea unui martor rudă apropiată și alte înregistrări video fără legătură directă cu elementele faptei, nu ar fi avut aptitudinea de a suplini lipsurile esențiale ale acuzării privind latura obiectivă a contravenției. Cu atât mai mult, că instanța are prerogativa de a respinge probe irelevante sau redundante, iar decizia este legală și conformă art. 455-458 Cod contravențional.

45. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că hotărârea instanței de fond este temeinic motivată, întemeiată pe o corectă interpretare şi aplicare a normelor materiale şi procesuale incidente, precum şi pe o justă evaluare a probatoriului administrat. La caz, nu se identifică niciunul dintre temeiurile de casare prevăzute de art. 466 Cod contravenţional.

46. Din considerentele menționate, Colegiul apreciază că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate.

47. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul declarat de Gociu Daniel și recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ciocana și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc