Dosar nr. 5r-301/2024
(4-24009119-12-5r-22012024)

H o t ă r î r e

21 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Ciobanu Cristian
reprezentantul ÎCS „Bemol Retail” SRL Platon Lilian
în lipsa:
agentului constatator Marina Dicusar

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contravenientul Ciobanu Cristian împotriva Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 și procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05834823 din 29.06.2023 emisă în baza art. 364 Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 29 decembrie 2023 petiționarul Cristian Ciobanu a depus o contestație împotriva Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 și procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05834823 din 29.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că prin Hotărârea Comisiei administrative din 06.12.2023 din cadrul Primăriei comunei Ciorescu s-a decis de a recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 Cod contravențional al Republicii Moldovei (CC) pe reprezentantul al "Bemol Retail” SRL Ciobanu Cristian, a.n. ***** și a aplica presupusului contravenient sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 140 u.c., ceea ce constituie 7000 lei.

Indică că în Hotărârea din 06.12.2023 se determină că la data de 07.07.2023 în gestiunea Comisiei administrative de pe lângă Primăria comunei Ciorescu, spre examinare a parvenit cauza contravențională nr. MAI 05834823 din 29.06.2023, conform semnelor contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) CC, prin care s-a constatat faptul că, reprezentantul al "Bemol Retail” SRL - Ciobanu Cristian a amplasat anunțuri în locurile neautorizate, nerespectând regulile de asigurare a curățeniei în localitate.

În continuare, menționează conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2010 privind aprobarea Regulamentului comisiei administrative, pentru examinarea cazurilor cu privire la faptele stabilite prin lege ca fiind contravenții se formează comisii

administrative. Totodată, art. 5 alin. (2) din acest Regulament stabilește că Comisia administrativă examinează cauza contravențională în termen de 30 de zile de la data înregistrării cauzei de către secretarul responsabil.

Prin urmare, dacă cauza contravențională MAI 05834823 din 29.06.2023 a fost înregistrată la Comisia administrativă a Primăriei comunei Ciorescu la data de 07.07.2023 respectiv, până la examinarea cauzei la data de 06.12.2023 a durat perioada de 150 de zile calendaristice, prin care acțiuni s-au încălcat prevederile art. 5 alin. (2) din Regulamentul comisiei administrative, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 55/2010. În Hotărârea din 06.12.2023 nu se menționează datele si funcția agentului constatator, dar din numărul cauzei contravenționale nr. MAI 05834823 din 29.06.2023, se constată că procesul-verbal este întocmit de către Inspectoratul de poliție din cadrul MAI. Acest fapt vine în contradicție cu prevederile art. 423 alin. (1) CC, în care se determină expres că contravențiile prevăzute la art. 104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art. 157 alin. (4), (6), (7)-(12), art. 158, art.178, 179, 180^1, 181, art. 273 pct.9), 9^1), 11), 15) și 16), art. 326 alin.(1) - (1^2) și art. 364 alin. (1) și (9) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.

Mai mult, sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-șef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali și specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar (art. 423^{10} alin. (2) CC).

A mai menționat că conform 423^{10} alin. (3) CC - procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 126^1, 134^1 alin.(2), 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 273 pct. 9), 9^1), 11), 15) și 16) și art. 364 alin. (1) și (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar în cadrul cauzei contravenționale nr, MAI 05834823 din 29.06.2023, procesul-verbal n-a fost adus la cunoștință reprezentantului "Bemol Retail" SRL Ciobanu Cristian la ședința Comisiei administrative din 06.12.2023 și nici n-a fost transmis prin intermediul poștei împreună cu Hotărârea din 06.12.2023 și contul de plată nr. 07 din 06.12.2023 care au fost recepționate de Ciobanu Cristian la data de 18.12.2023.

A specificat că nefiind cunoscuți cu conținutul procesului - verbal au constatat că din

conținutul Hotărârii Comisiei administrative din 06.12.2023, că acțiunea calificată ca și contravenție administrativă constă în amplasarea anunțurilor în locurile neautorizate, ceea ce contravine prevederilor art. 364 alin. (1) CC - amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișaj. Astfel, însăși agentul constatator cât și Comisia administrativă califică ca anunțuri, dar nicidecum mijloace de publicitate exterioară, precum se prevede de legislația.

Totodată, consecința acțiunilor stabilite de agentul constatator și Comisia administrativă contravine prevederilor art. 364 alin. (1) CC - **nerespectând regulile de asigurare a curățeniei în localitate, spre** deosebire de cele incluse în acest articol - fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișa).

A mai menționat că, în conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la publicitate nr. 62/2022, *publicitate* este informație difuzată în orice mod și utilizând orice mijloace, adresată unui număr nedeterminat de persoane, în vederea generării și/sau susținerii

interesului public față de un obiect al publicității. Astfel, anunțurile de angajare nu se includ în această definiție, scopul cărora este să ofere informația despre oportunitățile de angajare disponibile. În contrast, publicitatea se referă la promovarea unor bunuri sau servicii în scop comercial.

Prin urmare, în Legea nr. 62/2022 nu sunt menționate anunțurile ca o formă a publicității și acest act normativ nu reglementează standardele pentru anunțurile de angajare.

Din acest motiv, în Hotărârea din 06.12.2023 nu se califică anunțul ca formă a publicității și nici nu se face trimitere la norma din Legea cu privire la publicitate nr. 62/2022, nefiind stabilite care prevederi au fost ignorate de către presupusul contravenient și anume, n-a fost încadrată juridic fapta comisă, norma materială și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției (art. 443 alin. (1) lit. e) CC). Prin urmare, conform art. 17 alin. (1) CC, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de Cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate.

În același timp, a indicat că în Hotărârea din 06.12.2023, respectiv în Procesul verbal s-au admis ilegalități procedurale, precum (art. 443 CC): nu este prevăzută calitatea agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă; nu sunt indicate eventualele pagube cauzate; nu este indicată denumirea și numărul actului anexat întru probarea faptei contravenționale; fapta descrisă și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, nu sunt redate în mod obiectiv; nu a fost înmânată copia de pe procesul-verbal persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; nu sunt specificate anexele, probele materiale, mijloacele tehnice utilizate la constatarea faptei.

Consideră că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii hotărârii contestate nu a existat faptul contravenției indicate în art. 273, pct. 9 CC, cea ce însemnă că, conform art. 441 alin. (1) CC - procesul contravențional urmează a fi încetat.

A mai indicat că, din conținutul Hotărârii din 06.12.2023 se constată că decizia de aplicare a sancțiunii administrative este aplicată presupusului contravenient Ciobanu Cristian, în calitate de persoană fizică, însă sancțiunii este stabilită de 140 u.c. în mărimea prevăzută de cod pentru persoana juridică, ceea ce constituie o încălcare a normei contravenționale.

Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației înaintate integral și anularea Hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei comunei Ciorescu din 06.12.2023, și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Ciobanu Cristian a indicat că nu este de acord cu hotărîrea Comisiei Administrative din 06.12.23 a Primăriei comunei Ciorescu, mun. Chișinău prin care s-a decis de a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 CC al RM și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 140 u.c. ceea ce constituie echivalentul a 7000 lei. A concretizat că sancțiunea i-a fost aplicată ca rezultat al faptului, că a amplasat anunțuri în locuri neautorizate nerespectând regulile

de asigurare a curățeniei în localitate și el consideră că nu a plasat anunțuri publicitare dar anunțuri cu privire la angajare.

Reprezentantul ÎCS „Bemol Retail” SRL - Platon Lilian în ședință de judecată a indicat că susține integral motivele de fapt și drept invocate în contestație.

Agentul constatator, președintele Comisiei Administrative al Primăriei comunei Ciorescu, mun. Chișinău în ședință de judecată fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contravenientul Ciobanu Cristian împotriva Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 emisă în baza art. 364 Cod contravențional, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 Ciobanu Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 364 Cod contravențional - *amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj* fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 140 unități convenționale.

Astfel potrivit conținutului hotărîrii nominalizate supra reprezentantului SRL ,,Bemo Retail,, Ciobanu Cristian i se impută că a amplasat anunțuri în locuri neautorizate, nerespectând regulile de asigurare a curățeniei în localitate

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În speță instanța de judecată consideră că contestația înaintată de petiționarul Ciobanu Cristian împotriva Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 emisă în baza art. 364 Cod contravențional este depusă în termen, ori conform copiei avizului de

recepție acesta a recepționat hotărîrea nominalizată la data de 18.12.2023 și a depus contestație la data de 29 decembrie 2023.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În corespundere cu prevederile articolului 445 Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În continuare instanța de judecată retine că art. 447/1 Cod contravențional prevede că examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Potrivit aliniatului (3) al art. 447/1 Cod contravențional decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

La caz, instanța analizând conținutul Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 întocmită în privința lui Ciobanu Cristian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 Cod contravențional conchide că în speță nu s-a ținut cont de exigențele prevederilor art. 447/1 din Codul Contravențional, or la caz în dispozitivul acesteia nu a fost specificată învinuirea adusă încadrarea juridică a acesteia.

În context, instanța de judecată notează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05834823 din 29.06.2023 acesta a fost întocmit în privința persoanei juridice SRL ,,Bemol Retail,, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 alin.(1) Cod contravențional, iar prin Hotărîrea Comisiei administrative a Primăriei comunei Ciorescu din 06.12.2023 a fost recunoscut vinovat reprezentantul acesteia Ciobanu Cristian pe faptul comiterii contravenție prevăzute de art.364 Cod contravențional (f.d. 18-21)

În context, urmează a se ține cont și de faptul că art. 364 din Codul contravențional este o normă de blanchetă.

Instanța de judecată reiterează faptul că, în conținutul hotărîrii nominalizate nu a concretizat care lege limitează acțiunile făptuitorului și nu a indicat actul normativ. Astfel, în concluzie, în actul de învinuire, și anume în dispozitiv nu s-a indicat expres și cu claritate norma materială, care ar fi fost încălcată de către făptuitor, or în dispozitivul Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 s-a omis să se elucideze care anume norme nu au fost respectate de către făptuitor, cu indicarea restricției concrete încălcate de acesta, necesitate indispensabilă în cazul de față pentru stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează faptul că, în conținutul hotărîrii nominalizate nu a concretizat care lege limitează acțiunile făptuitorului și nu a indicat actul normativ.

La caz instanței nu-i este clară învinuirea imputată ori se atestă că contravenția prevăzută de art. 364 Cod contravențional și anume *încălcarea legislației cu privire la publicitate* conține mai multe modalități faptice de realizare, sancționate prin lege, și anume norma conține 10 aliniate.

În context, urmează a se ține cont și de faptul că art. 364 din Codul contravențional este o normă de blanchetă, însă în conținutul Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 s-a omis să se elucideze care anume norme nu au fost respectate de către făptuitor, cu indicarea restricției concrete încălcate de acesta, necesitate indispensabilă în cazul de față pentru stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Astfel, în concluzie, în actul de învinuire și anume în dispozitivul Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 nu s-a indicat expres și cu claritate norma materială, care ar fi fost încălcată de către făptuitor, or s-a indicat cum că *reprezentantul al SRL Bemol Retail Ciobanu Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.364 Cod contravențional* fără însă a indica cu claritate denumirea legii, și fără a se indica concret articolul ignorat din această lege.

Mai mult ca atât, instanța notează că în conținutul Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 nu a fost *expuse circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei așa cum prevede aliniatul (4) al art. 447/1 Cod contravențional,* ori la caz nu este indicat perioada, data când a fost comisă contravenția, *indicându-se doar că reprezentantul SRL Bemol Retail Ciobanu Cristian a amplasat anunțuri în locurile neautorizate, nerespectând regulile de asigurare a curățenie în localitate,* spre deosebire de cele incluse în norma prevăzută la art.364 Cod contravențional - fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișaj.

Or, instanța reiterează că conform alin.(5) al art.447/1 Cod contravențional ori Decizia emisă de autoritatea competentă trebuie să conțină *norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.*

Totodată, instanța de judecată notează că conform hotărîrii Comisiei Administrative din 06.12.2023 deși a fost sancționat reprezentantul SRL ,,Bemol Retail,, Ciobanu Cristian pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.364 Cod contravențional, persoană fizică, însă sancțiunea aplicată și anume de 140 unități convenționale se încadrează în limitele prevăzute la alin.(1) al aceluiași articol aplicată pentru persoana juridică.

La fel instanța de judecată notează că în Hotărârea din 06.12.2023 nu se menționează datele si funcția agentului constatator, dar din numărul cauzei contravenționale nr. MAI 05834823 din 29.06.2023 constată că procesul-verbal este întocmit de către Inspectoratul de poliție din cadrul MAI, deși acest fapt vine în contradicție cu prevederile art. 423 alin. (1) CC, în care se determină expres că contravențiile prevăzute la art. 104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art. 157 alin. (4), (6), (7)-(12), art. 158, art.178, 179, 180^1, 181, art. 273 pct.9), 9^1), 11), 15) și 16), art. 326 alin.(1) - (1^2) și art. ***364 alin. (1) și (9) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.***

Astfel, instanța de judecată reține că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.364 alin.(1) Cod contravențional pentru legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni cu amendă de la 12 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 36 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Prin urmare, la emiterea Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 prin care reprezentantul SRL Bemol Retail Ciobanu Cristian a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.364 Cod contravențional nu s-a ținut cont de cerințele imperative ale art. 447/1 din Codul contravențional enunțate supra, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 447/1 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a *circumstanțelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 447/1 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise la întocmirea Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 prin care reprezentantul SRL Bemol Retail Ciobanu Cristian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 Cod contravențional, și anume prin neindicarea *circumstanțelor comiterii* şi anume *stabilirea locului și timpului săvârșirii*, contravenției, *încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite* condiționează, conform art. 445 Cod contravențional, nulitatea acesteia.

La fel, instanța constată că inclusiv stabilirea sancțiunii contravenționale în alte limite decât cele prevăzute de legislației pentru persoana sancționată și constatarea de către agentul constatator contrar competenței a faptei contravenționale la fel conduc la nulitatea Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 ori afectează în mod esențial fondul cauzei

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

În asemenea împrejurări, procesul contravențional pornit în privința cet. reprezentantul SRL Bemol Retail Ciobanu Cristian urmează a fi încetat din motivul nulității absolute a Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023.

În conformitate cu prevederile art.461-462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de Ciobanu Cristian împotriva Hotărîrii Comisiei administrative din 06.12.2023 și procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05834823 din 29.06.2023 emisă în baza art. 364 Cod contravențional, se admite.

Se declară nulă Hotărîrea Comisiei administrative din 06.12.2023 și procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05834823 din 29.06.2023 emise în privința lui Ciobanu Cristian, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta