

Dosarul nr. 1-4058/2019
1-19161444-12-1-10102019

SENTINȚĂ
În numele Legii

20 decembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier:

Pandelea Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sușițaia

Mirandolina

Apărătorului

Hlopețchi Igor

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la ***** , IDNP - ***** , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și cu viza de domiciliu în ***** și domiciliat de facto în ***** neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.10.2019 – 20.12.2019.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. *****, la 07.07.2019, orele 13:55 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****”, ignorând prevederile pct.83 a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13.05.2009, a fost stopat de către ofițerul de patrulare *****, aflat în serviciu

de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere pe traseul din or. Vatra spre satul Șireți, mun. Chișinău, în componența patrulei auto „MAI *****”, împreună cu ofițerul de patrulare *****, pentru încălcarea regulilor privind transportarea pasagerilor, în vederea documentării contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod Contravențional.

Astfel, *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare *****, care după ce i-a verificat permisul de conducere, pașaportul tehnic, asigurarea obligatorie și revizia tehnică a automobilului, i-a adus la cunoștință conducătorului auto ***** că a încălcat prevederile punctului 83 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, la ce ultimul în vederea neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa pentru încălcarea comisă, a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 lei, pe care ultimul nu i-a acceptat. În continuarea acțiunilor sale infracționale, cet. *****, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu „*****” cu n/î MAI *****, a dat mijloace bănești, lăsând banii în sumă de 150 lei pe banchetă din spate a automobilului pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal privind atragerea la răspundere contravențională, conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, ulterior coborând din automobil.

2. În ședința de judecată, inculpatul ***** , care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Hlopețchi Igor și procurorul Sușițaia Mirandolina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea sa de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul ***** , în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată acestuia. Susținând declarațiile date la etapa urmăririi penale. A mai comunicat că la acel moment copilul se simțea rău pentru că era foarte cald afară și nu a conștientizat ce face și se căiește de cele comise.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- **Prin declarațiile fixate în procesul-verbal de audierea a martorului *******, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al BP a INP. La 07.07.2019. Conform graficului de serviciu, împreună cu subofițer de patrulare *****, cu automobilul de serviciu, echipaj MAI *****, au fost repartizați la menționarea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe sectorul numărul patru, care cuprinde suburbiile mun. Chișinău. În jurul orelor 13:50 fiind parcați pe acostamentul străzii Drumul Chișinăului, care duce din orașul Vatra spre satul Șireți, au observat automobilul de model „*****”, în care pe bancheta din față se aflau 4 persoane. Automobilul respectiv a fost oprit de colegul său *****, pentru a fi verificate actele ce permit transportarea persoanelor în față. Astfel, după ce șoferul a prezentat pașaportul tehnic a automobilului, a fost constatat faptul, că acestuia i se permite transportarea numai a 3 persoane pe bancheta din față, astfel șoferul care a fost identificat ca *****, a încălcat prevederile pct. 83 lit. a) al RCR, prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Ulterior i-a fost adus la cunoștință încălcarea admisă de acesta și i-a fost comunicat că urmează a fi întocmit în privința lui proces-verbal cu privire la contravenție. A menționat, că după ce șoferul a ieșit din autoturismul său, avea în mână mijloace bănești în bancnote a câte 50 de lei. Ulterior, acesta s-a îndreptat către automobilul de serviciu. În acel timp a început să-i întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție. Șoferul ***** în acel timp a început să le propună mijloace bănești care le avea în mână cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională. L-au preîntâmpinat de mai multe ori precum că pentru faptul de mituire a polițistului riscă să fie tras la răspundere penală. Acesta nu reacționa la somațiile lor pentru a nu propune mijloace bănești, unde ulterior s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și a lăsat acele mijloace bănești, spunându-le că le-a lăsat pentru ei. Atunci a văzut că acolo erau 150 de lei în bancnote a câte 50. I-a spus să le ia înapoi, la care șoferul ***** a comunicat că le-a lăsat mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Ulterior, a telefonat la serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție

Buiucani, pentru a denunța despre faptul mituirii sale. În scurt timp la fața locului s-a prezentat grupa operativă a IP Buiucani, pentru a documenta cazul denunțat. Concomitent, lui ***** i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea indicată anterior, copia de pe care i-a fost înmănată. A menționat, că nici el nici colegul său ***** nu au reușit să filmeze sau să-l înscrie pe cet. ***** în timp ce acesta a propus mijloace bănești. Totodată, a comunicat că camerele video în automobilul de serviciu nu sunt funcționabile. (f.d. 55-56)

- **Prin declarațiile fixate în procesul-verbal de audiere a martorului *******, care a sunt identice cu declarațiile martorului *****. (f.d. 58-59)
- **Procesul-verbal de confruntare între bănuitul ***** și martorul *******. Înainte de a începe confruntarea, la întrebarea dacă se cunosc și în ce relații se află participanții la confruntare, au declarat: Răspunsul martorului *****: Persoana care mi s-a prezentat la confruntare, a doua oară îl văd, după cum îmi aduc aminte familia acestuia este *****. În privința acestei persoane am întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Răspunsul bănuitului *****: Persoana care mi s-a prezentat la confruntare, o cunosc, este polițistul care a întocmit mie proces-verbal cu privire la contravenție, însă în ce data nu mai țin minte. Întrebare către martorul *****: După ce i-ați adus la cunoștință lui ***** că a comis contravenție despre secțiunea prevăzută pentru această faptă? Dacă da, ce sancțiune i-ați comunicat? Răspuns: La întrebarea lui ***** ce a încălcat, i-am spus că are imbarcați în automobilul numărul de pasageri mai mare decât indicat în certificatul de înmatriculare. I- am spus că urmează a fi tras la răspundere contravențională conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional și riscă să achite amendă de 15 unități convenționale, echivalentul de 750 lei, aceasta i-am spus că este amenda minimală și 3 puncte de penalizare. Întrebare către bănuitul *****: Confirmați cele spuse a lui *****? Răspuns: Parțial confirm, eu nu am înțeles suma amenzii care urma să-mi fie aplicată, despre puncte de penalizare țin minte, despre amendă s-a vorbit, poate mi-o spus suma amenzii dar eu nu am auzit. Întrebare către martorul *****: Ați comunicat șoferului ***** despre posibilitatea achitării pe loc a amenzii care urma a fi aplicată? Răspuns: Nu, însă pot comunica, că ***** avea careva intenții de a achita pe loc amenda, însă eu i-am comunicat că noi nu aveam astfel de posibilități, nu suntem dotați cu aparatajul de încasare a amenzilor. Întrebare către bănuitul *****: Confirmați cele spuse a lui *****? Și concretizați din ce motiv, dvs ați lăsat banii în automobilul poliției? Răspuns: Au fost discuții despre posibilitatea achitării amenzii pe loc din partea mea, însă la întrebarea eu nu am primit răspuns despre posibilitatea

achitării pe loc a amenzii. Bani am lăsat în mașina poliției, pentru că m-am gândit că o să fie pentru amendă. Întrebare către martorul ***** de către avocatul Palancica Victor: Persoana în plus care se afla pe bancheta din față era minoră? Răspuns: Erau trei persoane în față, dintre care unul minor. Întrebare către martorul ***** de către avocatul Palancica Victor: Va explicat contravenientul că copilul se simțea rău deoarece afară era foarte cald? Răspuns: Nu a explicat, el a spus că se grăbește la bazin, nici nu a spus că copilul se simte rău, ulterior peste ceva timp, deja când am chemat grupa operativă, soția acestuia mi-a comunicat că copilul se simte rău. Colegul meu ***** i-a propus să chemăm ambulanța, la care ultimul a spus mai bine dați-mi drum, decât să chemați ambulanța. Întrebare către martorul ***** de către avocatul Palancica Victor: Imediat după constatarea contravenției, ați întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție? Răspuns: Da. Proces-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, soției acestuia și colegului meu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, afară pe portbagajul automobilului de serviciu am întocmit procesul-verbal, nu țin minte dacă a semnat sau nu pentru primirea copieii a procesul-verbal. Întrebare către martorul ***** de către avocatul Palancica Victor: Dacă a solicitat ***** de la dvs să nu întocmiți procesul-verbal? Răspuns: Da, a solicitat să nu-i întocmesc proces-verbal. Întrebare către martorul ***** de către avocatul Palancica Victor: Care a fost necesitatea să-l invitați pe ***** în automobilul de serviciu? Răspuns: Nu am solicitat. Eu m-am urcat în automobil să-mi i-au mapa cu blanchete și în acel timp ***** spontan și samavolnic s-a urcat pe bancheta din spate și a aruncat banii pe scaun și repede a ieșit din automobilul de serviciu. I-am spus ce faci și fără careva vorbe acesta repede nesolicitând actele pe automobil, a plecat spre autovehiculul care l-a condus. Noi am închis automobilul de serviciu și am chemat grupa operativă.,, (f.d.93-95)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2019 cu planșa fotografică**, prin care a fost fixat automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI ***** , precum și mijloace bănești în suma de 150 lei, care au fost ridicați în cadrul aceeași acțiuni procesuale. (f.d.8-11)
- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 19.09.2019.** Prin cercetare s-a constatat: O filă A4 pe care este prezentată informația în formă grafică a dislocației automobilului de poliție MAI ***** la 07.07.2019, prin care se constată că automobilul în cauză se afla pe traseul or. Vatra spre satul Șireți. Certificatul prin care se confirmă că automobilul de model „*****” cu n/î MAI ***** este dotat cu sistem de

monitorizare video și GPS, însă secvențele video se păstrează numai 8 zile, pe 1 filă. Extras din ordinul nr. 320ef din 26 iunie 2019, prin care ***** a fost numit în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP, pe 1 filă; Extras din ordinul nr. 59ef din 23 mai 2019, prin care ***** a fost numit în calitate de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP, pe 1 filă; Copia autenticată a fișei postului ofițerului de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP. *****, pe 7 file; Copia autenticată a fișei postului subofițerului de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP, *****, pe 7 file; Copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare la data de 07.07.2019, pe 2 file; Copia autenticată procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****, fiind întocmit la 07.07.2019. de către agentul constatator ofițer de patrulare *****, întocmit pe numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, pentru ignorarea prevederilor p. 83A, p. 25, 26, 28, 30, 34 RCR, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub forma de amendă în suma de 750 lei și 5 puncte de penalizare, pe 1 filă; Copia autenticată a fotografiei anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, pe 1 filă. **(f.d. 52)**

- **Raportul de constatare tehnico - științific nr. 185 din 10.09.2019**, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 150 lei, ridicate din automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI *****, în cadrul căreia s-a stabilit că 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu următoarele serii și numere: E0073 921735, E0140 751650, E0140 234735, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. **(f.d. 64-70)**

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** nu au fost stabilite. Circumstanța agravantă reținută în rechizitoriu - săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești, nu poate fi reținută de către instanța de judecată, având în vedere prevederile art. 77 alin. (2) Cod penal, deoarece această circumstanță este prevăzută în norma incriminată inculpatului, atât timp cât latura obiectivă a infracțiunii presupune săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu;

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- închisoare de până la 6 ani;
- cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale,

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile precitate, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- închisoare de la 3 luni la 4 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

- amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Corpurile delictelor urmează a fi transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) și alin.(2) Cod penal – de confiscat în folosul statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat achitarea, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod penal, sau stabilirea unei pedepse minime.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 luni cu amendă, în mărime de 1500 unități convenționale.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului *****, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească

încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

La fel, instanța de judecată nu va putea reține drept întemeiate solicitările apărării privind aplicarea prevederilor art. 14 alin. (2) Cod penal, atât timp cât în acest sens nu a fost prezentat nici un argument plauzibil și nici instanța de judecată nu a putut identifica din oficiu astfel de circumstanțe.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate, precum și în privința inculpatului măsură preventivă a încetat de drept, nefiind necesară aplicarea unei alte măsuri preventive, având în vedere pedeapsa stabilită.

6.1. Cu referire la cheltuielile judiciare invocate de partea acuzării pentru salariul procurorului și hârtia consumată, instanța menționează următoarele. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

*Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat **dacă legea nu prevede altă modalitate.***

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată indică că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în

cauza penală (salariul procurorului și hârtia), nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către inculpat.

Astfel, cheltuielile efectuate în acest sens, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea actelor susindicate, și urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată notează că cheltuielile judiciare invocate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

6.2. Corpurile delict - 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu următoarele serii și numere: E0073 921735, E0140 751650, E0140 234735, ridicate la data de 07.07.2019, din automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI *****, care sunt anexate la materialele cauzei (f.d. 71), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) pct. 1) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-394, 395, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de domiciliul a inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Corpurile delictive - 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu următoarele serii și numere: E0073 921735, E0140 751650, E0140 234735, ridicate la data de 07.07.2019, din automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI *****, care sunt anexate la materialele cauzei (f.d. 71), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) pct. 1) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Beșelea**

Eugeniu