Dosarul nr. 5r-3463/2025
4-25081333-12-5r-09062025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarei Galina Ţurcan
Avocatului petiţionarei Ruslan Cimpoi
În lipsa:
Agentului constatator Rusanna Asirean

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către ***Ţurcan Galina *****, ********, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 şi a deciziei de sancţionare din 18.04.2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Asirean Rusanna, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 18.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău – Asirean Rusanna, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI06 388184 din 18.04.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Ţurcan Galina ***** în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 37 500 lei (treizeci şi şapte de mii cinci sute) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în anului 2024, în mun. Chișinău, a fost implicată în acţiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin intermediari, de bunuri, servicii, de avantaje de orice natură care nu se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral din toamna an. 2024.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI06 388184 din 18.04.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, Ţurcan Galina *****, la data de 15.05.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de Poliţie Ciocana, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei, Ţurcan Galina ***** a indicat că, în fapt, la data 18.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că, cet. Ţurcan Galina a comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. 1) iar în baza procesului-verbal a fost aplicată amendă în mărime de 37.500 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 2039108961827506, petiţionara nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Cu trimitere la prevederile art. art. 5, 7, 9 din Codul Contravenţional al RM, indică că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale, agentul constatator urma să ţină cont de prevederile indicate mai sus.

Cu trimitere la prevederile art. 425 din Codul Contravenţional al RM, indică că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Cu trimitere la prevederile art. 440 din Codul Contravenţional al RM, indică că, simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu trimitere la prevederile art. art. 458, 375, 461, 462 din Codul Contravenţional al RM, indică că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

În final, urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii.

Ulterior, la data de 29.10.2025, petiţionara Ţurcan Galina prin intermediul avocatul Ruslan Cimpoi, a depus contestaţie suplimentară.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, în fapt, ţine să sublinieze faptul că, agentul constatator Asirean Rusanna, la 16.04.2025 prin intermediul unei note telefonice a chemat-o pe Ţurcan Galina la sediul I. P. Ciocana şi a solicitat acesteia să semneze un proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit deja (*aflat pe masa*), prin care Ţurcan Galina, fără a fi audiată în prealabil, fără a-i fi asigurat dreptul la apărare, dreptul de a depune obiecţii, de a da explicaţii, de a prezenta probe *(adică cu ignorarea drepturilor contravenientului prevăzute de art. 384 din Codul Contravenţional*) este acuzată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din CC (*corupere electorală pasivă*).

La toate negaţiile sale, cu privire la primirea unor sume de bani din Federaţia Rusă, i-a comunicat pe un ton ,,ultimativ" că trebuie să recunoască comiterea faptei şi atunci va primi o amendă minimă de 10000 lei, sau, în caz contrar, va primi o amendă de 37000 lei, în cazul în care nu recunoaşte faptul că a primit bani din Federaţia Rusă.

La solicitarea sa de a se consulta cu un avocat (*de a poza procesul-verbal şi al expedia la un avocat*), de a da explicaţii amănunţite şi în sfârşit la solicitarea sa de a vedea dovezile

în baza cărora este învinuită de primirea unor sume de bani din Federaţia Rusă în scopuri electorale, agentul constatator Asirean Rusanna s-a enervat şi i-a comunicat că nu o mai interesează explicaţiile sale şi că va primi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a unei amenzi de 37000 lei, prin poştă.

La 06.06.2025 a primit prin poştă copia procesului-verbal nr. 2039108961827506 din 18.04.2025 privind pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. 1) din Codul Contravenţional (*Coruperea electorala pasivă*) de către subsemnata Ţurcan Galina.

1. Cu titlu de principiu imperativ a subliniat că, procesul-verbal cu privire contravenţie, respectiv, decizia de sancţionare contravenţională, se încheie doar în prezenta contravenientului şi doar, în cazul excepţionale, adică în cazul în care contravenientul legal citat se sustrage sau refuză să se prezinte la sediul agentului constatator, procesul-verbal, respectiv Decizia asupra cauzei contravenţionale se încheie în lipsa contravenientului.

Astfel, prin simplu fapt că, agentul constatator Asirean Rusanna a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie la sediul IP Ciocana şi a identificat pretinsul contravenient prin accesarea bazei de date „WEB ACCES" se constată şi se dovedeşte accesarea ilegală a datelor personale ale lui Ţurca Galina de către colaboratorul de poliţie, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a aplicat sancţiunea, în special accesarea ilegală a: datelor cu privire Ia IDNP, datelor cu privire la domiciliu, datele cu privire la data luna şi anul naşterii, iar acest fapt a avut drept consecinţă, prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal ale lui Ţurcan Galina, soldate cu întocmirea ilegală a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contravenţională, în lipsa pretinsului contravenient Ţurcan Galina, cu nerespectarea condiţiilor de conţinut al proceselor- verbale (*art. 443 alin. (1) lit. d) f), g) şi h) din Codul Contravenţional*) şi cu încălcarea în consecinţă a drepturilor contravenientului, în special a dreptului la apărare.

Or, pretinsul contravenient nu a fost identificat potrivit legii (*prin legitimare colaboratorului de poliţie şi prezentarea buletinului de identitate de către pretinsul contravenient*), ci a fost identificat prin accesarea ilegală (*fără consimţământul său*) a datelor sale personale din baza de date „ACCES" şi întocmirea ilegală, în lipsa sa, a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu alte cuvinte, prin nerespectarea de către agentul constatator a procedurii de întocmire a procesul-verbal cu privire la contravenţie cu prezenţa obligatorie a contravenientului Ţurca Galina, pretinsul contravenient a fost lipsit de dreptul la apărare în plenitudinea sa, iar procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi Decizia asupra cauzei contravenţionale este lovită de nulitate pentru încălcarea art. art. 382, 384, 443 şi 445 din Codul Contravenţional, deoarece, contravenientul Ţurcan Galina a lipsit din culpa (*chiar intenţia*) agentului constatator atât la procedura de întocmire a procesului-contravenţional în privinţa sa (*la IP Ciocana*), cât şi la procedura de emitere a deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Raţiunea condiţiilor de conţinut al Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, adică necesitatea întocmirii documentului în prezenţa contravenientului pentru a i se putea explica drepturile şi

obligaţiile, pentru a se putea formula explicaţii, obiecţii, pentru a se putea angaja un avocat, rezidă în necesitatea asigurării de către agentul constatator (*care este un profesionist şi persoană interesată*) a dreptul la apărare al contravenientului (*lato sensu*). Or, dreptul la apărare a contravenientului nu poate fi realizat, fără respectarea procedurii cu caracter obligatoriu (*reglementată de art. 443 raportat la 445 din Codul Contravenţional*) de întocmire a procesului-verbal, respectiv, a deciziei asupra cauzei contravenţional decît în prezenţa contravenientului.

In aceste împrejurări, având în vedere că în cadrul procesului contravenţional au fost încălcate drepturile contravenientului la apărare (*art. 384 raportat la art. 443 din Codul Contravenţional*), prin încălcarea dreptului contravenientului de aşi realiza dreptul la apărare potrivit art. 384 şi 443 din Codul Contravenţional (*de a da explicaţii, de a veni cu un avocat, eventual, de a cere desemnarea unui avocat, de a face cunoştinţă cu materialul contravenţional*), conchide că urmează a fi dispusă anularea atât a Procesului-verbal cu privire la contravenţie (*indiferent de conţinutul acestuia*) precum şi Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 2039108961827506 din 18.04.2025 pentru admiterea acestor încălcări de procedură şi încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ţurcan Galina, pentru că nu există o altă modalitate de înlăturare a erorilor admise şi de respectare a drepturilor contravenientului.

2. Refuzul contravenientului Ţurcan Galina de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost certificat prin semnătura a cel puţin un martor asistent, potrivit cerinţelor obligatorii ale art. 443 alin. (6) din CC.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, indică că, în speţă, nu este clar cine este acest Scurtu Marian, care sunt datele de identificare ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*) şi care este calitatea acestuia (simplu particular sau coleg de birou cu agentul constatator Asirean Rusanna).

Cu trimitere la prevederile art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravenţional şi art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul Electoral, indică că, având în vedere faptul că nu a fost individualizată fapta sub aspectul laturii obiective, în special data şi ora concretă a comiterii contravenţiei? (*cînd Ţurcan Galina a acceptat sau a primit bani*), locul concret ? (*unde Ţurcan Galina a acceptat sau a primit bani*), respectiv, nu a fost individualizat obiectul material al contravenţiei (*ce sumă de bani ?, cîţi bani ? Ţurcan Galina ar fi acceptat sau ar fi primit*), respectiv, nu a fost administrat nici o dovadă admisibilă şi concludentă care ar dovedi existenţa faptului contravenţiei, conchide că Decizia agentului constatator nr. 2039108961827506 din 18.04.2025 privind pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravenţional (*Coruperea electorala pasivă*) este lovită de nulitate absolută pentru nerespectarea art. 443 raportat la art. 445 din Codul Contravenţional.

Faptul că, agentul constatator ar depistat în telefonul lui Ţurcan Galina sau ar fi stabilit prin intermediul informaţiilor primite de la companiile de telefonie mobilă o aplicaţie cu privire la o bancă „PSB”, nu echivalează, nu se asimilează şi nici nu se confundă cu comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravenţional, adică, faptul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a

bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Este inadmisibil să asimileze sau să confunde, faptul instalării unei aplicaţii în telefon, în speţă, o oarecare bancă „PSB" sau faptul primirii unor mesaje de la un expeditor necunoscut (*care poate fi un banal SPAM sau publicitate*), cu faptul, transferului în cont, virării în cont, primirii şi ridicării banilor prin intermediul acestei aplicaţii „PSB", în condiţiile în care contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravenţional posedă anumite elemente obligatorii şi anume:

1. Un timp concret al comiterii - care poate şi urmează a fi documentată de către agentul constatator, pentru că: orice transfer, virare, primire sau ridicare a unei sume de bani de la bacomat are loc în cadrul unei durate de timp certe, definite şi măsurabile. În ceea ce priveşte faptul transmisiunii unei sume de bani nu poate fi admisă absolut nici o prezumţie, tot aşa cum nu poţi prezuma în mod absolut că orice cetăţean al RM care deţine în telefon aplicaţia „PSB" în mod automat a fost coruptă (*este un „corupt electoral"*) sau are legături cu organizaţia criminală „ŞOR" în sensul art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravenţional;

2. Un loc concret al comiterii - care poate şi urmează a fi documentată de către agentul constatator, pentru că: orice transfer, virare, primire sau ridicare a unei sume de bani de la bacomat are loc în cadrul unui loc geografic concret, definit sau determinabil. De exemplu bancomatul de la intersecţia străzilor 31 august 1989 şi strada Petru Movilă din mun. Chișinău, respectiv, transferul s-a efectuat Ia data cutare, în contul personal al d-ei Ţurcan Galina, deschis în lei, la MAIB;

3. Un obiect material - orice acceptare sau primire de bunuri, bani şi servicii, în scopul sau schimbul exercitării dreptului electoral, posedă un obiect material concret (*afară de unele categorii de servicii*), care urmează a fi identificate în mod obligatoriu de către agentul constatator, pentru se putea răspunde la întrebarea logică, care este suma de bani acceptată sau a primită de către Ţurcan Galina, prin intermediul aplicaţiei „PSB" şi a prin eventuale SMS-uri primite pe nr. de telefon.

Astfel, în susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere la prevederile art. 443 şi art. 445 Cod contravenţional.

Prezumţia de nevinovăţie asigură că nimeni nu va fi tras la răspundere şi sancţionat discreţionar, iar atunci când este învinuit de săvârşirea unei infracţiuni se va urma o procedură prin care să se stabilească vinovăţia sa. Prezumţia de nevinovăţie este înscrisă în principalele reglementări internaţionale şi regionale privind drepturile omului la care Republica Moldova este parte, cum ar fi, de exemplu: art. 11 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu recomandarea să fie inserată în legislaţiile naţionale ale statelor; Art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene; Art. 14, pct. 2 al Pactului Internaţional asupra Drepturilor Civile şi Politice (1966); Art. 6, § 2 al Convenţiei Europene de Apărare a Drepturilor Omului (1950).

Principiul prezumţiei nevinovăţiei, având semnificaţia unui drept fundamental al omului, îşi găseşte aplicabilitatea în activitatea practică a organelor de drept, care impune anumite reguli ce trebuie respectate, în caz contrar, garanţia impusă îşi pierde din valoarea sa. Astfel, este de remarcat faptul că respectarea prezumţiei de nevinovăţie reprezintă o responsabilitate nu numai doar a instanţelor de judecată, ci şi a altor organe ale statului. Or, CEDO a reţinut că, în conformitate cu legislaţia naţională, un organism extrajudiciar poate fi considerat „instanţă" în cazul în care îndeplineşte în mod evident funcţii judiciare şi oferă garanţiile procedurale prevăzute de articolul 6 din CEDO, cum ar fi imparţialitatea şi independenţa. Curtea a stabilit că prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care, fără stabilirea legală prealabilă a vinovăţiei unui învinuit, o hotărâre judecătorească referitoare la acesta reflectă opinia conform căreia este vinovat. Acesta este cazul chiar şi în absenţa unei constatări formale; este suficientă o motivare care lasă să se înţeleagă că judecătorul îl consideră pe reclamant ca fiind vinovat [a se vedea, ca jurisprudenţă de principiu, Minelli împotriva Elveţiei, pct. 37, şi, mai recent, Nerattini împotriva Greciei, pct. 23; Didu împotriva României, pct. 41]. Exprimarea prematură a unei astfel de opinii de către instanţă adduce incontestabil atingere prezumţiei de nevinovăţie *(a se vedea, ca exemple recente, Nest.dk împotriva Slovaciei, pct. 88; Garycki împotriva Poloniei, pct. 66).*

Prezumţia de nevinovăţie poate fi încălcată nu numai de un judecător sau de o instanţă, ci şi de alte autorităţi publice *(Allenet de Ribemont împotriva Franţei, pct. 36; Daktaras împotriva Lituaniei, pct. 42; Petyo Petkov împotriva Bulgariei, pct. 91).* Art. 6 § 2 interzice orice declaraţie a unui funcţionar public referitoare la anchetele penale în curs, care ar încuraja publicul să creadă că suspectul este vinovat şi ar prejudicia aprecierea faptelor de către autoritatea judiciară competentă *(Ismoilov şi alţii împotriva Rusiei, pct. 161; Butkevicius împotriva Lituaniei, pct. 53).*

In cauza Oztiirk vs. Germania, Curtea analizează caracterul „penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. CEDO în jurisprudenţă sa, analizând caracterul „penal" al contravenţiei, a statuat că o eventuala distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. în cauza Kadubec vs Slovacia, hotărârea din 02 septembrie 1998, Curtea reţine că şi dacă o contravenţie nu este reglementată în domeniul dreptului intern al unui stat semnatar, ca fiind de natura „penală", totuşi, reglementările dreptului intern ale statului în cauza, au o valoare relativă, iar nu absolută.

În cadrul deciziilor sale, CEDO a definit termenul „acuzaţie" astfel: „înştiinţarea oficială remisă unei persoane de către o autoritate competentă cu privire la prezumţia comiterii unei infracţiuni" (Г/ге *official notification given to an individual by the competent authority of an allegation that he has committed a criminal offence)* şi orice act în cazul în care „situaţia suspectului a fost afectată în mod substanţial" *(the situation of the suspect has*

been substantially affected) indiferent de acuzaţiile oficiale *(Deweer împotriva Belgiei, 6903/75, 27feb. 1980, §§ 42 şi 46; Eckle împotriva Germaniei, § 73; Brusco împotriva Franţei, §§ 46-50).* O persoană este considerată a fi pusă sub acuzare în cazul în care comportamentul său face obiectul unei proceduri penale *(Imbrioscia împotriva Elveţiei, 13972/88, 24 nov. 1993).*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în mod constant ca pentru a determina dacă o contravenţie poate fi calificată drept „acuzaţie în materie penală" în sensul Convenţiei sunt necesare a fi avute in vedere 3 criterii: dacă textul ce defineşte contravenţia aparţine, conform legii naţionale, dreptului penal; natura faptei; natura şi gradul de severitate al sancţiunii aplicate.

In ceea ce priveşte cel de-al treilea criteriu - „natura şi gradul de severitate al sancţiunii aplicate", Curtea a avut în vedere faptul ca amenda contravenţională, nu este gândită sa asigure o reparaţie pecuniară a unei eventuale daune, ci are caracter punitiv prin natura ei, fiind principala caracteristică distinctivă a sancţiunii penale. Trebuie precizat că sancţiunile administrative contravenţionale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv si represiv al sancţiunii, ceea ce conferă faptei natura „penală".

Scopul interpretării date dispoziţiilor Art. 6 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului, în sensul că noţiunea de „acuzaţie în materie penală" include şi domeniul contravenţional, a fost acela de a asigura aceleaşi garanţii procesuale celor învinuiţi de săvârşirea unei contravenţii, ca şi celor învinuiţi de săvârşirea unei infracţiuni *(Sporrong şi Lonnroth contra Suediei - 1982; Ozturk vs. Germaniei - 1984),* neputând lipsi dintre acestea prezumţia de nevinovăţie instituită prin Art. 6.2 din Convenţie *(Anghel vs. România - 2007).*

În examinarea acestor criterii Curtea apreciază ca, pentru ca art. 6 să devină aplicabil este suficient ca fapta să fie prin natura sa „penală" din punct de vedere al Convenţiei sau să expună persoana vizată unei sancţiuni care, prin natura sau gradul de severitate, aparţin sferei „penale". Deci, fără îndoială că procesul-verbal de constatare a contravenţiei constituie o „acuzaţie" în sensul Convenţiei. CEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova *(cererea nr. 61821/00),* a menţionat că caracterul general al Codului Contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că reclamantul a fost acuzat de o abatere penală, iar procedurile administrative *(contravenţionale)* cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaşi principiu ca şi procedurilor penale. S-a precizat că posibilitatea transformării sancţiunii pecuniare întruna privativă de libertate n-ar fi fost de o importanţă vitală pentru calificarea contravenţiei ca aparţinând domeniului penal.

Aşa cum în cazul unei răspunderi penale nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanţei, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzaţia adusă prin intermediul acestuia. Jurisprudenţa Curţii din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant ca garanţiile instituite de art. 6 din Convenţie se vor aplica ori de câte ori ne aflăm în prezenţa unei „acuzaţii" în materie „penală", cu precizarea că

înţelesul acestor termeni în interpretarea Convenţiei diferă substanţial de cei similari aferenţi instituţiilor juridice naţionale.

Toate aceste interpretări facilitează punerea în aplicare a dispoziţiilor articolului 6 al Convenţiei în etapele ante procesuale, astfel încât, CEDO susţine că garanţiile prevăzute în acest articol se aplică şi în cadrul etapelor ante procesuale şi că drepturile suspecţilor şi ale persoanelor acuzate conform dispoziţiilor articolului 6 au trebuit să fie garantate chiar şi în etapele preliminare ale cercetării efectuate de organele de poliţie *(Foti şi alţii împotriva Italiei, 7604/76, 7719/76, 7781/77 şi 7913/77, 10 dec. 1982; Salduz împotriva Turciei 36391/02, 27 noiembrie 2008, § 50).*

Răspunderea contravenţională ca formă a răspunderii juridice constă în raportul juridic contravenţional de constrângere, generat ca urmare a comiterii contravenţiei, între stat şi contravenient, raport complex al cărui conţinut îl formează dreptul statului de a aplica persoanei vinovate sancţiunea prevăzută de lege pentru contravenţia comisă şi de a o constrînge sa o execute, corelativ cu obligaţia contravenientului de a suporta aplicarea şi executarea sancţiunii contravenţionale, în vederea restabilirii ordinii de drept şi restaurării autorităţii legii.

Suplimentar, în susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 375 alin. (3), 381 alin. (4), 442 alin. (1) Cod Contravenţional, art. 4 alin. (1) din Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 21 din Constituţia R. Moldova.

Cu alte cuvinte simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie se realizează numai în situaţia în care în urma investigării circumstanţelor este dovedită cu certitudine existenţa faptei ilicite, dar şi întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei, prin urmare nefiind de admis învinuirea persoanei şi tragerea acesteia la răspundere atunci cînd nu există şi nu este dovedită vinovăţia acesteia. Cu alte cuvinte, este de aşteptat că agentul constatator va recurge la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie numai în situaţia în care urmare a efectuării unor investigaţii ample şi obiective va acumula un probatoriu complet, concludent, legal şi ireproşabil ce demonstrează vinovăţia persoanei, în condiţia când nu ar stârni dubii niciunui observator independent. în caz contrar, agentul ar trebui să se abţină de la înaintarea învinuirii de comitere a contravenţiei şi/sau de aplicare a sancţiunii, primordial fiind scopul de a nu se admite declararea fără suport doveditor a vinovăţiei persoanei.

Aşadar, agentul constatator, în situaţia în care nu administrat nici o probă privind existenţa faptei ilicite urma să înceteze procesul contravenţional, fără a întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie. Dimpotrivă, în speţă, agentul constatator din cadrul I.P. Ciocana, Asirean Rusanna fără a verifica toate circumstanţele cazului şi fără a se convinge dacă a existat sau nu faptul contravenţiei, fără a respecta dreptul contravenientului de a da explicaţii, fără a prezenta contravenientului materialul contravenţional, fără a asigura dreptul contravenientului la apărare (*lato sensu*), a purces nejustificat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la aplicarea sancţiunii contravenţionale.

În şedinţa de judecată petiţionara Ţurcan Galina *****, a declarat că, la data de 16 aprilie 2025 a fost telefonată de către agentul constatator şi chemată la poliţie, comunicându-se vă are o amendă, la care ea i-a spus că nu cunoaşte nimic, dar a decis să se prezinte să se clarifice. A plecata la data de 18 aprilie, a întrebat de ce este vinovată la care agentul i-a spus că are informaţie ca am primit 6 mesaje de la o bancă rusească. Ea le-a explicat că prima dată aude de aceasta lucru, dar mesaje erau în telefon de tip „FSB" dar şi altele, în aceste mesaje era indicat numele mamei sale Turcan Vera că îi sunt disponibili 10.000 ruble ruseşti. Agentul i-a spus că are două variante, ori acceptă vină cu amenda de 22.000, dacă nu acceptă vina amenda va fi de 37.500 MDL. Venind acasă tata i-a comunicat că o persoană de pe strada a cerut buletinul mamei sale care i-a făcut o poza la buletin şi atât, a plecat, iar în septembrie a primit mesaj de la „FSB". Astfel, ea a recunoscut că mesajele veneau după ce acea doamna i-a preluat datele din buletin ale mamei sale. Totodată, a comunicat că, a contactat un avocat căruia i-a comunicat situaţia că este chemată la poliţie, dânsul a solicitat agentului constatator amânarea examinării materialul contravenţional peste 10 zile debarce sunt sărbătorile de paşti şi va fi peste 10 zile în ţară, agentul a refuzat, a întocmit proces-verbal pe care el nu la semnat şi a plecat. A achitat taxa de timbru şi a depus contestaţia.

A mai indicat că, în Orhei sunt multe procese asemănătoare de acest fel. Cunoaşte că persoana care a fost şi a luat buletinul mamei şi a făcut poze deja este decedata se numeşte Bizgada Tatiana, str. Mândru, 3, de aceea tatăl i-a şi dat buletinul deoarece este de pe stradă. Nu i sau luat explicaţii în forma scrisă. I s-a propus să semneze procesul-verbal însă ea a refuzat, în birou înafara de ea şi agent nu mai era prezent nimeni. Ea le-a explicat că nu înţelegea de ce mesajele cu privire la mama sa, veneau pe telefonul său, telefonul nu a fost examinat de poliţişti, aceştia nici nu au cerut acest lucru. Venitul său este de 3000 MDL, pensia mamei sale.

În şedinţa de judecată avocatul petiţionarei Ruslan Cimpoi, a declarat că, susţine contestaţia, procesul-verbal se întocmeşte în mod obligatoriu în prezenţa contravenitului şi doar în caz excepţional se întocmeşte în lipsa petiţionarului, este inadmisibil sa se întocmească fără audierea acestuia, fără a se cunoaşte circumstanţele. Aici sunt în prezenţa faptului că procesul-verbal era deja întocmit, petiţionara nu a fost ascultată, la dosar nu a fost prezentat nici o probă, aceste 6 mesaje în mod obligatoriu urmau a fi examinate capturi de ecran pentru a înţelege de cine au fost făcute. În asemenea circumstanţe consideră că clienta a fost lipsită de dreptul de cercetare efectiv prin prima CEDO. Dacă clienta sa ar fi refuzat să semneze procesl-verbal, acest refuz trebuia să fie certificat prin semnătura unui martor asistent, acest martor trebui să consemneze datele sale, şi să fie chemat ca în caz de necesitate, este un viciu de procedura. Pe lângă faptul ca i sa limitat dreptul la apărare, agentul sa opus şi nu i-a asigurat dreptul la apărare o asemenea conduită este inadmisibilă, în asemenea circumstanţe consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat. Chiar şi dacă cauza este contravenţională, petiţionarul beneficiază de aceleaşi drepturi ca şi într-o cauza penala, agentul are obligaţia de a proba şi de a formula o învinuire concretă, nu a fost încadrată în timp concret, agentul nu a identificat despre care sume merge vorba, se referă la anumite sume de bani.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chişinău, Asirean Rusanna, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţată legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 28*), dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 31*) şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 şi decizia de sancţionare din 18.04.2025, Ţurcan Galina ***** a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, în anului 2024, în mun. Chișinău, a fost implicată în acţiuni de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin intermediari, de bunuri, servicii, de avantaje de orice natură care nu se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral din toamna an. 2024 (*f. d. 9*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184, în privinţa persoanei fizice Ţurcan Galina ***** a fost emisă decizia de sancţionare din ***18.04.2025*** - cu amendă, în mărime de 750 (şapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 37 500 lei (treizeci şi şapte de mii cinci sute) lei MD.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Ţurcan Galina ***** a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 388184 din 18.04.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***15.05.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Ciocana, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia procesului-verbal, or scrisorii de expediere a procesului-verbal, acesta a fost expediat la data de 25.04.2025 (f.d. 8^{1}), iar potrivit ştampilei aplicate pe plic (f.d. 7), contestaţia a fost expediată pe data de 08.05.2025, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Astfel, instanţa n-a depistat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectiv temeiuri legale de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 din 18.04.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, întocmite în privinţa lui Ţurcan Galina ***** nu au fost constatate.

Instanţa de judecată notează că deşi petiţionara a solicitat declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 din 18.04.2025, acesta nu a indicat care este temeiul de drept în acest sens, or instanţa de judecată nu a constatat un astfel de temei din oficiu.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie instanţa atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este argumentat şi motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional de către Ţurcan Galina *****.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 din 18.04.2025 (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 18.04.2025, din care rezultă că cet. Ţurcan Galina ***** din care rezultă că acesta nu recunoaşte fapta şi a refuzat să semneze (*f.d. 9*);

- raport (*f.d. 10*);

- informaţia despre numărul de telefon mobil, operatorul, şi adresa de domiciliu pe numele cet. Ţurcan Galina ***** (*f.d. 11*);

- solicitare (*f.d. 12*);

- extras din baza de date „eData Systems” (*f.d. 14-15*);

- captură de ecran (*f.d. 16*);

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. *****, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. *****, în cauza contravenţională ***** (*f.d. 17*);

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. *****, prin care s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţie în cauza penală nr. ***** (*f.d. 18-19*);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie Cristina Carajeleascov din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii, prin care s-a dispus: constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”, au fost respectate condiţiile şi temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, iar rezultatele acestei măsuri speciale de investigaţii fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. ***** (*f.d. 20*);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024, prin care s-a dispus colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice - S.A. „Moldcell”, prin aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, pentru perioada de timp 01.01.2024-pînă la momentul executării, în cadrul cauzei penale nr. ***** (*f.d. 21*);

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. *****, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. *****, în cauza contravenţională ***** (*f.d. 22*);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie Cristina Carajeleascov din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii, prin care s-a dispus: identificarea abonatului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii electronice S.A. „Moldcell”, a utilizării cartelelor SIM unice (46040 numere), iar rezultatele acestei măsuri speciale de investigaţii fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. ***** (*f.d. 23*);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie Cristina Carajeleascov din 19 noiembrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii electronice S.A. „Moldcell”, a utilizării cartelelor SIM unice (46040 numere), pe cauza penală nr. ***** (*f.d. 24*).

Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

Instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Ţurcan Galina ***** în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Examinând minuţios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenţionale în privinţa lui Ţurcan Galina ***** instanţa de judecată atestă că acestea confirmă doar dispunerea şi autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigaţii în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pornită în baza art. 181^3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul penal, precum şi autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr. ***** în cauza contravenţională *****, însă, procesele-verbale privind consemnarea

rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigaţii, la materialele dosarului cauzei contravenţionale lipsesc.

La acest capitol, cu trimitere la prevederile art. 133 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată menţionează că, măsurile speciale de investigaţii se dispun şi se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1) este pornită urmărirea penală cu privire la pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, cu excepţiile stabilite de prezenta secţiune; 2) acţiunea este necesară şi proporţională cu restrângerea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului; 3) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal şi/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor. (2) Măsurile speciale de investigaţii pot fi efectuate în privinţa bănuitului, învinuitului sau persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea sau la săvârşirea infracţiunii, fie primeşte ori transmite bani, bunuri sau informaţii pertinente pentru cauza penală.

Respectiv, instanţa de judecată apreciază că, probele administrate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigaţii ar putea fi folosite în procesul contravenţional doar în cazul pornirii acestuia de către procuror în cazul încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, în condiţiile prevăzute la art. 396 alin. (3) din Codul contravenţional, ceea ce nu se atestă în cauza examinată.

Astfel, în cadrul examinării contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăţia făptuitorului Ţurcan Galina ***** or, întru confirmarea comiterii contravenţiei, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Obiectul material sau *imaterial* al contravenţiei de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Procesul-verbal nu indică în mod clar, concret şi direct: sursa exactă a sumelor băneşti, conţinutul transferului (cu menţiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiţionate de un vot.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acţiunii prejudiciabile de pretindere, acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie pretinderea, acceptarea şi recepţionarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existenţa intenţiei directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că pretinde, *primeşte* sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin şi să acţioneze în mod deliberat pentru a condiţiona o acţiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenţiei pe lângă condiţiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravenţional pentru această faptă, întrucât elementul esenţial îl constituie influenţarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Conform materialelor cauzei, instanţa reţine că nu este indicată suma totală care a fost pretinsă, acceptată şi primită de Ţurcan Galina *****, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă aceşti bani au ajuns la destinatar şi dacă aceşti bani au fost ridicaţi, legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la aplicaţia bancară şi alegerile din toamna anului 2024, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Materialul contravenţional prezentat de agentul constatator nu conţine: nici o declaraţie a presupusului „corupător", nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiţionarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influenţare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenţia şi destinaţia sumelor primite**.** Nu sunt anexate contracte, declaraţii ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinaţia sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al acestor tranzacţii.

Astfel, datele enunţate supra nici nu au fost verificate corespunzător, iar raportul colaboratorului de poliţie nu poate fi reţinut în calitate de probă ce demonstrează vinovăţia persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă şi nu oferă detalii aferente comiterii contravenţiei de care a fost recunoscut vinovat anume Ţurcan Galina *****.

Aici, instanţa de judecată reţine că, în cazul în care contravenientul Ţurcan Galina ***** a contestat circumstanţe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată relevă că, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Ţurcan Galina ***** instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte

realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Ţurcan Galina ***** a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenţiei incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie referitoare la situaţia de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenţionale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la constatarea vinovăţiei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate lui Ţurcan Galina *****.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute

garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina lui Ţurcan Galina *****.

Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente va admite contestaţia depusă de Ţurcan Galina ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 şi a deciziei de sancţionare din 18.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Asirean Rusanna, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi a deciziei de sancţionare contravenţională, şi va înceta procesul contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. ***Ţurcan Galina*** ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 şi a deciziei de sancţionare din 18.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Asirean Rusanna, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388184 şi decizia de sancţionare din 18.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP a mun. Chișinău – Asirean Rusanna, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul

contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Ţurcan Galina *****, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco