Dosarul nr. 2-102/2026
2-26012788-21-2-04022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 08 iunie 2026

15 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Daniela Roșca

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Svetlana împotriva lui Cazacu Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 04 februarie 2026, Cazacu Svetlana, prin intermediul avocatului Vladislav Berezovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă a cîte 3000 lei lunar, pentru fiecare copil începînd cu data depunerii acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 octombrie 2015 a încheiat căsătoria cu pârâtul Cazacu Ion, care a fost înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 151. Din căsătorie, în comun părțile au doi copii ***** născut la *****și ***** născut la *****.

Reclamantul a menționat că, prin hotărîrea din 22.03.2022 a Judecătoriei Cimișlia, a fost desfăcută căsătoria, fiind determinat domiciliul copiilor minori cu mama, iar până în prezent sarcina creşterii şi educaţiei copilului i-a revenit dânsei.

Reclamanta a menționat că, potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică, pentru anul 2025 minimul de existenţă pentru copii în vârsta de 7-17 ani constituie 3 363,50 lei, astfel, suma solicitată de 3000 lei în calitate de pensie alimentară pentru copil este una rezonabilă în raport cu coşul minim de consum, dat fiind faptul că copii cresc, capacitatea de cumpărare a banilor scade şi Biroului Naţional de Statistică stabileşte periodic alte limite a coşului minim de consum pentru copii în dependenţă de vârsta acestora şi de alte criterii. Totodată, datele statistice prezintă doar un minim calculat, dar nu reflectă cheltuielile reale

necesare pentru creşterea decentă al copilului, ele fiind mult mai mari. Or, esenţa creşterii şi îngrijirii copilului nu poate fi limitată la minimul de existenţă.

Corespunzător, susține că pentru înaintarea prezentei acţiuni, a suportat cheltuieli de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. art. 75, 76, 98 din Codul familiei, art. art. 6, 7, 94, 96, 166 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Cazacu Svetlana, avocatul Vladislav Berezovschi a a solicitat admiterea integrală a acțiunii, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă a cîte 3000 lei, lunar, pentru fiecare copil începînd cu data depunerii acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Pîrîtul Cazacu Ion, nu și-a valorificat dreptul de a depune conform art. 186 din Codul de procedură civilă, referință pe marginea acțiunii depuse de Cazacu Svetlana, însă a declarat că este de acord să achite lunar pentru fiecare copil minor a cîte 2000 lei lunar, întrucît suma solicitată de reclamantă în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, este prea mare or dînsul este angajat în calitate de operator la benzinăria *****din ***** avînd un salariu în mărime de 10000 lei. Alte persoane la întreținere nu are. La fel, a menționat că nu este de acord să achite cheltuielile de judecată suportate de reclamantă. Suplimentar a menționat că, nu se eschivează de la întreținerea copiilor minor, lunar contribuind la creșterea și întreținerea acestora, fiind acordat la începutul lunii mai anul curent suma de 50 euro pentru fiecare copil, le cumpără produse alimentare. La fel, a menționat că nu a contribuit la procurararea îmbrăcămintei pentru copii deoarece reclamanta nu i-a solicitat.

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat, astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu participarea reprezentantului.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă,

prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin acțiunea înaintată împotriva lui Cazacu Ion, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă a cîte 3000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Referitor la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de câte 3000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, până la atingerea majoratului de către copiii minori, instanța de judecată o consideră întemeiată, urmând a fi admisă parțial, din următoarele motive.

Articolul 48 din Constituție stabilește, *inter alia*, îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. De asemenea, Convenția ONU cu privire la drepturile copilului prevede la articolul 27 că părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform prevederilor art. 18 alin.(1) din Convenţia internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin.(1) și alin. (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Răspunderea comună a ambilor părinți este prevăzută şi la art. 8 alin (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din data de 30 noiembrie 2023 potrivit căruia ambii părinţi, în egală măsură, sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă cert obligația ambilor părinților să-și întrețină copiii minori, obligație care se datorează faptului că aceștia sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa.

Astfel, Cazacu Svetlana prin prisma art. 58 alin. (1), (2) şi art. 74 din Codul familiei se consideră îndreptățită de a solicita încasarea de la Cazacu Ion a pensiei de întreținere pentru copiilor minori ***** și *****, ori s-a stabilit că nu contribuie permanent financiar la întreținerea copiilor.

Din pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată rezultă că Cazacu Svetlana a solicitat, în temeiul art. 76 din Codul familiei, încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copilul minor în sumă bănească fixă în mărime de cîte 3 000 lei, lunar pentru fiecare copil.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susţinerea viabilității omului.

Potrivit informației oficiale plasată pe pagina web a Biroului Național de Statistică, privind minimul de existență pentru semestrul I anul 2025, este de 3363,50 lei pentru copii în vârsta de 7-17 ani în orașe mari (f.d.13).

Astfel, instanța de judecată conchide că în virtutea legii pârâtul datorează întreținerea copiilor minori ***** și *****, care se află la întreținerea mamei, ori atât legislația națională cât şi internațională prevede răspunderea ambilor părinți pentru creșterea şi dezvoltarea copilului.

Prin urmare, la întreținerea copiilor minori ***** și ***** trebuie să participe în egală măsură atât tatăl Cazacu Ion, cât şi mama Cazacu Svetlana.

Totodată, instanţa de judecată subliniază că obligația legală de întreținere are ca obiect prestarea efectivă a întreținerii în beneficiul persoanei întreținute şi urmează a fi impusă în funcţie de posibilitățile materiale ale părintelui care datorează întreținerea copilului.

Din materialele cauzei se atestă că pârâtul Cazacu Ion este angajat în cîmpul muncii în calitate de vînzător în cadrul S.R.L. „Personal Logistica”, prezentînd în acest sens certificat prin care se confirmă că beneficiază de salariu lunar (f.d.27).

În așa mod, instanța de judecată conchide că cuantumul pensiei de întreținere solicitate de reclamant în sumă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil nu este echitabilă, or, sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal. De altfel alocarea unei astfel de sumei ar deveni o povoară pentru pîrît pe termen lung, având în vedere că o parte

semnificativă a resurselor financiare ale acestuia vor trebui redirecționate către acoperirea propriilor nevoi. Prin urmare, suma propusă de reclamant pentru depășește capacitatea reală de plată a pîrîtului, fiind necesară o considerare a situației a cheltuielilor viitoare inevitabile pentru trai și îngrijiri sociale. De altfel, ambii părinți urmează să contribuie la creștere, educația și îngrijirea copiilor, iar cuantumul pensiei de întreținere recunoscută de pârât pentru a fi achitată de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, în opinia instanței este prea mică.

Obligația de întreținere a copilului nu poate fi supusă unor limitări, or, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În consecință, având în vedere cele expuse, ținînd cont de interesul superior al copiilor, instanța de judecată consideră că urmează a fi dispusă încasarea de la Cazacu Ion în beneficiul Svetlanei Cazacu a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime fixă de 2500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime fixă de câte 2500 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 04 februarie 2026, până la atingerea majoratului de către copii minori, în rest în partea ce excede suma încasată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei potrivit art. 90 lit.i) și lit. l) din Codul de procedură civilă, fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Așadar, reieșind din conținutul prevederilor art. 94 alin.(1), art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va admite pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea din contul lui Cazacu Ion în beneficiul Svetlanei Cazacu a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 de lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile, ţinând cont de complexitatea cauzei şi volumul de muncă al avocatului, cheltuieli confirmate prin bonul de plată anexat (f.d.2, 14).

Subsecvent, în temeiul art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În baza art. 85 alin. (1) și art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța va încasa de la pârât la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită de drept reclamanta la depunerea acțiunii în mărime de 2349,97 lei.

Având în vedere cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind admiterea parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 76 din Codul familiei, art. 94 alin. (1), 96, art. 98 alin. (1), 236, 238-241, 255, 256 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Cazacu Svetlana, reprezentată de avocatul Vladislav Berezovschi.

Se încasează de la Cazacu Ion, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Svetlanei Cazacu, născută la *****, IDNP ***** pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime fixă de câte 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****în mărime fixă de câte 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 04 februarie 2026, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Hotărârea în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere pentru copii minori urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Cazacu Ion, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Svetlanei Cazacu, născută la *****, IDNP ***** cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 (cinci mii) lei și a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 5200 (cinci mii două sute) lei.

Se încasează de la Cazacu Ion, născut la *****, IDNP *****, la bugetul de stat, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat de care a fost scutită reclamanta în temeiul legii, în mărime de 2349,97 lei (două mii trei sute patruzeci și nouă lei 97 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă